

Kérdés azonosítószáma	18/2017.
Hivatkozott jogszabály	2014/65/EU irányelv (MiFID II); 600/2014/EU Rendelet (MiFIR); A Bizottság (EU) 2017/590 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. július 28.) a 600/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az ügyletek illetékes hatóságoknak történő bejelentésére vonatkozó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről (2017/590 EU Rendelet) (RTS 22); a befektetési alapkezelők az átruházható értékpapírokkal foglalkozó kollektív befektetési vállalkozásokra (ÁÉKBV) vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 2009. július 13-i 2009/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (ÁÉKBV Irányelv); az alternatív befektetésialap-kezelőkről, valamint a 2003/41/EK és a 2009/65/EK irányelv, továbbá az 1060/2009/EK és az 1095/2010/EU rendelet módosításáról szóló 2011. június 8-i 2011/61/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (ABAK Irányelv); a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (Bszt.); a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény (Kbftv.)
Témakör	Adatszolgáltatás
Jogszabályhely pontos megnevezése	MiFIR 26. cikk; Kbftv. 6. § (2) a) pont és 7. § (3) a) pont
Vonatkozó technikai sztenderd, ESMA Q&A, ESMA iránymutatás	ESMA Q&A Transaction reporting, order record keeping and clock synchronisation under MiFID II
Kérdés	<p>Egy Kbftv. szerinti alapkezelőnek, mely a Bszt. definíciói szerint nem befektetési vállalkozás, de a Bszt. hatálya alá eső portfóliókezelési szolgáltatást is nyújt magán és intézményi ügyfelei számára - tehát ezáltal megfelel a MiFID II „befektetési vállalkozás” definíciójának – keletkezik-e a MiFIR 26. cikke alapján ügyletjelentési kötelezettsége az általa kezelt portfóliók javára megkötött ügyletek, megbízások vonatkozásában abban az esetben, ha ezeket az ügyleteket/megbízásokat valamely befektetési vállalkozással, vagy bankkal köti, feljűk továbbítja?</p> <p>Amennyiben a fenti kérdésre igen a válasz, úgy ebben az esetben az alapkezelő a MiFIR 26 cikk (4) bekezdésének megfelelően a megbízás továbbításának minősül-e?</p> <p>Amennyiben az első kérdésre nem a válasz, úgy jól értelmezzük-e, hogy a MiFID I rezsimnek megfelelően az alapkezelőnek továbbra is csak az általa kezelt portfóliók úgynevezett „egymás közötti” (tehát befektetési vállalkozás, illetve bank igénybevétele nélkül történő) ügyletkötései esetében merül fel ügyletjelentési kötelezettsége.</p>
Kérdés háttere	A MiFIR 26. cikke szerint azok a befektetési vállalkozások, amelyek pénzügyi eszközökkel ügyleteket teljesítenek, az ilyen ügyletek adatairól a lehető leghamarabb, de legkésőbb a következő munkanap zárásáig mindenre kiterjedő és pontos jelentést tesznek az illetékes hatóságnak.

	<p>A MiFIR 2. cikke alapján a befektetési vállalkozás definíciója megegyezik a MiFID II szerinti fogalommal.</p> <p>Fentiek alapján egy portfóliókezelési szolgáltatást (is) nyújtó alapkezelőnek az általa megkötött ügyletek, továbbított megbízások tekintetében tehát ügyletjelentési kötelezettsége merül fel.</p> <p>A 2017/590 EU Rendelet preambuluma (4) és (5) bekezdése szerint annak tisztázásához, hogy mely befektetési vállalkozásoknak kell bejelenteniük ügyleteiket, meg kell határozni az ügyletet eredményező tevékenységeket vagy szolgáltatásokat. Ennek megfelelően abból kell kiindulni, hogy egy befektetési vállalkozás akkor hajt végre ügyletet, ha a MiFID II I. melléklete A. szakaszának 1., 2. és 3. pontjában említett szolgáltatást nyújt vagy tevékenységet végez, az ügyfél által adott diszkrecionális megbízás alapján befektetési döntést hoz, vagy számlákról, illetőleg számlákra pénzügyi eszközöket utal át, feltéve, hogy ezekben az esetekben az említett szolgáltatás vagy tevékenység ügyletet eredményezett. Mindazonáltal a MiFIR 26. cikke (4) bekezdésének megfelelően azon befektetési vállalkozásokat, amelyek olyan megbízást továbbítottak, amely ügyletet eredményezett, nem helyénvaló úgy tekinteni, hogy végrehajtották a szóban forgó ügyleteket. Annak elkerülése érdekében, hogy az egymásnak megbízásokat továbbító befektetési vállalkozások elmulaszták a bejelentést vagy kétszer tegyenek bejelentést, annak a befektetési vállalkozásnak, amely továbbítani szándékozik a megbízást, meg kell állapodnia a megbízást fogadó vállalkozással, hogy a fogadó vállalkozás bejelent-e a létrejövő ügylet valamennyi adatát vagy egy másik befektetési vállalkozásnak továbbítja-e a megbízást. Megállapodás hiányában a megbízást nem továbbítottak kell tekinteni, és valamennyi befektetési vállalkozásnak be kell nyújtania saját ügyleti jelentését, amely tartalmazza az egyes befektetési vállalkozások által bejelentett ügyletkezeléshez kapcsolódó [valamennyi] adatot. Emellett annak biztosításához, hogy az illetékes hatóságok releváns, pontos és mindenre kiterjedő információt kapjanak, meg kell határozni a vállalkozások között továbbítandó megbízásokhoz kapcsolódó adatokat.</p> <p>A 2017/590 EU Rendelet tehát nem hivatkozhatja be egyértelműen a MiFID II portfóliókezelésre vonatkozó pontját, ugyanakkor megemlíti az ügyfél által adott diszkrecionális megbízás alapján hozott befektetési döntést.</p>
<p>MNB álláspont</p>	<p>A MiFIR 1. cikk (2) bekezdése szerint <i>„Ezt a rendeletet a 2014/65/EU irányelv szerint engedélyezett befektetési vállalkozásokra, és a 2013/36/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerint engedélyezett befektetési szolgáltatásokat nyújtó és/vagy befektetési tevékenységeket végző hitelintézetekre, illetve a piacműködtetőkre – beleértve az általuk működtetett bármely kereskedési helyszínt – kell alkalmazni.”</i></p> <p>A MiFIR 26. cikk (1) bekezdés alapján: <i>„Azok a befektetési vállalkozások, amelyek pénzügyi eszközökkel ügyleteket teljesítenek, az ilyen ügyletek adatairól a lehető leghamarabb, de legkésőbb a következő munkanap zárásáig mindenre kiterjedő és pontos jelentést tesznek az illetékes hatóságoknak.”</i></p>

A MiFIR fenti rendelkezéseiből következik, hogy a MiFIR személyi hatálya nem terjed ki az ÁÉKBV/ABA alapkezelőkre, és a MiFIR 26. cikke alapján ezen alapkezelőkre nem terjed ki a befektetési vállalkozásokat terhelő ügyletjelentési kötelezettség sem.

Az ÁÉKBV-alapkezelők az ÁÉKBV Irányelv 6. cikk (3) bekezdés a) pontja, valamint az azt implementáló Kbtv. 6. § (2) bekezdés a) pontja, az ABAK-ok pedig továbbá az ABAK Irányelv 6. cikk (4) bekezdés a) pontja és az azt implementáló Kbtv. 7. § (3) bekezdés a) pontja alapján végezhetik a MiFID II I. melléklet A. pontjának 4. alpontjában foglalt portfóliókezelés befektetési szolgáltatást. Az ABAK Irányelv 6. cikk (4) bekezdés b) pont iii. alpontja, illetve az azt implementáló Kbtv. 7. § (3) bekezdés d) pontja pedig lehetővé teszi az ABAK-ok számára, hogy a pénzügyi eszközökkel kapcsolatos megbízások fogadása és továbbítása befektetési szolgáltatási tevékenységet is végezzenek.

Az ÁÉKBV-irányelv 6. cikk (4) bekezdése és az ABAK-irányelv 6. cikk (6) bekezdése, valamint a MiFID II 94. cikke értelmében a MiFID II meghatározott rendelkezéseit kell alkalmazni az alapkezelők által nyújtott - fentiekben hivatkozott - szolgáltatások esetében is. A MiFID II hivatkozott rendelkezései sem írnak elő ügyletjelentési kötelezettséget a befektetési alapkezelők számára.

A fenti rendelkezések alapján azok az ÁÉKBV-alapkezelők, melyek a Kbtv. 6. § (2) bekezdés a) pontja, illetve azok az ABAK-ok, melyek a Kbtv. 7. § (3) a) pontja alapján portfóliókezelési tevékenységet végeznek, valamint azok az ABAK-ok, amelyek a Kbtv. 7. § (3) bekezdés d) pontja alapján pénzügyi eszközzel kapcsolatos megbízás felvétele és továbbítása tevékenységet végeznek, nem tartoznak a MiFIR 26. cikk szerinti ügyletjelentési kötelezettség hatálya alá.

Amennyiben az ÁÉKBV/ABA alapkezelő a fent említett esetekben az ügyletet befektetési vállalkozás igénybevételével köti, úgy az ügyletet **végrehajtó befektetési vállalkozás minden esetben köteles jelenteni az ügyletet, az alapkezelőnek jelentési kötelezettsége nincsen.**

Továbbá a portfóliókezelési tevékenységet végző ÁÉKBV/ABA alapkezelő által kezelt portfóliók közötti, valamint az általuk kezelt alapok és portfóliók közötti átkötések, illetve az általuk közvetlenül – befektetési vállalkozás igénybevétele nélkül – végrehajtott ügyletek tekintetében az ÁÉKBV/ABA alapkezelőnek a MiFIR 26. cikk szerinti ügyletjelentési kötelezettsége szintén nincsen. Az MNB azonban felhívja a figyelmet arra, hogy az említett ügyletkötéseket a prudenciális ellenőrzések keretében minden esetben vizsgálja.