

## **A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-IV/71/2011. számú határozata felügyeleti biztos kirendeléséről a Dimenzió Egészségpénztárhoz**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) **(Felügyelet)** nevében a **Dimenzió Egészségpénztár** (székhely: 1054 Budapest, Vécsey u. 3.) **(Pénztár)** ügyében az alábbi

### **h a t á r o z a t o t**

hozom.

1. A Pénztárhoz felügyeleti biztosként kirendelem a Hitelintézeti Felszámoló Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 1071 Budapest, Damjanich u. 11-15.).
2. A felügyeleti biztos feladata annak biztosítása, hogy a Pénztár a 2008-ban megválasztott küldöttközgyűlés révén új vezető tisztségviselőket válasszon. A felügyeleti biztos emellett visszahívásáig gondoskodik a Pénztár törvényes működésének fenntartásáról is.
3. A Felügyelet a felügyeleti biztost azt követően hívja vissza, miután meggyőződött arról, hogy a Pénztár az új vezető tisztségviselőket szabályosan megválasztotta azzal, hogy a felügyeleti biztos megbízatása legfeljebb a kirendelésétől számított 180 napig tart.
4. A felügyeleti biztos a törvényben megszabott hatáskörét a 2. pontban meghatározott feladatával összhangban gyakorolja.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény **(Psztv.)** 38. § (1)–(2) bekezdése alapján folyamatos felügyeletet gyakorol a Psztv. 4. §-ában felsorolt törvények hatálya alá tartozó szervezetek és személyek felett. A folyamatos felügyelet helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és eseti adatszolgáltatásból származó adatok, a Felügyelet részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével valósul meg.

#### **A JÉ-IV/B-70/2010. SZÁMÚ ÉS A JÉ-IV/23/2011 SZÁMÚ HATÁROZATOK**

A Pénztárnál lefolytatott átfogó vizsgálatot lezáró 2010. szeptember 28-án kelt JÉ-IV/B-70/2010. számú határozat **(Alaphatározat)** 10. pontja a vizsgálat által megállapított számos súlyos jogsértés miatt egyebek közt 2010. október 31-i határidővel kezdeményezte a vezető tisztségviselők felmentését, és a 11. pont előírta, hogy az Alaphatározatból eredő döntések meghozatala céljából 2010. október 31-ig közgyűlést kell tartani.

Az Alaphatározat végrehajtását értékelve a Felügyelet a 2011. március 8-án kelt JÉ-IV/23/2011. számú határozatban **(Határozat)** azt állapította meg, hogy a Pénztár az Alaphatározat 11. pontját nem teljesítette, mert a vezető tisztségviselőket „az új vezető tisztségviselők megválasztásának hatályával” felmentette ugyan, de az új vezető tisztségviselőket nem választotta meg. Ehelyett az igazgatótanács elnöke 2011. február 16-i kelt levelével az alapszabályban meghatározott 5 éves mandátumának lejártá előtt feloszlatta a 2008-ban megválasztott küldöttközgyűlést. Emellett a Pénztár márciusra küldöttválasztást írt

ki azzal a céllal, hogy 2011. április 6-án az újjáválasztott küldöttközgyűlés révén válassza meg az új vezető tisztségviselőket.

A Határozat megállapította, hogy az ügyvezető szerv önmaga nem dönthetett volna a Pénztár legfőbb szervének feloszlataáról, emiatt kötelezte a Pénztárat, hogy a 2008-ban megválasztott küldöttek részvételével 2011. március 31-ig hívjon össze rendkívüli küldöttközgyűlést, és az Alaphatározatnak eleget téve válasszon új vezető tisztségviselőket.

Mivel az új vezető tisztségviselőket nem választották meg, az Alaphatározat egyéb kötelezéseinek végrehajtása érdekében tett egyes pénztári intézkedéseket sem lehetett érdemben értékelni és elfogadni. Emiatt a Határozat 2. pontja 2011. május 31-i határidővel arra is kötelezte a Pénztárat, hogy az új vezető tisztségviselők megválasztása után az Alaphatározat 1., 2., 6., 7. és 12. pontja érdekében addig tett intézkedéseket tekintse át, és tegye meg a végrehajtásuk érdekében szükséges intézkedéseket.

A Pénztár bejelentette, hogy a Határozat 2011. március 9-i kézbesítését nem tekinti szabályosnak, ezért a Felügyelet a 2011. március 22-én kelt JÉ-IV/41/2011. sz. határozatával a fenti határidőket 2011. április 29-ére, ill. június 30-ára módosította, de egyebekben a módosítás a Határozat érdemét nem érintette.

A Pénztár 2011. április 7-én kezdeményezte a JÉ-IV/41/2011. számú módosító határozat és a Határozat bírósági felülvizsgálatát, egyúttal kérte a Fővárosi Bíróságot, hogy a mindkét határozat végrehajtását függessze fel. A bíróság a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről e határozat kiadmányozásáig nem döntött. A Felügyelet álláspontja szerint a Pénztár vezetősége legitimitás hiányában a keresetindításra sem jogosult.

#### **A FELÜGYELETI BIZTOS KIRENDELÉSÉRE VONATKOZÓ JOGSZABÁLYHELYEK**

Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (Öpt.) 69. §-a többek között az alábbiakat mondja ki:

(1) Amennyiben a pénztár működésében olyan különösen súlyos veszélyhelyzet alakult ki, amely a megtakarítások vagy a szolgáltatások biztonságát fenyegeti, a Felügyelet a felszámolás elkerülése, valamint a pénztártagok érdekében szükségintézkedést tehet. A szükségintézkedések megtételét indokolja különösen, ha a pénztár (...)

c) alapszabálynak vagy a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő működése nem biztosítható.

(2) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott veszélyhelyzet feloldása érdekében - szükségintézkedésként - felügyeleti biztos kirendeléséről határozhat.

(3) A felügyeleti biztos kirendelése a működőképesség helyreállítását célozza, tartama alatt a pénztár a Felügyelet által kinevezett felügyeleti biztos rendelkezései szerint működik.

(4) A felügyeleti biztos kirendeléséről rendelkező határozat kézhezvételéig a pénztár vezető tisztségviselőinek felelőssége fennmarad. A felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt a pénztár vezető tisztségviselői e törvényben és az alapszabályban rögzített feladataikat, képviseleti jogait nem gyakorolhatják. Ezen jogokat a kirendelés tartama alatt a felügyeleti biztos gyakorolja.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően a vezető tisztségviselő a felügyeleti biztos kirendelésének ideje alatt is jogorvoslattal élhet a felügyeleti biztost kirendelő határozat és a Felügyelet által a pénztárral szemben hozott határozat ellen. E jogorvoslati eljárásban a vezető tisztségviselő a pénztárat képviselheti vagy a képviselet ellátására megbízást adhat.

(7) A felügyeleti biztost kirendelő határozatban meg kell határozni feladatait, s kirendelésével egyidejűleg rendelkezni kell a hatásköréről.

(10) A felügyeleti biztos legfeljebb 180 napra jelölhető ki (...).

A Pszvtv. 48. § (1) és (2) bekezdése szerint felügyeleti biztosként kizárólag a 4. §-ban meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság rendelhető ki. A Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság a vele munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyt jelöli ki a felügyeleti biztos feladatainak ellátására (kijelölt felügyeleti biztos).

## **A KÜLÖNÖSEN SÚLYOS VESZÉLYHELYZET KIALAKULÁSA**

A Pénztár 2011. április 18-án benyújtotta a 2011. április 6-i, általa küldöttközgyűlésnek nevezett esemény dokumentumait. Ezek alapján megállapítható, hogy a 2011. március 16–18-án lefolytatott küldöttválasztások eredményeképp túlnyomórészt megújult küldöttközgyűlés megválasztotta az új vezető tisztségviselőket.

A 2008-ban megválasztott küldöttközgyűlés feloszlásának szabálytalanságát alátámasztó érveket részletesen a Határozat tartalmazza. A korábbi küldöttközgyűlés feloszlásának szabálytalansága miatt a Felügyelet az újonnan választott küldöttközgyűlés által 2011. április 6-án végrehajtott tisztségviselő-választást sem tekinti jogszerűnek, mert fenntartja ott kifejtett álláspontját, amelynek érdeme az, hogy a legfőbb szerv mandátumának lejárta előtti feloszlásáról csak maga dönthet.

A Pénztár fenti eljárását egyes tagok és küldöttek a Határozat kiadása előtt és után is sérelmezték a Felügyeletnél. A 2011. április 6-i „küldöttközgyűlés” jegyzőkönyve szerint az egyik újjáválasztott küldött is tiltakozott a Pénztár eljárása ellen.

Ezt a bizonytalan állapotot az újonnan választott vezető tisztségviselők – a hiányzó legitimitásuk miatt – akkor sem szüntethetnék meg, ha az előző vezetőség eljárásával esetleg maguk sem értenének egyet. Ez önmagában a Pénztár működésében bizonytalan ideig tartó veszélyhelyzetet eredményez, amelyet a Pénztár önmaga nem képes megszüntetni.

Az előző vezetőség által teremtett vezetési válság azonban olyan körülmények között következett be, amikor az új vezetőségnek az Alaphatározat által előírt több lényeges döntést kell meghoznia. Így többek között döntenie kell arról, hogy a Pénztár milyen tevékenységet végez a jövőben, el kell fogadnia a működési veszteség megszüntetését célzó intézkedéseket, és nem utolsósorban határoznia kell a volt vezető tisztségviselők és más pénztári vezetők felelősségének kivizsgálása érdekében esetleg szükséges intézkedésekről.

A vezetés helyzetének bizonytalansága miatt az Alaphatározat végrehajtásának teljesítése, illetve a teljesítés Felügyelet általi jóváhagyása a 2011. április 6-án megválasztott új vezetőség szándékától és erőfeszítésétől függetlenül továbbra is lehetetlen, mert a Felügyelet az Alaphatározat érdemi teljesítését csak olyan vezetőségtől kérheti számon és fogadhatja el, amely legitimnek minősül. A Felügyelet által az Alaphatározat végrehajtására eredetileg szabott határidő 2010. október 31., illetve 2010. december 15. volt, azonban a végrehajtás a fenti okokra tekintettel ellehetetlenül.

Legitimnek tekinthető vezető tisztségviselők hiányában a Pénztár egyetlen olyan kötelességének sem tud eleget tenni, melyhez a jogszabály az igazgatótanács vagy az ellenőrző bizottság közreműködését kívánja meg. Így például az igazgatótanács nem gyakorolhatja szabályosan a Pénztár folyamatos működését irányító ügyvezető feletti munkáltatói jogát, és az ellenőrző bizottság nem láthatja el belső kontrollfunkcióját. Az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság közreműködése nélkül a Pénztár nem fogadhatja el az előző évi beszámolóját sem. A beszámoló elfogadása a szabályos könyvvezetésnek, ez utóbbi pedig a szolgáltatások szabályos kifizetésének is alapfeltétele. A kialakult helyzet tehát végeredményben a megtakarítások vagy szolgáltatások biztonságát is veszélyezteti.

A veszélyhelyzet a fentiek miatt különösen súlyosnak minősül, így az Öpt. 69. § (1) c) pontja alapján felügyeleti biztos kirendeléséről döntöttem.

A rendelkező rész 2–4. pontjában az Öpt. 69. §-ának idézett előírásai szerint meghatároztam a felügyeleti biztos feladatát, a kirendelés idejét, és a felügyeleti biztos hatáskörét. E rendelkezések értelmében a felügyeleti biztos feladata az, hogy a vezetési válságot a 2008-ban megválasztott küldöttközgyűlés közreműködésével a lehető legrövidebb időn belül oldja föl. A felügyeleti biztos – a Felügyelet által történő visszahívásáig – feladata szabályos, de lehetőség szerint minél gyorsabb és hatékonyabb teljesítésére törekszik, feladata ellátása során

a Pénztár rendes működésébe ezen kívül csak a feltétlenül szükséges mértékben avatkozik bele.

\* \* \*

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, az Öpt. 65. § (3) bekezdés a) és l) pontján, a Psztv. 7. § l) pontján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (**Ket.**) 71. § (1) bekezdésén alapul.

A határozatot az Öpt. 60 §-a alapján a Felügyeletnek a Psztv. 4. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdésén, a 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2011. április 29.

Dr. Szász Károly s. k.,  
a PSZÁF elnöke