

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-II-B-50229/2011. számú határozata a Generali-Providencia Biztosító Zrt.-vel szemben felügyeleti intézkedés alkalmazásáról és bírság kiszabásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) **(Felügyelet)** képviselőjében a **Generali-Providencia Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársasággal** szemben (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 42-44.) **(Biztosító)** az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozom.

1. Kötelezem a Biztosítót, hogy a nála 2012. január 1-jét megelőző kockázatviselési kezdettel flottára kötött szerződések szerződő feleit a következő biztosítási időszakra várható díjról – a várható díjat a Biztosító által 2011. október 30-án a Nemzeti Sport, illetve a METROPOL országos napilapokban meghirdetett, a 2012. évre vonatkozó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa **(Díjtartifa)** szerint megállapítva – ismételten értesítse, valamint a várható díjról a honlapján is azt a Díjtartifa szerint számítva nyújtson tájékoztatást.

Határidő: 2011. november 15.

2. Kötelezem a Biztosítót 2.000.000,- Ft, azaz Kétmillió forint felügyeleti bírság megfizetésére.

A kiszabott felügyeleti bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül kell a Felügyeletnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00283834-30000003 számú számlájára – "felügyeleti bírság" megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A felügyeleti bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A felügyeleti bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámolására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótlékot a Felügyelet hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének

kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I. A FOLYAMATOS FELÜGYELÉS CÉLJA ÉS ESZKÖZRENDSZERE

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (**Psztv.**) 1. § (3) bekezdésének értelmében a Felügyelet tevékenységének célja a pénzügyi közvetítőrendszer stabil, zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása, annak részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának folyamatos felügyelete, a nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása.

A Psztv. 7. § d) és e) pontjai alapján a Felügyelet feladatai közé tartozik a Biztosító működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések betartásának, továbbá a Felügyelet által hozott határozatok végrehajtásának ellenőrzése, illetve folyamatos vizsgálata, valamint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – eljárás az előbbiek megsértése esetén, és ennek során intézkedések alkalmazása, kivételes intézkedések alkalmazása, bírság kiszabása.

A Psztv. 38. § (1)-(2) és (4) bekezdései alapján a Felügyelet folyamatos felügyeletet gyakorol a Biztosító felett. A folyamatos felügyelet – többek között – a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével valósul meg. A Felügyelet felhívására a Biztosító köteles a Felügyelet feladatellátásához kért egyéb adatot, információt rendelkezésre bocsátani, kimutatást elkészíteni.

A Felügyelet az általa hivatalosan ismert tények szerint – a Psztv. 42. § (4) bekezdése alapján közöttük felhasználva a Biztosító működésének átfogó ellenőrzésére hivatalból indított és jelen határozat kiadmányozásakor is folyamatban lévő felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében beszerzett adatokat – az alábbiakat állapította meg.

II. TÉNYÁLLÁS, JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET ÉS A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE

II.1 Tényállás

A Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító 2011. október 30-án a Nemzeti Sport, illetve a METROPOL országos napilapokban meghirdette a 2012. évre vonatkozó, az egyedi és flottára kötött szerződéseket illető kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifáját (**Díjtarifa**).

A Díjtarifa flottára kötött szerződésekre vonatkozó részének második, a „2012. évre meghirdetett díjtarifa alapján fizetendő flotta díj megállapítására vonatkozó rendelkezések a Generali-Providencia Zrt-nél kezelt 2012.01.01. előtti kockázatviselési kezdetű flotta szerződések” elnevezésű pontjának „Flotta kedvezmény vagy pótdíj meghatározása” alpontja a Biztosítónál 2012. január 1-jét megelőző kockázatviselési kezdettel flottára kötött szerződések következő biztosítási időszakra vonatkozó díjának számítási módszeréről a következőképpen rendelkezik:

- „Keresse meg a „Flotta ügyfélszám-díjfaktor (A)” táblában a biztosítónál nyilvántartott ügyfélszámát és a hozzátartozó flotta ügyfélszámhoz tartozó díjfaktor mértéket.

- A fent meghatározott gépjárművenkénti flotta alapidíjat szorozza meg a flotta ügyfélszámhoz tartozó díjfaktoral.
- Fizetendő éves díj járművenként = flotta alapidíj x flotta ügyfélszám díjfaktor (A)
- A szerződő teljes gépjárműállományának fizetendő éves díja a gépjárművenkénti fizetendő éves díjak összege.”

A Díjtarifa „Flotta ügyfélszám-díjfaktor táblázat (A)” táblájában a Biztosító ügyfélszám szerint felsorolta a nála 2012. január 1-jét megelőző kockázatviselési kezdettel flottára kötött szerződéseket, és azokhoz egyedileg díjfaktorként döntő többségében 0 (azaz nulla) és 1 (azaz egy) közötti tizedes számot rendelt.

A Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító a szerződésük következő biztosítási időszakra vonatkozó, a Biztosító „által 2012. évre meghirdetett díjak alapján” módosított várható díjáról a nála 2012. január 1-jét megelőző kockázatviselési kezdettel flottára kötött szerződések üzemben tartóit értesítette, valamint a várható díjat az ügyfelei és a biztosításközvetítők számára a honlapján is hozzáférhetővé tette. Az értesítésekben a Biztosító azon ügyfelei esetében azonban, ahol a Díjtarifa „Flotta ügyfélszám-díjfaktor (A)” táblájában az ügyfélszámhoz tartozóan egynél kisebb tizedes szám szerepel, olyan díjakat közölt, amelyek nem a Díjtarifa szerinti számítási módszer, hanem a (...) képlet alapján számíthatók ki. Ezt a Biztosító által a Felügyelet rendelkezésére bocsátott harminc flottára kötött szerződés dokumentációja is alátámasztotta.

Az ügyfél-értesítésben közölt várható éves díj és a Díjtarifa szerint számítandó éves díj között egyes flottára kötött szerződések esetén jelentős különbség adódik, mint például a (...) és (...) ügyfélszámú szerződésekénél, ahol a két díj közötti különbség (...) Ft az ügyfél előnyére (...), illetve (...) Ft az ügyfél hátrányára (...):

(...)

A Biztosító nyilatkozata szerint a várható díjnak a Díjtarifától eltérő kiszámítása (...) darab flottára kötött szerződést, illetve (...) darab gépjárművet érintett. A Biztosító nyilatkozata szerint olyan 2012. évre vonatkozó díjtarifa meghirdetése állt szándékában, amely a kérdéses számítási módszert a várható díjakról szóló értesítésekben alkalmazott módszernek megfelelően tartalmazta volna.

II.2 Jogszabályi környezet

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (Gfbt.) 3. § 5. pontja szerint *a díjtarifa a külön rendeletben meghatározott gépjármű-kategóriánként, és – a flotta kivételével – bonus-malus osztályonként, egy meghatározott naptári évre vonatkozóan a biztosító által megállapított alapidíjak és a díj meghatározásánál alkalmazható valamennyi korrekciós tényező összessége.*

A Gfbt. 11. § (2) és (3) bekezdése a flottára kötött szerződések díjtarifájával kapcsolatban a következők szerint rendelkezik: *A biztosító köteles a flottára kötött szerződés vonatkozásában – az egyedi szerződéseket illető díjtarifa meghirdetésével egyidejűleg – a következő naptári évre vonatkozó díjtarifáját legalább két országos napilapban és a honlapján meghirdetni, amelyet nem változtathat meg. A biztosító a díjat a flottára kötött szerződés vonatkozásában a meghirdetett – időszak, illetve tartam kezdőnapján érvényben lévő – díjtarifa alapján alakítja ki és azt az adott biztosítási időszak alatt nem változtatja meg.*

A Gfbt. 17. § (4) bekezdésének egyedi és flottára kötött szerződésekre egyaránt vonatkozó rendelkezése szerint *a biztosító a biztosítási időszak utolsó napját megelőző ötvenedik napig*

elküldött írásos értesítőben tájékoztatja a szerződő felet a biztosítási évfordulóról és a következő biztosítási időszakra – az értesítés időpontjában rendelkezésre álló adatok alapján – a díjtartifa szerint várható díjról.

II.3 A tényállás minősítése

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Biztosító a következő évi díjtartifáját – jelen esetben a 2012. évre vonatkozóan a Biztosító által megállapított alapidjak és a díj meghatározásánál alkalmazható valamennyi korrekciós tényező összességét – köteles az ott meghatározott módon közzétenni, azt díjszabása során – a díjtartifa hatálya alá eső biztosítási szerződésekre – változtatás nélkül alkalmazni, illetve a díjtartifa szerint megállapított, a következő biztosítási időszakra várható díjról a nála már szerződéssel rendelkező ügyfeleit tájékoztatni.

A díjtartifa, illetve a várható díjról történő tájékoztatás kapcsán előírt jogszabályi kötelezettségek indoka többek között az, hogy – figyelemmel a szerződő felet a Gfbt. 7. § (1) bekezdése alapján a határozatlan idejű szerződésnek a biztosítási időszak utolsó napjára történő felmondására vonatkozóan megillető jogra – lehetővé tegye valamennyi kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződéskötési kötelezettséggel terhelt üzembentartó számára, hogy a meglévő, illetve a társbiztosítóknál köthető biztosítása következő évi díját a fennálló szerződése biztosítójának tájékoztatása és díjtartifája, illetve a társbiztosítók közzétett díjtartifája alapján egyértelműen meghatározza, és ezáltal a számára legelőnyösebb biztosítást kiválasztva megfelelő döntést hozhasson arról, hogy a biztosítási szerződését fenntartja-e, avagy azt felmondva új szerződés megkötésére tesz ajánlatot.

Az I. pontban megállapítottak szerint a Biztosító azon ügyfelei esetében, ahol a Díjtartifa „Flotta ügyfélszám-díjfaktor (A)” táblájában az ügyfélszámhoz tartozóan egynél kisebb tizedes szám szerepel, a szerződés következő biztosítási időszakra várható díját nem a Díjtartifában rögzített számítási módszer szerint állapította meg. A meghirdetett Díjtartifától való eltérésre azonban a Biztosítónak a Gfbt. fent idézett 11. § (2) és (3) bekezdése alapján nincs lehetősége, így a Biztosító az érintett ügyfelek esetében a várható díjról téves tájékoztatást adott, amivel megsértett a Gfbt. 17. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

A jogsértés szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a Biztosító szándéka milyen díjtartifa meghirdetésére irányult. A Biztosító Díjtartifájának a Biztosító által kezelt 2012. január 1-je előtti kockázatviselési kezdetű flottára kötött szerződések díjának kiszámítására vonatkozó része ugyanis egyértelműen meghatározott, a díjszámítás módja e tekintetben kétséget kizáróan azonosítható és a Biztosító ügyfelei által alkalmazható. A Biztosító előbbiek alapján az általa kezelt, 2012. január 1-je előtti kockázatviselési kezdetű flottára kötött szerződésekre alkalmazandó díjszabását 2011. október 30-án jogszabályszerűen meghirdette. A Gfbt. 11. § (2) bekezdése pedig egyértelműen rögzíti, hogy a Biztosító a meghirdetett Díjtartifáját nem változtathatja meg, és a Gfbt. idézett további rendelkezései alapján a Biztosító ezen – egyértelműen meghatározott – Díjtartifa alapján köteles az érintett szerződések biztosítási díját kialakítani, és ezt a díjat a 2012. évre meghirdetett Díjtartifa hatálya alá tartozó biztosítási időszakban nincs lehetősége megváltoztatni.

III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

A Pszttv. 38. § (5) bekezdése szerint a Felügyeletnek az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapított jogszabálysértés esetén lehetősége van intézkedést közvetlenül alkalmazni. A Pszttv. 61. § (1) bekezdése alapján, ha a Felügyelet az általa hivatalosan ismert tények alapján

megállapítja a Bit.-ben, a Gfbt.-ben foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Bit-ben meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg bírságot szab ki.

III.1 Kötelezés a jogszabályoknak való megfelelésre

A Bit. 195. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Felügyelet a biztosító kötelezettségének teljesítése, az ügyfelek érdekeinek megóvása, valamint annak érdekében, hogy a biztosítási tevékenység a Bit.-nek, illetve ezen tevékenységre vonatkozó más jogszabályoknak és a Felügyelet határozatainak megfeleljen, a Bit.-ben, a biztosítási tevékenységre vonatkozó más jogszabályban, továbbá a felügyeleti határozatokban meghatározott feltételeknek való megfelelésre – határidő kitűzésével – kötelezhet.

A fentiek szerinti tényállás és jogszabályi felhatalmazások alapján a Biztosítót a jelen határozat rendelkező részének 1. pontjában köteleztem arra, hogy a nála 2012. január 1-jét megelőző kockázatviselési kezdettel flottára kötött szerződések szerződő feleit a következő biztosítási időszakra várható díjról – a várható díjat a Biztosító által 2011. október 30-án a Nemzeti Sport, illetve a METROPOL országos napilapokban meghirdetett, a 2012. évre vonatkozó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifa szerint megállapítva – 2011. november 15-ig ismételten értesítse, valamint a várható díjról a honlapján is azt a Díjtarifa szerint számítva nyújtson tájékoztatást

Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az c) pont – a cselekménynek a Biztosító ügyfeleire gyakorolt hatása – alapul vételével elsősorban arra voltam tekintettel, hogy az intézkedés elmaradása esetében az érintett jelentős számú, összesen (...) ügyfél a fennálló szerződése esetleges felmondására és új szerződés kötésére vonatkozó döntését a Biztosító jelenlegi értesítésének birtokában tévesen hozná meg. Jelentős kockázatot hordoz ugyanis, hogy azon ügyfelek, akiknek a Biztosító értesítésében közöltekhez képest magasabb a Díjtarifa alapján számítandó – ezáltal a flottaszerződésükre alkalmazandó – díja, nem a várható (alkalmazandó) díj ismertetében tekintik át a versenytárs biztosítók ajánlatait. Előbbiek miatt fennáll annak a veszélye, hogy olyan ügyleti döntést (a Biztosítóval fennálló szerződésük évfordulóra történő felmondását) nem hoznak meg, amelyet a Díjtarifa szerint várható díj ismeretében meghoznának. Azon ügyfelek esetén pedig, akiknek a Biztosító értesítésében közöltekhez képest alacsonyabb a Díjtarifa alapján számított (várható) díja, annak kockázata áll fenn, hogy a Biztosítóval fennálló biztosítási szerződésük felmondására vonatkozó olyan ügyleti döntést hoznak meg, amelyet adott esetben – a Díjtarifa alapján valóban várható (alacsonyabb) díj ismeretében – nem tennének meg. A Psztv. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörömben ezért úgy ítélt meg, hogy a Biztosító által elkövetett jogsértés reparálásához, valamint annak jelzéséhez, hogy az egyes biztosítási szerződések díjainak a meghirdetett díjtarifától eltérő tartalmú kialakítására nincs lehetőség, a rendelkező rész szerinti intézkedés elengedhetetlenül szükséges.

Az intézkedés teljesítésére vonatkozó határidő megállapításánál azt vettem figyelembe, hogy a Gfbt. 7. § (1) bekezdésében meghatározott indokolás nélküli felmondási jogukat a Biztosító ügyfelei csak a biztosítási időszak utolsó napját megelőző harmincadik napig gyakorolhatják. Figyelemmel pedig arra, hogy Biztosító által rendelkezésre bocsátott szerződéses dokumentációk alapján megállapítható, hogy az érintett ügyfelek döntő többsége esetében a biztosítási évforduló 2011. december 31-e, így e határidő számukra 2011. december 1-jén jár le.

III.2 Bírság kiszabása

A Bit. 195. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Felügyelet a biztosító kötelezettségeinek teljesítése, az ügyfelek érdekeinek megóvása, valamint annak érdekében, hogy a biztosítási tevékenység a Bit.-nek, illetve ezen tevékenységre vonatkozó más jogszabályoknak és a Felügyelet határozatainak megfelelően, felügyeleti bírság megfizetésére kötelezhető. A Psztv. 62. § (1) bekezdés a) pontja alapján a biztosítókkal szemben kiszabható felügyeleti bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet a biztosítók működésére és tevékenységére vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése esetén.

A Psztv. 1. § (3) bekezdésének c) pontja a Felügyelet tevékenységének céljaként jelöli meg az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazását. A kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések díjának a meghirdetett díjtartifa szerinti megállapítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapvető részét képezik a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás rendszerének, biztosítva az egyes szerződések díja megállapításának transzparenciáját, amelyhez alapvető közérdek fűződik. Ezen közérdek maradéktalan érvényesülésének kikényszerítése érdekében – a Felügyelet előbb idézett céljára is tekintettel – amellet, hogy a jogszabályoknak való megfelelésre kötelezést is alkalmaztam a megállapított jogszabálysértés tekintetében a Biztosítóval szemben felügyeleti bírság kiszabását is szükségesnek tartottam.

A felügyeleti bírság összegének meghatározásánál elsősorban azt mérlegeltem, hogy a Biztosító által elkövetett jogsértés súlyossága, a Biztosító ügyfelei érdekeinek potenciális és tényleges sérelmére, a Biztosító együttműködő készségére, valamint a Biztosító piaci súlyára tekintettel mekkora összegű felügyeleti bírság alkalmas arra, hogy egyrészt a Biztosítót a jövőre nézve visszatartsa a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, másrészt ösztönözze a Biztosítót a jogszabálysértést megvalósító körülményei megváltoztatására.

A felügyeleti bírság összegének meghatározásánál – a Psztv. 64. § (4) bekezdésének c) és e) pontjában foglaltak alapján – jelentős enyhítő körülményként vettem figyelembe, hogy az érintett flottaszerződésekre a Díjtartifával ellentétes díjszabás tényleges alkalmazására még nem kerülhetett sor. A Psztv. 47. § (3) bekezdésének f) pontja alapján pedig további jelentős enyhítő körülményként értékeltem azt, hogy a cselekményt maga a Biztosító hozta a Felügyelet tudomására.

A fentiek alapján a bírság összegét a jelen határozat rendelkező részének 14. pontjában, figyelemmel a Psztv. 62 § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rögzített bírságkeretre, és tekintettel a Psztv. 61. § (4) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok fentiek szerinti értékelésére, 2.000.000,- Ft-ban, azaz kétmillió forintban állapítottam meg. Ezen összegű felügyeleti bírság kiszabásával láttam elérhetőnek azt a jogalkalmazói célt, hogy a Biztosítót a jövőre nézve visszatartsam a hasonló típusú jogsértés megvalósításától, továbbá ösztönözzem a Biztosítót a jogszabálysértést előidéző körülményei megváltoztatására.

A Psztv. 63. § (1) bekezdése szerint a bírságot a kiszabásáról hozott határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül kell a határozatban megjelölt számlára befizetni.

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, továbbá a Ket. 71. §-ának (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Felügyeletnek a Psztv. 4. § (1) bekezdésének i) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A késedelmi pótlék Felügyelet általi felszámításának lehetőségét a Ket. 138. §-a biztosítja.

A közigazgatási végrehajtás szabályainak a Felügyelet által kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége a Psztv. 46. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 127. § (1) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdésén, a 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Budapest, 2011. november 10.

**Dr. Szász Károly s.k.,
a PSZÁF elnöke**