

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének JÉ-IV-50226/2011. számú határozata az AXA Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár magánnyugdíjpénztári ágazatával szemben célvizsgálat lezárásáról

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhely: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39.) (Felügyelet) által az **AXA Önkéntes és Magánnyugdíjpénztár magánnyugdíjpénztári ágazatánál** (székhely: 1138 Budapest, Váci út 135-139.) (Pénztár) lefolytatott célvizsgálatot követően az alábbi

h a t á r o z a t

hozom.

A Pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében az alábbiakra szólítom fel a Pénztárat:

1. a) A jelen határozat indoklásában meghatározott limitsértő befektetés miatt fennálló jogszabálysértő helyzetet szüntesse meg.
b) A jövőben tartsa be az egy kibocsátó által kibocsátott értékpapírok befektetési korlátaira vonatkozó jogszabályi előírásokat.
A Pénztár az a) pontban fogalt kötelezés teljesítését dokumentumokkal alátámasztva 2012. június 30. napjáig igazolja a Felügyeletnek.
2. A JÉ-IV-117/2011. számú határozat 2. pontját maradéktalanul teljesítse, ennek megfelelően igazolja a lezárt tagi státuszú, egyenleggel rendelkező tagokkal történő elszámolás teljesítését.
A Pénztár a fenti kötelezés teljesítését dokumentumokkal alátámasztva a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül igazolja a Felügyeletnek.
3. Az igazgatótanács elnöke e határozatot az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság ülésén 15 (tizenöt) napon belül, a pénztártagokkal a következő közgyűlésen ismertesse.

A Felügyelet eljárása során eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított 30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Bíróságnak címezve – a Felügyeletnél kell 3 (három) példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I. A VIZSGÁLAT CÉLJA ÉS LEFOLYTATÁSA

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (Psztv.) 53. §-a és 54. § (1) és (4) bekezdése, valamint a 2011. június 27. napján kelt kiértesítő levél alapján a Pénztárból a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe visszalépő tagok vagyona átadásával összefüggő pénztári feladatok teljesítésének ellenőrzésére, hivatalból indított felügyeleti ellenőrzési eljárás keretében célvizsgálatot (**Vizsgálat**) folytatott le a Pénztárnál. A Vizsgálat részeként a Felügyelet 2011. július 14. napja és 2011. július 20. napja között helyszíni ellenőrzést tartott a Pénztár székhelyén. A Vizsgálat alá vont időszak 2009. január 1. napjától a helyszíni ellenőrzés lezárásának időpontjáig terjedt.

A Vizsgálat a következő területeket fogta át:

- I. A társadalombiztosítási rendszerbe **(TB. rendszer)** visszalépő tagok vagyonának és a függő tételek átadásának vizsgálata.
- II. A TB. rendszerbe visszalépett tagokat megillető, a hozamgarantált tőke feletti összeg kifizetéséhez az Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alaptól **(Alap)** visszaigényelt tételek számítási módszertanának ellenőrzése.
- III. A Pénztár működési likviditási helyzetének vizsgálata.
- IV. A vagyonkezelői díjak alátámasztottságának vizsgálata.
- V. A tartalékok, a Pénztárban maradó és a TB. rendszerbe visszalépő tagok egyéni számláinak, és a portfóliók közötti egyezőségek vizsgálata.
- VI. A Pénztárnál 2011. május 9–12. között végzett célvizsgálatot lezáró JÉ-IV-117/2011. számú határozat végrehajtásának ellenőrzése.
- VII. A függő tételek visszaigénylésének vizsgálata.
- VIII. A 2010. szeptember 13. és 2010. október 29. között lefolytatott, a befektetési költségekre vonatkozó célvizsgálattal kapcsolatos JÉ-IV-17/2011. sz. határozat 1. bb) pontjában foglalt kötelezések végrehajtása.

A Felügyelet a Vizsgálat megállapításait a 2011. szeptember 14-én kelt Vizsgálati Jelentésben **(Vizsgálati Jelentés)** foglalta össze, és azt ugyanezen a napon nyilatkozattételre megküldte a Pénztár részére észrevételezésre.

A Pénztár a 2011. október 12-én kelt és érkezett beadványában tájékoztatta a Felügyeletet a Vizsgálati Jelentésben foglalt megállapításokkal kapcsolatos észrevételeiről **(Észrevételek)**. Az Észrevételeket a Felügyelet áttekintette, kiértékelte és a jelen határozat meghozatala során figyelembe vette.

II. A VIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI, A MEGÁLLAPÍTÁSOK MINŐSÍTÉSE, AZ ÉSZREVÉTELEK ÉS EGYÉB NYILATKOZATOK ÉRTÉKELÉSE

2. 1 A befektetési limitek betartásának vizsgálata

2. 1. 1 A Vizsgálat megállapításai

a) A Vizsgálat megállapította, hogy a Royalton Capital Investors II. kockázati tőkealap jegy növekedési portfólión belüli aránya 2,36 %, ami meghaladja a jogszabályban megengedett 2 %-os mértéket.

b) A Felügyelet a MAG Ingatlanbefektetési Alap **(MAG)** eszközeibe történt befektetés mértékét a 2009. II. negyedétől a 2011. I. negyedévéig tartó időszakra, valamint 2011. május 31-re vonatkozóan vizsgálta. A Pénztár 2007. március 9-én vásárolt 150 millió darab, 150 millió forint névértékű MAG befektetési jegyet. A Pénztárba 2010. június 30-i fordulónappal beolvadó Premium Magánnyugdíjpénztár ugyanekkor 32 millió darab, 32 millió forint névértékű MAG befektetési jegyet vásárolt.

A MAG a vásárlások idején nyilvános, nyílt végű alap volt, de 2009. március 23-i zárt végűvé alakulása miatt a befektetés mértéke mintegy 3 %-kal haladta meg a zárt végű befektetési alapok esetében megengedett, az alap eszközértékéhez viszonyított 10 %-os mértéket. A Premium Magánnyugdíjpénztár beolvadásával a Pénztár részesedése a MAG Ingatlanbefektetési Alapban tartósan meghaladta a 20 %-ot (Vizsgálati Jelentés I. (9) pont).

2. 1. 2 A megállapítások minősítése

a) A Vizsgálat szerint az egy kockázati tőkealap által kibocsátott jegyek növekedési portfólión belüli aránya 2,36 % volt, ami sérti a magánnyugdíjpénztárak befektetési és gazdálkodási tevékenységéről szóló 282/2001. (XII. 26.) Korm. rendelet **(Mbr.)** 2/A. mellékletének III. fejezet 3.2. pontját. E jogszabályhely szerint a növekedési portfólióban az egy kockázati tőkealap által kibocsátott jegyek aránya nem haladhatja meg a befektetett eszközök 2 százalékát.

b) A Pénztár a 2009. március 23-án zárt végűvé alakult MAG befektetési jegyeinek több mint 10 %-át birtokolta, ezért a 2009. június 30. és 2011. május 31. közötti időszakban megsértette

a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (Mpt.) 67. § (4) bekezdésének c) pontját. E jogszabályhely szerint a pénztár az állampapírok és a nyílt végű befektetési alap befektetési jegyeinek, valamint a jelzáloglevelek kivételével nem szerezheti meg az egy kibocsátó által kibocsátott értékpapírok tíz százalékot meghaladó mértékű részét.

2. 1. 3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok és azok értékelése

a) A Pénztár észrevételei között az alábbiakat közölte: a vitatott eszközök értékének pénzben történő átadásával és a fennálló kötelezettségvállalások jövőbeni teljesítésével (commitment) a Pénztár befektetési limitet sérthet, mint ahogy a limitsértés a Royalton CI (Royalton Capital Investors II.) esetén az eszközöknek az Államadósság Kezelő Központ Zrt. (ÁKK) általi visszautasítása miatt már be is következett.

A vagyontádasból fakadó limitsértésre a Pénztár egy esetleges értékesítéssel nem készülhetett fel, mert az átadható eszközök körét szabályozó kormányrendelet 2011. május 31-én lépett hatályba. Amennyiben a Pénztár kénytelen lesz a limitsértést okozó eszközök kényszerértékesítését végrehajtani, a várható diszkontból eredő árfolyamvesztéséget és azonnali hozamcsökkenést teljes egészében a maradó tagság lesz kénytelen realizálni. A Pénztár hivatkozott arra is, hogy várja a Felügyelet válaszát azokra a korábban benyújtott kérelmeire, amelyekben felmentést kért a befektetési korlát alól.

Az észrevétel által hivatkozott megállapítás, a Vizsgálati Jelentés I. 6. pontja azt rögzíti, hogy az ÁKK által megnevezett egyes eszközöket (Central Fund Kockázati Tőkealap, EV3 Unit Trust, Royalton Capital Investors II.) a Pénztár nem adhatja át az Alap részére, mert azok nem tekinthetők igény-, ill. tehermentesnek. A Pénztár álláspontja szerint a vitatott eszközökhöz tartozó jövőbeli befizetési kötelezettség (commitment) nem tekinthető az átadást kizáró igénynek vagy tehernek, mert ez a „private equity” típusú eszközök lényegi sajátossága.

A Vizsgálat azt állapította meg, hogy a megnevezett eszközök a mindenkori tulajdonost terhelő további tőkebefizetési kötelezettség, illetve az e kötelezettség nemteljesítése esetére alkalmazható tulajdonkorlátozó rendelkezések miatt nem tekinthetők igény- és tehermentesnek, függetlenül attól, hogy az ilyen korlátozások ennél az eszköztípusnál szokásosak. Emiatt a Pénztárnak 2011. június 12-ig át kellett volna utalnia az Alapnak ezen eszközök 2011. május 31-i pénzbeni értékét, 781.161.047,- Ft-ot, azaz Hétszáznyolcvanegymillió-százhatvanegyezer-negyvenhét forintot.

A Vizsgálat e megállapítása az alábbi jogszabályhelyeken alapszik: A Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapról, és a szabad nyugdíjpénztár-választás lebonyolításával összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2010. évi CLIV. törvény 1. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy az Mpt. 123. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe visszalépő pénztártag természetes személyek portfólióját képező eszközöket a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alapnak kell átadni, azzal, hogy ha valamely eszköz átadása a külön jogszabályban meghatározott határidőig nem lehetséges, akkor az eszköz értékét pénzben kell átadni.

Az Mpt. 24. § (11) bekezdése kimondja, hogy a pénztár a függő tételként nyilvántartott tagdíjbefizetéseket és azok hozamait, valamint a visszalépő tagok 2011. május 31-ére mint fordulónapra vonatkozó piaci értékelés szerint számított követeléseinek értékét egy tételben, a tagok portfóliójában a fordulónapon meglévő eszközökben 2011. június 12-ig adja át a Nyugdíjreform és Adósságcsökkentő Alap részére.

A társadalombiztosítási nyugdíjrendszerbe történő átlépéshez kapcsolódó eljárási szabályokról szóló 297/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése kimondja, hogy a magánnyugdíjpénztár az Alap részére a pénzeszközöket és pénzügyi eszközöket oly módon köteles átadni, hogy azok felett az Alap per-, teher-, igény- és mindenfajta korlátozástól mentes tulajdonjogot szerezzen.

A Pénztár észrevételében a Vizsgálat fenti megállapítását továbbra is vitatta, ugyanakkor bejelentette, hogy a helyzet végleges lezárása érdekében a Pénztár igazgatótanácsa 2011. október 11. napján úgy döntött, hogy a Pénztár 2011. október 31-ig átutalja az eszközök 2011. május 31-i pénzbeni értékét az Alapnak.

A Pénztár 2011. november 3. napján az átutalást igazoló dokumentumokat mellékelve bejelentette a Felügyeletnek, hogy 2011. október 25. napján 781.161.047,- Ft-ot, azaz Hétszáznyolcvanegymillió-százhatvanegyezer-negyvenhét forintot megfizetett az Alap részére.

Az észrevételben hivatkozott kérelmeket, amelyek a fennálló, illetve a commitment megfizetése miatt a jövőben várható limitsértés meghatározatlan ideig tartó fennmaradásának engedélyezésére irányultak, a Felügyelet a 2011. október 19-én kelt, EN-IV-24/2011. sz. határozattal időközben elutasította, mert az engedélyezés Mbr. által megkövetelt feltételei nem állnak fenn.

A Pénztár észrevételeit a fentiek miatt csak a limitsértő állapot megszüntetésére előírt teljesítési határidő megállapításánál vehettem figyelembe. Értékeltem azt, hogy a limitsértő állapot a kötelező eszközátadásra vonatkozó jogszabályok miatt következett be. Elfogadtam az észrevételt a tekintetben, hogy a Pénztár a változást nem láthatta előre, és egyes releváns rendelkezések valóban csak 2011. május 31-től hatályosak. Figyelembe vettem végül azt is, hogy a speciális befektetési eszközök értékesítése hosszabb időt vesz igénybe.

b) A Pénztár a MAG-befektetéssel kapcsolatos megállapításra nem tett észrevételt.

2.1.4 A Felügyelet által alkalmazott intézkedés

a) Mivel a limitsértés fennmaradásának engedélyezésére a Felügyeletnek az EN-IV-24/2011. számú határozatban írtak szerint nem volt lehetősége, a limitsértés megszüntetését írtam elő. A teljesítési határidő meghatározásánál az előző pontban írtak szerint értékeltem a Pénztár észrevételeit.

b) A MAG-befektetés által okozott limitsértés az Alapnak történő eszközátadás miatt 2011. június 30-án már nem állt fenn, ezért a jogszabálysértő állapot megszüntetése iránt nem kellett intézkedni.

2. 2 A tagokkal való elszámolás

2. 2. 1 A Vizsgálat megállapításai

A 2011. május 9–12. közötti célvizsgálatot lezáró, július 7-én kelt JÉ-IV-117/2011. számú határozat (**Határozat**) 2. pontja kötelezte a Pénztárt, hogy vizsgálja felül a lezárt tagi státuszú, de egyenleggel rendelkező tagok egyéni számláit, és a szükséges elszámolás elvégzését dokumentumokkal alátámasztva 2011. július 20. napjáig igazolja a Felügyeletnek.

A Pénztár a teljesítést igazoló dokumentumok között nem nyújtott be összesített kimutatást arról, hogy a helyszíni vizsgálatkor kapott legyűjtés szerint az 5.594 (ötezer-ötszázkilencvennégy) megszűnt tagsági jogviszonyú, de egyenleggel rendelkező tagjából, hány tag követelését rendezte, és hány tag esetében nem került még erre sor. A Pénztár csak arról adott tájékoztatást, hogy az elhunyt tagok egyéni számláinak a rendezése még folyamatban van (Vizsgálati Jelentés VI. a) pont).

A Vizsgálat megállapította továbbá, hogy a 2011. május 9–12. közötti korábbi célvizsgálatot követően a függő tételek tisztázása során még keletkeztek követelések a lezárt tagi státuszú tagok egyéni számláin. 2011. június 30-val az egyéni számlákról a tagokkal szembeni kötelezettségeket a 441, 442 számú főkönyvi számlákra kivezették, de a kifizetések még folyamatban vannak (Vizsgálati Jelentés VI. b) pont).

2. 2. 2 A megállapítások minősítése

A Pénztár a Határozat 2. pontjában foglalt kötelezés teljesítését nem igazolta. Másrészt amiatt, hogy a korábbi vizsgálatot követően újabb követelések keletkeztek a lezárt tagi státuszú tagok egyéni számláin, és ezek a kifizetések még nem történtek meg, a Pénztár újra megsértette az Mbr. 29. § (17) bekezdését. E szakasz szerint a Pénztár a tagsági jogviszonyát megszüntető,

szolgáltatást igénybe vevő tagokra, valamint az egyösszegű kifizetést igénybe vevő kedvezményezettre jutó, a függő számláról azonosított tagi követelés összegét az első utalást követően a tagsági viszony megszűnése hónapját követő negyedik hónap nyolcadik munkanapjáig utalja át, majd az ezt követően azonosított tagi követelést – az azonosítás időpontjától függően – a tárgyhónap vagy az azt követő hónap utáni 8 (nyolc) munkanapon belül kell átutalnia.

2. 2. 3 Az Észrevételek, egyéb nyilatkozatok értékelése

A Pénztár észrevételében közölte, hogy 7.082 (hétezer-nyolcvankettő) olyan lezárt tagi státuszú tagot tart nyilván, akikkel a tagi követelések maradéktalan rendezése nem történt meg. 2011. október 6. napjáig 6.371 (hatezer-háromszázhetvenegy) fő esetében megtörtént a tagi követelések kiutalása. Az erre vonatkozó dokumentációt 2011. október 20. napját követően küldik meg a Felügyeletre.

A Pénztár 2011. október 25. napján elektronikus levélben benyújtott egy kimutatást a lezárt tagi státuszú tagok irányában mutatkozó tagi követelések kiutalásának teljesítéséről.

2. 2. 4 A Felügyelet által alkalmazott intézkedés

A Pénztár által 2011. október 25. napján beküldött kimutatást teljesítésként a Felügyelet nem fogadja el, mert a Pénztár sem összesítést, sem a teljesítést alátámasztó egyéb dokumentációt, folyószámla-kivonatot, folyószámlakartont nem küldött.

Mivel a Pénztár a fentiek miatt nem igazolta maradéktalanul a Határozat 2. pontjában foglalt kötelezés teljesítését, illetve a Határozat kiadását követően keletkező újabb egyenlegek lezárását, a kötelezést új határidővel előírtam.

2.3 A JÉ-IV-17/2011. számú határozat teljesítése

A JÉ-IV-17/2011. számú, a közvetett befektetések célvizsgálatát lezáró határozat 1. bb) pontjának teljesítésére vonatkozóan a Vizsgálati Jelentés IX. pontja megállapítást tartalmaz. Ezzel összhangban a fenti határozat eddigi teljesítését – tekintettel a tagoknak adandó tájékoztatásra is – az alábbiakban összegzem.

A határozat 1. a) pontja 2011. május 25-i határidővel kötelezte a Pénztárat, hogy a megnevezett öt befektetési alapon eszközölt és indokolatlan többletköltséget okozó befektetéseit szüntesse meg, az indokolatlan többletköltségeket mutassa ki és intézkedjen a tagok javára történő megtérítésük iránt.

A határozat 1. b) pontja kötelezte a Pénztárat, hogy 2011. március 18-i határidővel nyújtson be intézkedési tervet az a) pontban foglaltak végrehajtására felelősök és határidő megjelölésével, amely kiterjed az alábbiakra:

ba) Az indokolatlan közvetett befektetés által okozott többletköltség kimutatása a befektetés teljes időszakára 2011. április 29-ig.

bb) Az indokolatlan közvetett befektetés által okozott többletköltség Pénztártagok részére történő elszámolása 2011. május 25-ig.

bc) Az AXA Magyarország Befektetési Alapkezelő Zrt.-vel (**Vagyonkezelő**) szembeni követelések érvényesítése 2011. május 25-ig.

A Pénztár az elkészített intézkedési tervnek megfelelően 2011. május 3-án benyújtotta az indokolatlan közvetett befektetés által okozott többletköltség-kimutatását, amelyet a Felügyelet megfelelőnek talált. E kimutatás szerint a többletköltség 808.400.747,- Ft, azaz Nyolcszáznyolcmillió-négyszázezer-hétszáznegyvenhét forint. Ebből a Vagyonkezelő 2010-ben és 2011-ben összesen 158.488.097,- Ft-ot, azaz Százötvennyolcmillió-négyszáznyolcvannyolcezer-kilencvenhét forintot megtérített. A 649.912.650,- Ft, azaz Hatszáznegyvenkilencmillió-kilencszáztizenkétezer-hatszázötven forint különbözet megfizetésére a Pénztár 2011. április 28-án felszólította a Vagyonkezelőt.

A Vagyonkezelő 2011. május 10-én kelt levelében közölte, hogy a JÉ-IV-17/2011. számú határozatban közölt számítási módszerrel nem ért egyet, ezért a felszólítást nem teljesíti. A Pénztár nem tett további lépéseket a többletköltség Vagyonkezelővel szembeni érvényesítése

érdekében. 2011. június 27-én kelt beadványában azt közölte a Felügyelettel, hogy megvizsgálta az egész kérdéskört és azon a véleményen van, hogy a határozatban meghatározott számítási metodika visszamenőlegesen nem alkalmazható.

A Pénztár a 2011. június 27-én kelt beadványában közölte azt is, hogy a határozat által kifogásolt alapokba történő befektetéseit megszüntette, illetve a ZE08-CE Befektetési Alap összetételét megváltoztatva tett eleget a kötelezésnek. A tájékoztatást a letétkezelői kimutatások alátámasztották.

A Vizsgálat megállapította, hogy a Pénztár miként tett eleget a határozat 1. bb) pontjának, amely a megtérített többletköltség tagok részére történő elszámolására kötelezte. A Vizsgálati Jelentés IX. pontja szerint a Pénztár 2011. szeptember 7-én megküldte a Felügyeletre a 158. 693.315,- Ft, azaz Százötvennyolcmillió-hatszázkilencvenháromezer-háromszáztizenöt forint vagyionkezelési díjtöbblet visszatérítésének dokumentációit. A megküldött dokumentumok alapján megállapítható, hogy a fenti összeggel a vagyionkezelési díj került csökkentésre 2010. III., IV. negyedévben és 2011. I. negyedévben, így az egyes választható portfóliók eszközfedezetének piaci értéke ezen le nem vont vagyionkezelési díjjal magasabb értéken került megállapításra. A magasabb piaci érték alapján került meghatározásra az elszámoló egységek árfolyama, így a visszatérítés összege az egyéni számlákra felosztásra került.

A fentieket összegezve: a Pénztár teljesítette a Határozat 1. a) és 1 ba) pontját, mert a kifogásolt befektetéseket megszüntette, és az indokolatlan többletköltséget kimutatta.

A Pénztár csak részben teljesítette a határozat 1. bb) és 1. bc) pontját, mert a Vagyonkezelőt felszólította ugyan az okozott többletköltség megfizetésére, illetve a Vagyonkezelő által önkéntesen teljesített részt a tagok javára elszámolta, de a kimutatott teljes többletköltségből fennmaradó 649.912.650,- Ft, azaz Hatszáznegyvenkilencmillió-kilenszázötvenkétezer-hatszázötven forintot nem érvényesítette és a tagok részére nem számolta el.

A Felügyelet nem hatósági, hanem hatékonyabb polgári jogi eszköz, közérdekű igényérvényesítés alkalmazásával kívánja biztosítani azt, hogy a fenti összeget a Pénztár korábbi, valamint jelenlegi tagjai részére elszámolják.

III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK INDOKOLÁSA

A Psztv. 61. § (1) bekezdése alapján, ha a Felügyelet ellenőrzési eljárása során – vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján – megállapítja az Mpt.-ben, a Felügyelet határozatában foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az Mpt.-ben meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetőleg bírságot szab ki.

A JÉ-IV-17/2011. számú határozat 1. bb) és 1. bc) pontjának teljesítése érdekében megtett pénztári intézkedések a 2.3. pontban leírtak szerint elégtelenek. A Pénztár és a Vagyonkezelő együttműködésének hiányában a Felügyelet az okozott többletköltség tagok javára történő megtérítése érdekében közvetlenül intézkedik, és közérdekű igényérvényesítés címén pert indít.

3. 1 Felszólítás a jogszabályoknak való megfelelésre

Az Mpt. 110. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Felügyelet a Pénztár kötelezettségeinek teljesítése, a pénztártagok érdekeinek védelme, valamint a pénztártevékenységre vonatkozó jogszabályi előírások betartása érdekében felszólíthatja a Pénztárat – esetleges határidő kitűzésével – a jogszabályi feltételeknek való megfelelésre, valamint a jogsértő magatartás abbahagyására.

A határozat indoklásának II.1.-II.2. pontjaiban kifejtett megállapítások alapján a jelen határozat rendelkező részének 1-2. pontjaiban előírt felügyeleti intézkedésekről határoztam. Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a)-c), f) és i) pontok alapul vételével tekintettel voltam a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak a súlyosságára, a cselekménynek a biztonságos működésre, illetve a

Pénztár tagjaira gyakorolt hatására, a felelős személyek által a Felügyelettel kapcsolatban tanúsított együttműködésre, valamint a szabályok megsértésének ismétlődésére. A Psztv. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörömben úgy ítélt meg, hogy a Pénztár által elkövetett és a Vizsgálat által feltárt jogsértések a végrehajtandó intézkedésekkel megszüntethetőek. Ezek alapján a felszólítás alkalmazását elegendőnek láttam.

3. 2 Tájékoztatásra kötelezés

Jelen határozat rendelkező részének 3. pontjában előírt tájékoztatás a Pénztár jogi és ténybeli helyzete tekintetében elsőrendű fontosságú, hiszen megfelelő tájékoztatás hiányában az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság, illetve a közgyűlés az Mpt.-ben meghatározott jogköreit nem tudná teljességében gyakorolni, és ez sértené a pénztártagok jogait. Az igazgatótanács, illetve az ellenőrző bizottság feladatait és hatáskörét egyrészt az Mpt. 40. – 43. §-ai rögzítik. Másfelől az Mpt. 49. §-a alapján az igazgatótanács és az ellenőrző bizottság tagjait egyetemleges felelősség terheli a feladatkörükbe tartozó kötelezettségük megszegése miatt.

* * *

A határozat a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a Psztv. 7. § d) és e) pontján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (**Ket.**) 71. §-ának (1) bekezdésén alapul.

A határozatot a Felügyeletnek a Psztv. 4. § (1) bekezdés f) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hoztam meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontján, a 109. § (1) bekezdésén, a 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén alapul. A határozat a Ket. 128. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2011. november 28.

Dr. Szász Károly s.k.,
a PSZÁF elnöke