

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-FH-II-1026/2012. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a KÖBE Közép-európai Kölcsönös Biztosító Egyesület számára.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., továbbiakban: Felügyelet) a 2012. november 5-én megindított, a **KÖBE Közép-európai Kölcsönös Biztosító Egyesületnél** (székhelye: 1108 Budapest, Venyige u. 3, a továbbiakban: Biztosító) lefolytatott fogyasztóvédelmi célvizsgálata megállapításai alapján az alábbi

h a t á r o z a t

hozom:

Megtiltom a Biztosítónak a „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” elnevezésű termékre vonatkozó biztosítási tevékenység végzését.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 73. § (1) bekezdése alapján a Felügyelet a fogyasztóvédelmi rendelkezések betartásának ellenőrzése céljából meghatározott szervezetnél vagy személynél célvizsgálatot vagy több szervezetnél vagy személynél témavizsgálatot tarthat.

A CÉLVIZSGÁLAT MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA

A Felügyelet hivatalból célvizsgálatot indított a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvényben (továbbiakban: Gfbt.) 23. §-ában meghatározott díjtartifa hirdetéssel kapcsolatos követelmények betartásának ellenőrzése céljából. Az ellenőrzés során a Felügyelet tudomást szerzett a „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*”-ról.

A Felügyelet a fogyasztók érdekeinek védelme céljából vizsgálta a Biztosító hivatkozott biztosítási termékét. A Biztosító „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” keretében a megszerzett bonus-malus besorolás megtartását, megőrzését biztosítja.

A Psztv. 64. § (1) bekezdése alapján a Felügyelet ellenőrzi

- a Psztv. 4. §-ban meghatározott szolgáltatók által a szolgáltatás igénybevevőivel, azaz a fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a Psztv. 4. §-ban felsorolt jogszabályokban előírt rendelkezéseknek (fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek)
- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) rendelkezéseinek,
- a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grtv.) rendelkezéseinek és
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (Ektv.) rendelkezéseinek

betartását, és eljár e rendelkezések pénzügyi szervezetek általi megsértése esetén.

A CÉLVIZSGÁLAT SORÁN MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS, JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET, A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE

I.1. A TÉNYÁLLÁS

A vizsgálat során a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-a alapján bizonyítási eljárást folytatott le.

A Felügyelet 2012. november 6. napján kelt végzésében rögzített nyilatkozatok megtételére, valamint a végzésben felsorolt dokumentumok megküldésére hívta fel a Biztosítót. A Biztosító a végzésben foglaltaknak a Felügyelet által 2012. november 8-án érkeztetett nyilatkozatával és a nyilatkozatához mellékelte dokumentumok megküldésével tett eleget.

A Biztosító nyilatkozata szerint a „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” egyedi szerződésként kizárólag a Netrisk.hu Első online Biztosítási Alkusz Zrt.-vel (a továbbiakban: Netrisk), mint szerződővel csoportos biztosítási konstrukcióban került megkötésre. A Biztosító a termék ettől eltérő módon történő terjesztését nem végzi.

A Biztosító a Netrisk ügyfelei részére a biztosítottként való belépés lehetőségét 2012. november 1-jei kockázatviselési kezdettel ajánlja fel. A szerződés csoportos jellegére tekintettel, a csoportos biztosítási szerződés alapján biztosított pozícióba azon ügyfelek kerülhetnek, amelyek esetén az alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés biztosítási időszaka 2013. január 1-jei, vagy azt követő kockázatviselési kezdetű (Biztosítási feltételek 3.3 és 4.1-4.3. pontjai). A csoportos biztosítási keretszerződés alapján a Netrisk a biztosítottkénti belépés lehetőségét bármely, a Biztosítási feltételekben meghatározott feltételeknek megfelelő kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást kötő ügyfelének felajánlhatja, mely feltételek nem tartalmazzak az alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás biztosítójára vonatkozó alanyi megkötést vagy kizárást.

A Biztosító a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási alapkár kifizetésének kapcsán előadta, hogy a következő biztosítási időszakban történő kifizetés a szerződési feltételek 8.1. pontjában foglaltak értelmében nem eredményez biztosítási eseményt, mivel annak egyik - de nem egyedüli - feltétele éppen az alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés alapján megállapított (ún. bázis) időszakot követő időszakban (ún. tárgy év) az

alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés bonus besorolásának visszasorolása, melyet azonos időszaki kárfizetés nem alapozhat meg.

A Biztosító nyilatkozata szerint a Netrisk a Biztosító részére a biztosítottakról nyújtandó tájékoztatás keretében a biztosított Netrisk azonosítóját és az alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés biztosítási évfordulóját továbbá a kockázatviselés kezdetét köteles átadni, illetve a megszűnt KGFB szerződések esetében a megszűnés dátumát.

Tekintettel arra, hogy a vizsgált „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” szerződési feltételei alapján a biztosítási esemény bekövetkezésének konjunktív feltétele az alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés bonus besorolásának előzőekben kifejtettek szerinti tárgyévi visszasorolása és az ezzel okozati összefüggésben bekövetkező díj és biztosítási adó emelkedéséből eredően a biztosított által realizált - tehát ténylegesen megfizetett - anyagi veszteség, amennyiben a másik biztosító szolgáltatása következtében bármelyik feltétel nem valósul meg a szerződés szerinti biztosítási esemény nem következik be, így külön eljárás a más biztosító által az adott szerződésre nyújtott bonus besorolás védelméhez kapcsolódó biztosítás kötése esetére nem került meghatározásra.

A Biztosító nyilatkozata szerint a csoportos biztosítási szerződés természetéből adódóan amennyiben valamely ügyfél nem kívánja igénybe venni a Netrisk által (a biztosítási díj általa történő megfizetése mellett) ingyenesen felkínált szolgáltatást, ez irányú igénye első sorban a Netriskkel való kapcsolatfelvételkor jelentkezhetsz, ezért a Biztosító az így biztosított pozícióba nem kerülő ügyfelekről nem értesül. A szerződési feltételekben megadott elérhetőségeken természetesen lehetőséget ad az ügyfelek részére a számukra ingyenes szolgáltatásként nyújtott biztosítás biztosított köréből való kikerülésre.

A hivatkozott biztosítási termék egy csoportos biztosítási szerződés, amelyben a biztosító a KÖBE, a szerződő a Netrisk, és biztosított az, aki olyan gépjármű üzemben tartója, melynek alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződését (a továbbiakban: KGFB szerződés) a Netrisken keresztül kötötte meg.

A Biztosítási feltételek 8. pontja értelmében a hivatkozott termék egy olyan kárbiztosítás, amely megtéríti a biztosított gépjárműre kötött – legalább A00, vagy ennél magasabb bonus besorolású – KGFB szerződés, károkozás vagy besorolási hiba miatti bonus osztály visszasorolásával együtt járó biztosítási díj és baleseti adó összegének emelkedéséből származó anyagi veszteséget, biztosított járművenként legfeljebb 25.000 Ft erejéig.

A Biztosítási feltételek 8.1.1. pontja értelmében a Biztosító megtéríti az esetszámtól független, károkozás vagy besorolási hiba miatti bonus osztály visszasorolás esetén, a biztosított gépjármű GFB biztosítója által a soron következő biztosítási időszakra ajánlott GFB díj és az azt megelőző időszak biztosítási díjának különbözetét a vonatkozó baleseti adó többlettel együtt.

A Biztosítási feltételek 11.2. pontja szerint a Biztosító a biztosítási esemény bekövetkezésére alapozott szolgáltatási kötelezettségét a hozzá benyújtott, az alapul szolgáló KGFB biztosítási kötvény és fizetési bizonylat másolata alapján teljesíti, legfeljebb a tárgyévi KGFB biztosítási időszakának tartama alatt, a tárgyévi KGFB díjfizetési gyakoriságához igazodó módon, amennyiben a biztosítási díj befizetéséről a biztosított által benyújtott fizetési bizonylat másolata alapján, vagy egyéb módon – a szerződő által rendelkezésre bocsátott információk

alapján – megbizonyosodott. A Biztosítási feltételek 11.3. pontja értelmében a Biztosító szolgáltatási kötelezettségét a szolgáltatási igény elbíráláshoz szükséges utolsó dokumentum beérkezésétől számított tizenöt napon belül teljesíti.

A Felügyelet a Biztosító „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás” biztosítási termékét abból a szempontból vizsgálta, hogy a szerződési feltételek megfelelnek-e a Gfbt.-ben, továbbá a bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a kártörténeti igazolások kiadásának szabályairól szóló 21/2011. (VI.10.) NGM rendeletben (a továbbiakban: NGM rendelet) foglaltaknak.

I.2. A JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET

A Bit. 3. § (1) bekezdésének 9. pontjának értelmező rendelkezése alapján *„a biztosítási termék: meghatározott biztosítási kockázatokra vagy kockázatcsoportokra kidolgozott feltétel- és teljesítési rendszer.”*

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 536. § (1) bekezdése szerint: *„biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkeztétől függően bizonyos összegnek megfizetésére vagy más szolgáltatás teljesítésére, a biztosított, illetőleg a másik szerződő fél pedig díj fizetésére kötelezi magát.”*

A Gfbt. 25. §-ában foglaltak szerint: *„(1) Az üzemben tartó kármentes időszakhoz igazodó díjkedvezményre (bonus) jogosult, illetve az okozott és a biztosító teljesítési kötelezettségét kiváltó káresemények számához igazodó díjtöbblet (malus) fizetésére köteles.*

(2) A biztosítók külön rendeletben meghatározottak szerint kötelesek a kártörténeti adatokat felhasználni, a kártörténeti adatokon alapuló bonus-malus rendszert működtetni, továbbá a kártörténeti igazolásokat kiadni.”

Az NGM rendelet 7. § szerint: *„(1) Az üzemben tartó jogosult arra, hogy a biztosítónak a teljes kárkifizetés összegéről szóló írásbeli értesítését követő 45 napon belül a teljes kárösszeget a biztosítónak megfizesse.*

(2) Ha az üzemben tartó a kárösszeget a biztosítónak megfizette, azt a besorolást illetően úgy kell figyelembe venni, mintha a biztosító részéről kártérítési kötelezettség nem keletkezett volna.

(3) Amennyiben a besorolásnál a későbbiekben megfizetett kárösszeg alapját képező kártérítési kötelezettség már figyelembe vételre került, az üzemben tartó jogosult a (2) bekezdésnek megfelelő besorolás érvényesítésére.

(4) Kármegosztás esetén az adott biztosítási szerződés alapján történt kárkifizetést kell figyelembe venni.”

I.3. A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE

Az NGM Rendelet megállapítása szerint a kártörténeti adatokon alapuló bonus-malus rendszerrel járó előnyök és hátrányok a kármentes időszakhoz, valamint a káresemények számához igazodnak.

Az NGM Rendelet I. számú melléklete a megelőző biztosítási időszak és az új biztosítási időszak kezdő napjai közötti időtartam kártörténeti adatai alapján, a kártérítési kötelezettséget keletkeztető károk számától függően állapítja meg a bonus-malus besorolási rendszert. Az

NGM Rendeletben foglaltak szerint a biztosító a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díját - a kártörténeti nyilvántartásból lekérdezett adatok ismeretében - a szerződés bonus-malus besorolása szerint állapítja meg. A jogalkotó által kialakított bonus-malus rendszer nyilvánvaló célja, hogy a kármentességet az elért bonus-fokozatnak megfelelő díjkedvezményrel jutalmazza, míg a károkozást - a káresemények számától függően - a bonus-malus besorolásban elért fokozat elvesztésével szankcionálja.

A bonus-malus rendszer működtetése azt a jogalkotói célt szolgálja, hogy az üzemben tartó számára díjkedvezményt biztosítson a fennálló kármentes időszakra való tekintettel, továbbá díjtöbbletet érvényesítsen a károkozás esetére. A bonus-malus rendszer nyilvánvalóan a közlekedésben részt vevők egészségét és testi épségét, vagyonbiztonságát, ezen keresztül a közúti közlekedés biztonságát szolgálja, hiszen a károkozás esetében érvényesítendő díjtöbblet megfizetésének kilátásba helyezésével az üzemben tartókat a szabályos, körültekintő, biztonságos közlekedésre ösztönzi.

A bonus-malus besorolási rendszer a kármentes közlekedést támogatja, hiszen az abban megfogalmazódó, a káreseményekhez kapcsolódó közjogi szankciórendszeren keresztül hozzájárul a közúti közlekedés biztonságához azáltal, hogy elősegíti a balesetmentes közlekedést, mivel a Biztosító által teljesített kárkifizetés miatti bonus visszasorolás az üzemben tartó részére anyagi veszteséggel jár. A Gfbt. tehát szankcionálja a károkozást, ami a biztosítási díj bonus besorolás változás miatti emelkedésében testesül meg.

Az NGM rendelet ugyan lehetőséget biztosít arra, hogy az üzemben tartó a Biztosítónak a teljes kárkifizetés összegéről szóló írásbeli értesítését követő 45 napon belül a teljes kárösszeget megfizesse, ugyanakkor az üzemben tartó a „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” kiegészítő biztosítási szerződés megkötésével, károkozása ellenére, a részéről történő kárkifizetés visszatérítése hiányában mentesülhet a Gfbt.-ben és az NGM rendeletben foglalt szankció alól, hiszen a Biztosító átvállalja helyette az esetszámtól független, a károkozás vagy besorolási hiba miatti bonus osztály visszasorolás esetén, a biztosított gépjármű KGFB biztosítója által a soron következő biztosítási időszakra ajánlott KGFB díj és az azt megelőző időszak biztosítási díjának különbözetének a vonatkozó baleseti adó többlettel együtt történő megfizetését, 25 000 Ft-os értékhatárig.

A „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” kiegészítő biztosítási szerződés jelentőségével kapcsolatosan figyelembe kell azt is venni, hogy az üzemben tartó a szerződéshez való csatlakozással még az esetleges károkozást megelőzően kívánja kizárni a jogszabályból eredő — károkozása esetére érvényesülő — jogkövetkezmények alkalmazását, így a bonus-malus rendszerben a jogalkotó által előírt szankciórendszerből adódó felelősség, fenyegetettség alól való mentesülést eredményezi a Biztosító termékének igénybe vétele. A Biztosító által értékesített termék tehát a Gfbt. rendelkezéseivel ellentétes cél megvalósítását segíti elő.

Az NGM rendelet egyértelműen meghatározza, hogy a károkozó üzemben tartó jogosult a Biztosítónak a teljes kárösszeget megfizetni. A vonatkozó jogszabályi rendelkezés nem egyszerűen a kárösszeg megfizetését határozza meg, hanem azt egyértelműen az üzemben tartó személyéhez köti. A Felügyelet álláspontja szerint, ezért a jogalkotói szándékkal ellentétes bármiféle kötelezettségvállalás, ami az üzemben tartótól - akár díj ellenében - átvállalja az üzemben tartónak a károkozás miatti bonus osztály visszasorolásból adódó KGFB díj és baleseti adó összegének emelkedéséből származó pénzügyi veszteségét, hiszen az üzemben tartó akkor érezheti az általa okozott kár súlyát, ha ő teljesíti a megfizetést vagy

bonus besorolása a kár Biztosító általi kifizetése miatt romlik, mert akkor szembesül az általa okozott kár tényleges súlyával. Az üzemben tartó által jelképes összegért kötött biztosítás, vagy díjmentesen járó biztosítói szolgáltatás a jogszabályi rendelkezés visszatartó erejének a lehetőségét veszi el.

A Gfbt. és az NGM rendelet szankcionálja a károkozást, ami a biztosítási díj bonus besorolás miatti emelkedésében testesül meg. Jelen esetben a Biztosító a Gfbt. és az NGM rendelet által alkalmazott szankciójából eredő pénzügyi veszteséget téríti meg az üzemben tartó részére, azáltal, hogy a károkozás vagy besorolási hiba miatti bonus osztály visszasorolás esetén, a biztosított gépjármű KGFB biztosítója által a soron következő biztosítási időszakra ajánlott KGFB díj és az azt megelőző időszak biztosítási díja különbözetének a vonatkozó baleseti adó többlettel együtt történő megfizetését vállalja át, meghatározott értékhatárig. Ezért a Biztosító ezzel a biztosítási termékkel a Gfbt. és az NGM rendelet szerinti jogszabályi követelményeket sérti meg.

Az előbbiekre figyelemmel a Biztosítónak a Biztosítási feltételek szerint létrejövő biztosítási szerződésekben kikötött szolgáltatása azt sugallja az üzemben tartók részére, hogy ráfordítás nélkül egy esetleges károkozás esetén a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés bonus-malus besorolása csupán formálisan fog megromlani és ennek következtében a biztosítási díj emelkedni, mivel a Biztosító megfizeti helyettük a károkozás, valamint a bonus osztály visszasorolás miatti többlet fizetési kötelezettséget.

Az üzemben tartó a Biztosítónál fennálló kiegészítő biztosítása alapján az NGM rendeletben biztosított visszafizetési lehetőség általa történő igénybe vétele nélkül mentesülhet az NGM rendeletben foglalt bonus-malus besorolásban elért fokozat elvesztésének következtében előálló pénzügyi veszteség terhének viselése alól.

A károkozástól – más személyek tulajdonának és testi épségének sértésétől – való tartózkodás a legalapvetőbb erkölcsi értékek egyike, és az ilyen magatartásokat szankcionáló jogi normák teljes körű érvényesüléséhez kiemelkedően fontos társadalmi érdek fűződik. Ennek megfelelően a károkozást szankcionáló jogszabályi rendelkezések érvényesülését kizáró vagy akadályozó polgári jogi szerződések sértik a közérdeket, és ezért nyilvánvalóan a jóerkölsbe ütköznek. A fentiek alapján a Biztosító „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” elnevezésű terméke sérti a Gfbt. 25. § (1)-(2) bekezdését, továbbá a jóerkölsbe ütközik, így a Termék jogszabálysértő.

II.A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

A Psztv. 71. § (1) bekezdése szerint:

„71. § (1) Ha a Felügyelet megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 61. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazza:
e) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötheti vagy megtilthatja a jogsértéssel érintett tevékenység végzését, illetve szolgáltatás nyújtását.”

II.1. A jogsértő tevékenység végzésének megtiltása

A Psztv. 71. § (1) bekezdése e) pontja szerint, ha a Felügyelet megállapítja valamely tevékenység, illetőleg valamely szolgáltatás jogszabálysértő jellegét, úgy megtilthatja a jogsértéssel érintett tevékenység végzését, illetve szolgáltatás nyújtását.

A Felügyelet az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül a c) pont – a cselekménynek a Biztosító ügyfeleire gyakorolt hatása – alapul vételével elsősorban arra volt tekintettel, hogy az intézkedés elmaradása esetében olyan további biztosítási szerződések jönnének létre, amelyek jogszabályba ütköznek.

A Psztv. 61. § (4) bekezdésének a) pontja alapján tekintetbe vettem azt is, hogy kiemelkedően fontos társadalmi érdek fűződik a közúti közlekedés biztonságához, azt ösztönző jogi normák teljes körű érvényesüléséhez, amelyet a Biztosító által kidolgozott biztosítási termék akadályoz. A Psztv. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörömben ezért az előbbiek alapján úgy ítélt meg, hogy a Biztosító által megvalósított jogszabálysértő helyzet megszüntetéséhez a rendelkező rész szerinti intézkedés, azaz a „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” elnevezésű termékre vonatkozó biztosítási tevékenység végzésének megtiltása elengedhetetlenül szükséges.

A rendelkező rész szerinti intézkedés megválasztásakor figyelembe vettem azt is, hogy intézkedésem ne csupán az újabb szerződések megkötésére vonatkozzon, hanem az kiterjedjen a termékkel kapcsolatos tevékenység teljes egészére. Emiatt a rendelkező rész szerinti intézkedés, azaz a „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” elnevezésű termékre vonatkozó biztosítási tevékenység végzésének megtiltása kiterjed a termék igénybevételét előmozdító valamennyi magatartásra.

A határozatot a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, a Psztv. 4. § (1) bekezdése a)-r) pontjaiban, valamint a 64. §-ában biztosított.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdésén, a 110. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Budapest, 2012. november 10.

Dr. Szász Károly s.k.
a PSZÁF elnöke