

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-FH-II-1021/2012. számú intézkedést tartalmazó határozata a Groupama Garancia Biztosító Zrt. számára.

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., a továbbiakban: Felügyelet) képviselőjében a **Groupama Garancia Biztosító Zrt.-vel** (székhelye: 1051 Budapest, Október 6. u. 20., a továbbiakban: Biztosító) szemben a következő

h a t á r o z a t

hozom:

Kötelezem a Biztosítót, hogy 2013. január 2-án – a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa meghirdetésére ezen időpontban hatályos jogszabályi rendelkezésekkel összhangban, az ekkor megengedett lehető leghamarabbi hatálybalépési időponttal – hirdessen meg olyan kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díjtartifát, amely

- a) valamennyi egyedi szerződés alapdíját a bonus-malus rendszerre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően bonus-malus osztályonként tartalmazza, és
- b) az egyedi szerződések bonus-malus díjszorzóit a bonus-malus rendszerre vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban határozza meg.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (**Psztv.**) 1. § (3) bekezdésének értelmében a Felügyelet tevékenységének célja a pénzügyi közvetítőrendszer stabil, zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása, az annak részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának folyamatos felügyelete, a nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása.

A Psztv. 7. § d) és e) pontjai alapján a Felügyelet feladatai közé tartozik a Biztosító működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések betartásának, továbbá a Felügyelet által hozott határozatok végrehajtásának ellenőrzése, illetve folyamatos vizsgálata, valamint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – eljárás az előbbieket megsértése esetén, és ennek során intézkedések alkalmazása, kivételes intézkedések alkalmazása, bírság kiszabása.

A Psztv. 38. § (1)-(2) bekezdése alapján a Felügyelet folyamatos felügyeletet gyakorol a Biztosító felett, amelynek keretében ellenőrizte a Biztosító által 2012. október 30-án a Magyar Hírlap, illetve a Napi Gazdaság országos napilapokban az egyedi és flottára kötött szerződések vonatkozásában meghirdetett 2013. január 1-től alkalmazandó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifáját. A Biztosító által meghirdetett díjtartifa kapcsán a Felügyelet a Psztv. 73. § (1) bekezdése alapján hivatalból fogyasztóvédelmi célvizsgálatot is indított a Biztosítóval szemben.

A Psztv. 64. § (1) bekezdése alapján a Felügyelet kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi

a) a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 4. §-ban felsorolt törvényekben vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések, valamint

b) az alábbi törvényekben meghatározottak szerint

ba) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseinek,

bb) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény rendelkezéseinek, továbbá

bc) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezéseinek (a továbbiakban az a) és a b) pont együtt: fogyasztóvédelmi rendelkezések), továbbá

c) az e törvény szerinti pénzügyi fogyasztói jogvitával kapcsolatos kötelezettség betartását, és - ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását - eljár e rendelkezések megsértése esetén (a továbbiakban: fogyasztóvédelmi eljárás).

A Felügyelet a folyamatos felügyelés, illetve a lefolytatott fogyasztóvédelmi célvizsgálat keretében az alábbiakat állapította meg.

I. A FOLYAMATOS FELÜGYELÉS KERETÉBEN MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS, JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET, A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE ÉS AZ ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

I.1 Tényállás

A Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító 2013. január 1-től alkalmazandó díjtarifájának egyedi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésekre vonatkozó része szerint az egyedi szerződés éves díját az alapidíj, a bonus-malus szoró, valamint a díjtarifában meghatározott további korrekciós tényezők szorzata képezi. Ehhez képest a Biztosító által meghirdetett díjtarifa flottára kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződésekre vonatkozó „Speciális feltételek” elnevezésű része a következőket tartalmazza:

„MFB vállalatcsoport

A Magyar Fejlesztési Bank Zrt. és a 2001. évi XX. törvény felhatalmazása alapján az általa tulajdonolt és a tulajdonosi joggyakorlása körébe tartozó azon gazdálkodó szervezetek (2001. évi XX. törvény 1. sz. és 2. sz. mellékletét képező vállalati lista alapján) gépjárműflottájának kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjának megállapításánál korrekciós szorzót kell alkalmazni.

Azon vállalatok járműveinek díját, melyeknél a gépjárművek száma nem éri el a gépjárműflotta besoroláshoz szükséges mennyiséget egyedi szerződésként, a járművenként meghatározott gépjárműflotta alapidíjjal és a hozzá tartozó korrekciós szorzó figyelembe vételével kell kiszámítani.

Ehhez a vállalatcsoporthoz a 6-12. területi besorolás alapidíjait kell használni.

Korrekciós szorzó: 0,45

MNV vállalatcsoport

„Flotta kötelező gépjármű-felelősség- és flotta CASCO biztosítás beszerzése MNV” tárgyú uniós nyílt keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás felhívása alapján, az MNV tulajdonosi és közvetlen vagyonkezelői jogkörébe tartozó gazdálkodó szervezetek gépjárműflotta kötelező gépjármű-felelősségbiztosítására korrekciós szorzót kell alkalmazni.

A gépjárműflotta mennyiséget el nem érő, de a keret-megállapodásban szereplő, az MNV tulajdonos és közvetlen vagyonkezelői jogkörébe tartozó egyéb gazdálkodó szervezetek egyedi kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díját a járművenként meghatározott gépjárműflotta alapidíjjal és a hozzá tartozó korrekciós szorzó figyelembe vételével kell kiszámítani.

A kiírt közbeszerzési eljárás alapján:

- Volán vállalatok korrekciós szorzója: 0,883
- egyéb, nem Volán MNV vállalatok korrekciós szorzója: 0,35”

I.2 Jogsabályi környezet

A Gfvt. 3. § 5. pontja a díjtarifa fogalmát az alábbiak szerint határozza meg:

„díjtarifa: külön rendeletben meghatározott gépjármű-kategóriánként, és - a flotta kivételével - bonus-malus osztályonként, egy meghatározott naptári évre vonatkozóan a biztosító által megállapított alapidíjak és a díj meghatározásánál alkalmazható valamennyi korrekciós tényező összessége. „

A Gfvt. 23. §-a a díjtarifáról és annak meghirdetéséről az alábbiak szerint rendelkezik:

„23. § (1) A biztosító a díjat minden egyedi szerződés vonatkozásában a meghirdetett díjtarifa alapján alakítja ki és azt az adott biztosítási időszak alatt - a bonus-malus rendszerre vonatkozó külön rendeletben meghatározottak kivételével - nem változtatja meg.

(2) A biztosítási időszakra, valamint a határozott tartamú szerződésre az időszak, illetve a tartam kezdőnapján érvényben lévő díjtarifát kell alkalmazni.

(3) A biztosító köteles minden egyedi szerződés vonatkozásában a (2) bekezdésben meghatározottak szerint alkalmazandó, a következő naptári évre vonatkozó díjtarifáját október 30-ig legalább két országos napilapban és a honlapján meghirdetni.

(4) A biztosító a meghirdetett díjtarifáját nem változtathatja meg.”

A Gfvt. 62/A. § (1) bekezdés szerinti átmeneti rendelkezése alapján a biztosító a 2012. október 30-áig meghirdetendő díjtarifáját a 23. § (3) bekezdésétől eltérően 2013. január 1-től alkalmazandó tarifájaként hirdeti meg.

A Gfvt. 25. §-ában foglaltak szerint:

25. § (1) Az üzemben tartó a kármentes időszakhoz igazodó díjkedvezményre (bonus) jogosult, illetve az okozott és a biztosító teljesítési kötelezettségét kiváltó káresemények számához igazodó díjtöbblet (malus) fizetésére köteles.

(2) A biztosítók külön rendeletben meghatározottak szerint kötelesek a kártörténeti adatokat felhasználni, a kártörténeti adatokon alapuló bonus-malus rendszert működtetni, továbbá a kártörténeti igazolásokat kiadni.

A bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a kártörténeti igazolások kiadásának szabályairól szóló 21/2011. (VI.10.) NGM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. § szerint:

2. § (1) A bonus-malus rendszer a személygépkocsira, motorkerékpárra, autóbuszra, tehergépkocsira, vontatóra, mezőgazdasági vontatóra terjed ki.

(2) A bonus-malus rendszer az (1) bekezdés szerinti gépjármű-kategóriák vonatkozásában egy A00 alap, 10 bonus és 4 malus osztályból áll.

(3) A biztosító az egyedi szerződéseket díjmegállapítás céljából az új biztosítási időszakot közvetlenül megelőző biztosítási időszak és az új biztosítási időszak kezdő napjai közötti időtartam kártörténeti adatai alapján az 1. melléklet szerinti táblázatban meghatározott módon a bonus-malus osztály valamelyikéhez hozzárendeli (besorolás).

(4) A biztosító köteles a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási egyedi szerződéseit a bonus-malus rendszer szerint nyilvántartani.

I.3 A tényállás minősítése

A Gfvt. felhatalmazása alapján a bonus-malus rendszer részletes szabályait tartalmazó Rendelet előírásai értelmében a biztosítóknak az egyedi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződéseket a bonus-malus rendszer szerint nyilvántartani, s a díjtarifa Gfvt.-beli meghatározása alapján a Gfvt. rendelkezései szerint meghirdetett díjtarifájukban az egyedi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések alapidíját bonus-malus osztályonként kell megállapítaniuk.

A Biztosító a 2012. október 30-án meghirdetett 2013. január 1-től alkalmazandó díjtarifájának az I.1 pontban idézett rendelkezései szerint az „MFB vállalatcsoporthoz” és az „MNV vállalatcsoporthoz” tartozó azon vállalatok, illetve gazdálkodó szervezetek egyedi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díját, amelyek esetében a biztosított gépjárművek száma nem éri el a gépjárműflotta besoroláshoz szükséges mennyiséget, a járműenként meghatározott gépjárműflotta alapidíjjal és a hozzá tartozó korrekciós szorzó – 0,45, illetve 0,883 vagy 0,35 – figyelembe vételével kell kiszámítani. Az e körbe tartozó egyedi kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződések díjtarifa szerinti alapidija tehát nem függ a szerződések bonus-malus besorolásától, azaz e körben az egyedi szerződések alapidóját a Biztosító a meghirdetett díjtarifájában nem állapította meg bonus-malus osztályonként. A fent kifejtettekre figyelemmel a Biztosító 2013. január 1-től alkalmazandó díjtarifája nem felel meg a Gfbt. 3. § 5. pontjában foglalt jogszabályi rendelkezésnek.

II. A FOGYASZTÓVÉDELMI CÉLVIZSGÁLAT KERETÉBEN A KÖTELEZŐ GÉPJÁRMŰ- FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI DÍJTARIFA BONUS-MALUS SZORZÓINAK VIZSGÁLATA

II.1. Tényállás

A Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító 2013. január 1-jétől alkalmazandó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díjtarifa hirdetményének „Díjszámítás módja személygépkocsikra” című részében foglalt „Bonus-malus és kármentességi szorzók” táblázatában, a „Bonus szorzó” oszlopban B05, B04, B03 és B02 bonus osztályokhoz egyaránt 0,63 szorzó tartozik.

A Biztosító a 2013. január 1-jétől hatályos kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díjtarifa hirdetményének az „Old Timer” (a továbbiakban: OT) rendszámmal rendelkező gépjárművekre vonatkozó táblázatában az alábbi meghatározás szerepel:

„Az Old Timer kategóriába tartozó járművek esetén a bonus-malus szorzó értéke 1.”

II.2. Jogszabályi környezet

Az I. határozati pont I. 2. pontjában már hivatkozott, a Gfbt. 3. § (5) bekezdése, a Gfbt. 23. §-a, a Gfbt. 25. §-a, valamint a bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a kártörténeti igazolások kiadásának szabályairól szóló 21/2011. (VI.10.) NGM rendelet 2. §-a jelen határozati pont esetében is alkalmazandó.

II.3. A tényállás minősítése

A Biztosító a Rendelet 1. számú mellékletének megfelelő bonus-malus osztály valamelyikébe köteles besorolni az egyedi szerződéseket, a vonatkozó kártörténeti adatok alapján.

A tárgyalt jogszabályi előírások az előbbieket szerint tehát eltérést nem engedő módon meghatározzák az üzemben tartónak a kárelőzményi adatok alapján történő besorolási jogosultságát, ezzel együtt pedig a Biztosító besorolási kötelezettségét. A jogszabályi előírások ugyanakkor nem csupán az adott szerződés bonus-malus besorolási módját határozzák meg, hanem azt is rögzítik, hogy az üzemben tartó a kármentes időszak figyelembe vételével, ahhoz igazodóan, annak mértékére figyelemmel díjkedvezményre jogosult. Erre való tekintettel a Gfbt. rendelkezése alapján a Biztosító csak olyan bonus-malus rendszert alakíthat ki, amelyben az alkalmazott szorzószámok úgy kell igazodjanak az egyes bonus-malus osztályokhoz, hogy azok tükrözzék a kedvezőbb besorolás tényét. A jogalkotó által kialakított bonus-malus rendszer célja ugyanis, hogy a kármentességet az elért bonus fokozatnak megfelelő díjkedvezménnyel jutalmazza, míg a károkozást - a káresemények számától függően - a bonus-malus besorolásban elért fokozat elvesztésével és így az alkalmazandó szorzó emelésével szankcionálja.

A Felügyelet értelmezésében ugyanis a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás rendszeréhez kapcsolódó és nem mellőzhetően figyelembe veendő bonus-malus rendszer, illetőleg bármely, jogszabály által kötelezően figyelembe veendőnek minősített, kártörténetet értékelő rendszer, mint

sajátos jogpolitikai eszköz alapvető funkciója a közúti közlekedés rendjének, mint a jelen kor egyik vitathatatlanul kiemelkedő társadalmi érdekének fenntartása, erősítése a közúti közlekedésben részt vevő szereplők anyagi érdekeltiségének megteremtésén és motivációján keresztül. Ezt a jogalkotói célt a Felügyelet olyan kiemelkedő jelentőségüként értelmezi, amely túlmutat az egyes biztosítók saját üzletpolitikai megfontolásain, így a saját üzletpolitikai szándékok semmilyen módon nem írhatják felül, nem semlegesíthetik ezen jogpolitikai célok érvényesülését, mivel ennek megengedése közvetett módon a közúti közlekedés szereplőinek a – még a gondatlan – károkozást elkerülő magatartásra, a lehető legkörültekintőbb gépjárművezetésre irányuló motivációit lehet képes gyengíteni.

A hirdetményben foglalt, személygépjárművekre vonatkozó bonus fokozatokhoz kapcsolódó és a határozat II.1 pontjában megjelölt szorzók alkalmazásával a Biztosító a kedvezőtlenebb bonus besorolású üzemben tartónak azonos díjkezdvényt biztosít, amely ellentétben áll a bonus-malus besorolás alkalmazásának céljával, továbbá sérti a Biztosítóval szerződő üzemben tartók érdekeit. A Biztosító által alkalmazott bonus-malus rendszer ugyanis rejtett módon lényegében azonos bonus osztályba tartozást eredményező szorzószámokat tartalmaz, hiszen a B05, B04, B03, B02 osztályba tartozó azon szerződések egyforma módon díjazza.

A hirdetményben foglalt OT rendszámmal rendelkező gépjárművek bonus-malus kategóriáihoz kapcsolódó 1 szorzó alkalmazásával a Biztosító a kedvezőtlenebb malus, avagy bonus besorolású üzemben tartónak ugyancsak azonos, illetve nagyobb kedvezvényt biztosít a már alacsonyabb malus vagy magasabb bonus besorolásban található üzemben tartóval szemben, amely magatartás szintén ellentétben áll a bonus-malus besorolás alkalmazásának céljával, a jogalkotó szándékával, továbbá sérti a Biztosítóval szerződő üzemben tartók érdekeit. A Biztosító által alkalmazott bonus-malus rendszer ugyanis rejtett módon lényegében visszasorolást eredményező szorzószámokat tartalmaz akkor, amikor a Biztosító a magasabb kedvezvényre jogosult üzemben tartót egyenlő módon díjazza a kevesebb bonus fokozatot elért, illetve a magasabb malus-szal rendelkező, üzemben tartóhoz képest.

A Felügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy a Biztosító a fenti eljárásával megsértette a Gfvt. 25. § (1) bekezdését.

III. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS

A Pszvtv. 71. § (1) bekezdése szerint:

„71. § (1) Ha a Felügyelet megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 61. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazza:

d) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a jogsértőt azzal, hogy az a hibák, hiányosságok megszüntetése érdekében tett intézkedéséről köteles értesíteni a Felügyeletet.”

III.1. A határozat a) pontjában foglalt kötelezés indokolása

A Pszvtv. 38. § (5) bekezdése szerint a Felügyeletnek az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapított jogszabálysértés esetén lehetősége van intézkedést közvetlenül alkalmazni. A Pszvtv. 61. § (1) bekezdése alapján, ha a Felügyelet az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a Bit.-ben, a Gfvt.-ben foglaltak megszegését, megkerülését, elmulasztását vagy késedelmes teljesítését – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a Bit-ben meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó törvény szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza. A Bit. 195. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Felügyelet a biztosító kötelezettségének teljesítése, az ügyfelek érdekeinek megóvása, valamint annak érdekében, hogy a biztosítási tevékenység a Bit-nek, illetve ezen tevékenységre vonatkozó más jogszabályoknak és a Felügyelet határozatainak megfeleljen, a Bit-ben, a biztosítási tevékenységre vonatkozó más jogszabályban, továbbá a

felügyeleti határozatokban meghatározott feltételeknek való megfelelésre – határidő kitűzésével – kötelezhet.

Figyelemmel arra, hogy a Gfbt. 2013. január 1-től módosuló 23. § (3) bekezdése alapján a Biztosítónak ezen időponttól legalább hatvan napos hatályba lépési idő mellett lehetősége nyílik új díjtartifa meghirdetésére, a fentiek szerinti tényállás és jogszabályi felhatalmazások alapján a Biztosítót a jelen határozat rendelkező részének a) pontjában foglaltak szerint köteleztem arra, hogy 2013. január 2-án – a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa meghirdetésére ezen időpontban hatályos jogszabályi rendelkezésekkel összhangban, az ekkor megengedett lehető leghamarabbi hatálybalépési időponttal – hirdessen meg olyan kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díjtartifát, amely valamennyi egyedi szerződés alapidóját a bonus-malus rendszerre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően bonus-malus osztályonként tartalmazza.

Az intézkedés alkalmazása során a Psztv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül az a)-c) pontok alapul vételével tekintettel voltam a szabály megsértésének, illetőleg a hiányosságnak a súlyosságára, a cselekménynek a biztonságos működésre, illetve az Biztosító ügyfeleire gyakorolt hatására. A Psztv. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörömben úgy ítélt meg, hogy a Biztosító által elkövetett jogsértés a kötelezés intézkedés alkalmazásával reparálható. Megítélésem szerint a feltárt jogsértés a megfelelő reparálásuk esetén nem hordoznak olyan rendszerbeli kockázatot, amely jelentősen veszélyeztetné a Biztosító, illetve a biztosítási piac biztonságos működését. Ezek alapján a kötelezés alkalmazását elegendőnek láttam azon jogalkalmazói cél eléréséhez, hogy a Biztosító a jövőben visszatartsam a hasonló típusú jogsértések megvalósításától, továbbá ösztönözzem a Biztosítót a jogszabálysértést megvalósító körülményei megváltoztatására.

III.2. A határozat b) pontjában foglalt kötelezés indokolása

A Felügyelet a feltárt jogszabálysértésre tekintettel a határozat rendelkező részének b) pontja szerint a Biztosítót arra kötelezte, hogy 2013. január 2-án – a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa meghirdetésére ezen időpontban hatályos jogszabályi rendelkezésekkel összhangban, az ekkor megengedett lehető leghamarabbi hatálybalépési időponttal – hirdessen meg olyan kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díjtartifát, amely az egyedi szerződések bonus-malus díjszorzóit a bonus-malus rendszerre vonatkozó jogszabályi előírásokkal összhangban határozza meg.

A jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésről a Felügyelet értesítésének előírását a Felügyelet arra való tekintettel mellőzte, hogy hivatalból figyelemmel kíséri a kötelezettség teljesítését.

A Felügyelet a fentiek szerint határozatában számot adott azon körülményekről, amelyek alapján a jogsértés súlyára, továbbá az eset összes körülményeire figyelemmel indokoltnak és szükségesnek tartotta a fogyasztóvédelmi intézkedés alkalmazását.

A Felügyelet az általa alkalmazott, a határozat rendelkező része szerinti intézkedéssel látta elérhetőnek azt a jogalkalmazói célt, hogy a Biztosító a közzétett díjtartifának a Gfbt. 25. § (1) bekezdésének megsértésére alkalmas hivatkozását kijavítsa és a Felügyelet így megakadályozza a díjtartifa kifogásolt rendelkezése miatti szerződéskötésekből eredő vitás helyzetek kialakulását.

A Felügyelet a hivatkozott körülményekre tekintettel indokoltnak és szükségesnek tartotta a fentiekben megjelölt jogkövetkezmény alkalmazását.

A határozatot a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, a Psztv. 4. § (1) bekezdése a)-r) pontjában, a 7. § d) és e) pontja, 38. § (1) és (2) bekezdése, 61. § (1) és (4)

bekezdése, a 64. § - 73. §-ában, valamint a Bit. 195. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2012. november 10.

Dr. Szász Károly s.k.
a PSZÁF elnöke