

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-FH-II-1027/2012. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata a Netrisk.hu Első Online Biztosítási Alkusz Zrt. számára

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., továbbiakban: Felügyelet) a 2012. november 5-én megindított, a **Netrisk.hu Első Online Biztosítási Alkusz Zrt.-nél** (székhelye: 1146 Budapest, Hungária krt. 166., továbbiakban: Alkusz) lefolytatott fogyasztóvédelmi célvizsgálata megállapításai alapján az alábbi

h a t á r o z a t

hozom:

Megtiltom az Alkusznak a „**Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás**” elnevezésű termék vonatkozásában a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatását.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az Ügyfelek, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől **keresettel kérheti**. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I n d o k o l á s

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 73. § (1) bekezdése alapján a Felügyelet a fogyasztóvédelmi rendelkezések betartásának ellenőrzése céljából meghatározott szervezetnél vagy személynél célvizsgálatot vagy több szervezetnél vagy személynél témavizsgálatot tarthat.

A CÉLVIZSGÁLAT MEGINDÍTÁSÁNAK INDOKA

A Felügyelet hivatalból célvizsgálatot indított, melynek keretében a „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás”-i terméket érintő kereskedelmi gyakorlatot vizsgálta abból a szempontból, hogy az megfelel-e a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (továbbiakban: Gfbt.), továbbá a bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a kártörténeti igazolások kiadásának szabályairól szóló 21/2011. (VI. 10.) NGM rendeletben (továbbiakban: NGM rendelet) foglaltaknak, valamint a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) és a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (továbbiakban: Bit) rendelkezéseinek.

A Psztv. 64. § (1) bekezdése alapján a Felügyelet ellenőrzi

- a Psztv. 4. §-ban meghatározott szolgáltatók által a szolgáltatás igénybevevőivel, azaz a fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget

megállapító, a Psztv. 4. §-ban felsorolt jogszabályokban előírt rendelkezéseknek (fogyasztóvédelmi rendelkezéseknek)

- a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) rendelkezéseinek,

- a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grtv.) rendelkezéseinek és

- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (Ektv.) rendelkezéseinek

betartását, és eljár e rendelkezések pénzügyi szervezetek általi megsértése esetén.

I. CÉLVIZSGÁLAT SORÁN MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS, JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET, A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE

I.1. A TÉNYÁLLÁS

A vizsgálat során a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. §-a alapján bizonyítási eljárást folytatott le.

A Felügyelet 2012. november 6. napján kelt végzésében rögzített nyilatkozatok megtételére, valamint a végzésben felsorolt dokumentumok megküldésére hívta fel az Alkusz. Az Alkusz a végzésben foglaltaknak a Felügyelet által 2012. november 8-án érkeztetett nyilatkozatával és a nyilatkozatához mellékelt dokumentumok megküldésével tett eleget.

Az Alkusz nyilatkozata, valamint a csatolt dokumentáció szerint a „*Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás*” megnevezésű termék (a továbbiakban: biztosítási termék) az Alkusz és a KÖBE Közép-európai Kölcsönös Biztosító Egyesület (székhelye: 1108 Budapest, Venyige u. 3, a továbbiakban: Biztosító) közötti csoportos biztosítási szerződésként jött létre, mely szerint a biztosító a Biztosító, a szerződő az Alkusz, és biztosított az, aki olyan gépjármű üzemeltetője, melynek alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződését (a továbbiakban: KGFB szerződés) az Alkuszon keresztül kötötte meg.

Az Alkusz nyilatkozata szerint, a hivatkozott biztosítási terméket „...2012. november 1-től ajánlja fel a kezelésében lévő, érvényes KGFB szerződéssel rendelkező és a vonatkozó feltételben foglaltaknak megfelelő ügyfelei részére. A biztosítási feltételek erre vonatkozó része alapján azok az ügyfelek kerülhetnek biztosított státuszba, amelyek esetén az alapul szolgáló kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés biztosítási időszaka 2013. január 1-jei, vagy azt követő kezdetű.”

Alkusz a biztosítási terméket a csatolt biztosítási feltételek, valamint az Alkusz honlapján található tájékoztatás szerint, a nála már meglévő vagy megkötésre kerülő kötelező gépjármű-felelősségbiztosítással rendelkező ügyfeleknek ajánlja fel. A biztosítási termék alapjául szolgáló KGFB szerződés hiányában nem kerül felajánlásra a biztosítási termék az ügyfelek számára.

A szerződéskötési folyamattal kapcsolatban az Alkusz előadta, hogy a „*KGFB feltételek és nyilatkozatok*” oldalon az ügyfélnek nyilatkoznia kell az ingyenes bónuszvédelem kiegészítő biztosítás igénybe vételéről. Amennyiben az ügyfél el nem fogadó nyilatkozatot tesz, úgy az

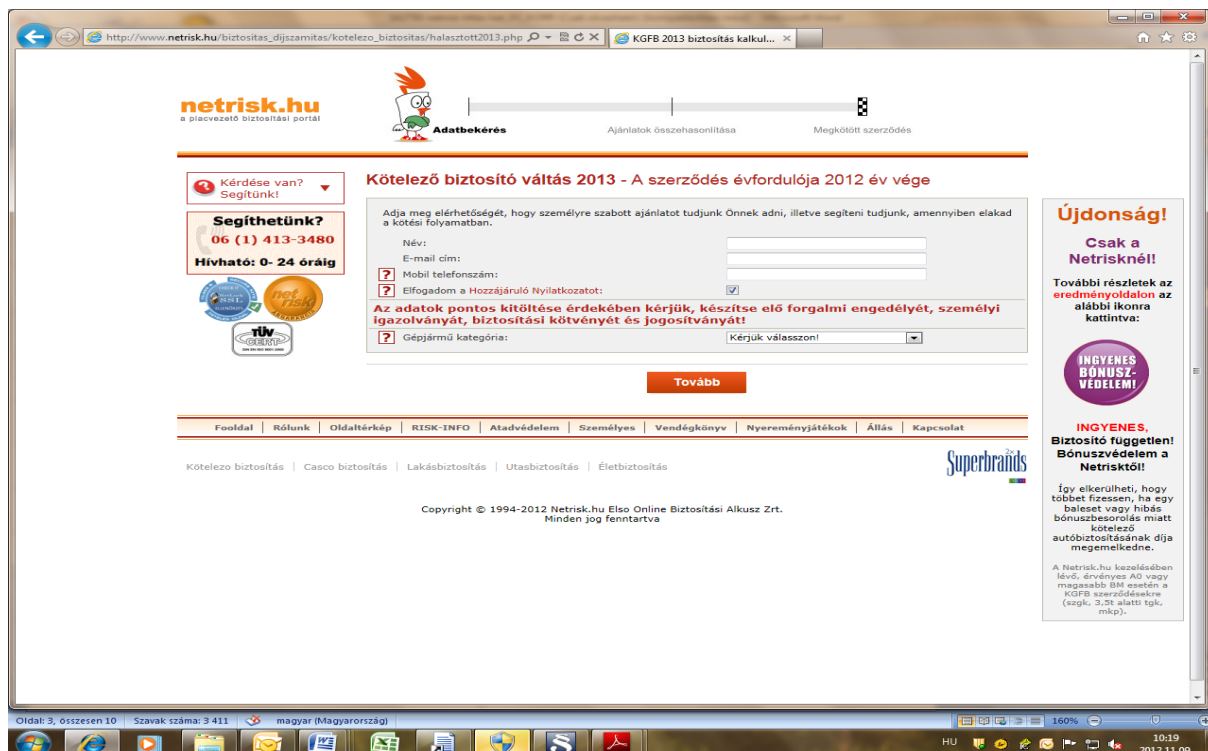
előre kiosztott ingyenes biztosítás visszavonásra kerül. A már igénybe vett biztosítás utólagos lemondására a személyes menüpont üzenetküldő szolgáltatásán keresztül van lehetőség, a „Netrisk ingyenes bónuszvédelem” témakör alatt.

Az Alkusz nyilatkozata szerint a jelenleg másik biztosítók által felajánlott hasonló, de nem azonos szolgáltatási körű termékek szolgáltatását a biztosítási termék nem helyettesíti, ezen biztosítók termékének szolgáltatását kiegészíti.

A biztosítási feltételek 8. pontja értelmében a hivatkozott termék egy olyan kárbiztosítás, amely megtéríti a biztosított gépjárműre kötött – legalább A00, vagy ennél magasabb bonus besorolású – KGFB szerződés, károkozás vagy besorolási hiba miatti bonus osztály visszasorolásával együtt járó biztosítási díj és baleseti adó összegének emelkedéséből származó anyagi veszteséget, biztosított járművenként legfeljebb 25.000 Ft erejéig.

A Biztosítási feltételek 8.1.1. pontja értelmében a Biztosító megtéríti az esetszámtól független, károkozás vagy besorolási hiba miatti bonus osztály visszasorolás esetén, a biztosított gépjármű KGFB biztosítója által a soron következő biztosítási időszakra ajánlott KGFB díj és az azt megelőző időszak biztosítási díjának különbözetét a vonatkozó baleseti adó többlettel együtt.

Alkusz a www.netrisk.hu honlapjának nyitó oldalán „Spóroljon a kötelezőjén! Most ingyenes bónuszvédelemmel!” felhívással tette közzé a hivatkozott biztosítási terméket. A felhívásra kattintva felhívja a fogyasztók figyelmét arra, hogy ez a biztosítási termék csak nála érhető el, valamint a következő tájékoztatást teszi közzé: „**INGYENES, Biztosító független! Bónuszvédelem a Netrisktől!**” Így elkerülheti, hogy többet fizessen, ha egy baleset vagy hibás bónuszbesorolás miatt kötelező autóbiztosításának díja megemelkedne. A Netrisk.hu kezelésében lévő, érvényes A0 vagy magasabb BM esetén a KGFB szerződésekre (szgk, 3,5t alatti tgl, mkp).”



A Felügyelet az Alkusz tevékenységét az általa kínált „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás” biztosítási terméken keresztül abból a szempontból vizsgálta, hogy sérti-e az Fttv. rendelkezéseit.

I.2. A JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET

A Bit. 3. § (1) bekezdésének 9. pontjának értelmező rendelkezése alapján „a biztosítási termék: meghatározott biztosítási kockázatokra vagy kockázatcsoportokra kidolgozott feltétel-és teljesítési rendszer.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 536. § (1) bekezdése szerint: „biztosítási szerződés alapján a biztosító meghatározott jövőbeni esemény (biztosítási esemény) bekövetkeztétől függően bizonyos összegnek megfizetésére vagy más szolgáltatás teljesítésére, a biztosított, illetőleg a másik szerződő fél pedig díj fizetésére kötelezi magát.”

A Gfvt. 25. §-ában foglaltak szerint: „(1) Az üzemben tartó a kármentes időszakhoz igazodó díjkedvezményre (bonus) jogosult, illetve az okozott és a biztosító teljesítési kötelezettségét kiváltó káresemények számához igazodó díjtöbblet (malus) fizetésére köteles.

(2) A biztosítók külön rendeletben meghatározottak szerint kötelesek a kártörténeti adatokat felhasználni, a kártörténeti adatokon alapuló bonus-malus rendszert működtetni, továbbá a kártörténeti igazolásokat kiadni.”

Az NGM rendelet 7. § szerint: „(1) Az üzemben tartó jogosult arra, hogy a biztosítónak a teljes kárkifizetés összegéről szóló írásbeli értesítését követő 45 napon belül a teljes kárösszeget a biztosítónak megfizesse.

(2) Ha az üzemben tartó a kárösszeget a biztosítónak megfizette, azt a besorolást illetően úgy kell figyelembe venni, mintha a biztosító részéről kártérítési kötelezettség nem keletkezett volna.

(3) Amennyiben a besorolásnál a későbbiekben megfizetett kárösszeg alapját képező kártérítési kötelezettség már figyelembe vételre került, az üzemben tartó jogosult a (2) bekezdésnek megfelelő besorolás érvényesítésére.

(4) Kármegosztás esetén az adott biztosítási szerződés alapján történt kárkifizetést kell figyelembe venni.”

Az Fttv. 3. § (1)-(2) és (4) bekezdései szerint:

„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.

(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,

a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és

b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.

(4) A mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlatok tisztességtelenek.”

Az Fttv. mellékletének 9. pontja szerint tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat: *„Annak valótlan állítása vagy olyan hamis benyomás keltése - akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által -, hogy az áru jogszerűen forgalmazható.”*

Az Fttv. 2. § a), c), d), e) és h) pontjai szerint:

a) fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy,

c) áru: minden birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket - (a továbbiakban együtt: termék), az ingatlan, a szolgáltatás, továbbá a vagyoni értékű jog,

d) kereskedelmi gyakorlat: a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja,

e) kereskedelmi kommunikáció: a vállalkozás önálló foglalkozásával vagy gazdasági tevékenységével közvetlenül összefüggésben történő információközlés, függetlenül annak megjelenési módjától, eszköztől,

h) üzleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.

I.3. A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE

A Felügyelet az Alkusz által kínált biztosítási termékkel kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette.

Az Fttv. 3. § (1) bekezdése tilalmazza a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat folytatását. A törvény e rendelkezése a legáltalánosabban megtiltja a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, ugyanakkor a tisztességtelenség — a tilalom generális megfogalmazásához kapcsolódóan — az Fttv. 3. § (2) bekezdése szerinti két szempont együttes fennállása esetében állapítható meg. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok legjellemzőbb előfordulási esetei a törvényben nevesített megtévesztő és agresszív kereskedelmi gyakorlatok, amelyeket az Fttv. részletesen szabályoz.

Az Fttv. 3. § (4) bekezdése a törvény mellékletére utalva kimondja, hogy az Fttv. 3. § (1) bekezdését sértik a törvény mellékletében megfogalmazott kereskedelmi gyakorlatok. Az Fttv. melléklete tehát felsorolásban rögzíti azokat a kereskedelmi gyakorlatokat, amelyek esetében annyira kirívó a tisztességtelenség kritériumainak megléte, hogy ezek tekintetében a tisztességtelenség, így a jogszabálysértő jelleg megállapítása nem igényli speciális körülmények vizsgálatát, a hatóság csak annak megállapítására kötelezett, hogy a mellékletben meghatározott kereskedelmi gyakorlat, mint magatartás megvalósítása megtörtént.

Az ilyen, a törvény erejénél fogva, minden körülmények között tisztességtelennek minősülő kereskedelmi gyakorlatok egyikét az Fttv. melléklet 9. pontja tartalmazza, amely szerint az Fttv. 3. § (1) bekezdésébe ütközik az a kereskedelmi gyakorlat, amely – akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által – annak valótlan állítását vagy hamis benyomásának keltését idézi elő, hogy a kereskedelmi gyakorlatban feltüntetett áru jogszerűen forgalmazható. Az előbbieket alapján az Fttv. mellékelt 9. pontját megvalósító, az Fttv. 3. § (1) bekezdését sértő magatartás megállapításának feltétele egyrészt az, hogy a vállalkozás — jelen esetben az Alkusz — kereskedelmi gyakorlatot valósít meg, másrészt az általa megvalósított kereskedelmi gyakorlatban megjelenített áru forgalmazása jogszabályba ütközik.

A célvizsgálat során megállapítást nyert, hogy az Alkusz a www.netrisk.hu hivatalos honlapjának nyitó oldalán „*Spóroljon a kötelezőjén! Most ingyenes bónuszvédelemmel!*” felhívással népszerűsíti a „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás” elnevezésű terméket. Az Alkusz a honlapján lehetővé teszi az üzemben tartók számára, hogy a KGFB szerződések megkötésére ajánlatot tegyenek a biztosítók számára. Az Alkusz, a biztosítási termék közvetítésekor, a Bit. 45. §-a értelmében a KGFB szerződések megkötése érdekében, az ügyfelek megbízásából független biztosításközvetítőként jár el. E KGFB szerződések megkötésére vonatkozó ajánlattétel lehetővé tétele mellett az Alkusz, csoportos biztosítás keretében felkínálja, lehetőséget biztosít arra, hogy a fogyasztók díjmentesen biztosítottként csatlakozzanak a hivatkozott biztosítási termékhez. Ennek érdekében az Alkusz a honlapján ismerteti a termék általános szerződési feltételeit, továbbá informatikai rendszerén keresztül biztosítja, hogy a fogyasztók csatlakozási nyilatkozatot tehessenek.

A Felügyelet megállapítása szerint az Alkusznak a honlapján megjelenített, a „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás”-ra vonatkozó tájékoztatása,

információközlése az Fttv. 2. § d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlatnak minősül, hiszen annak célja az Alkusz érdekét szolgáló módon — azaz annak előmozdítása érdekében, hogy az üzemben tartók az Alkuznál tegyenek ajánlatot új KGFB szerződés megkötésére — a nevezett biztosítási termék fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével áll közvetlen kapcsolatban.

A Felügyelet ugyanakkor vizsgálta azt is, hogy az Alkusz honlapján végzett, a „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás”-ra vonatkozó kereskedelmi gyakorlatban megjelenített termék megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.

Az NGM Rendelet megállapítása szerint a kártörténeti adatokon alapuló bonus-malus rendszerrel járó előnyök és hátrányok a kármentes időszakhoz, valamint a káresemények számához igazodnak.

Az NGM Rendelet I. számú melléklete a megelőző biztosítási időszak és az új biztosítási időszak kezdő napjai közötti időtartam kártörténeti adatai alapján, a kártérítési kötelezettséget keletkeztető károk számától függően állapítja meg a bonus-malus besorolási rendszert. Az NGM Rendeletben foglaltak szerint a biztosító a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díját - a kártörténeti nyilvántartásból lekérdezett adatok ismeretében - a szerződés bonus-malus besorolása szerint állapítja meg. A jogalkotó által kialakított bonus-malus rendszer nyilvánvaló célja, hogy a kármentességet az elért bonus-fokozatnak megfelelő díjkedvezménnyel jutalmazza, míg a károkozást - a káresemények számától függően - a bonus-malus besorolásban elért fokozat elvesztésével szankcionálja.

A bonus-malus besorolási rendszer a kármentes közlekedést támogatja, elősegítve a balesetmentes közlekedést, mivel a biztosító által teljesített kárkifizetés miatti bonus visszasorolás az üzemben tartó részére anyagi veszteséggel jár.

Az NGM rendelet ugyan lehetőséget biztosít arra, hogy az üzemben tartó a biztosítónak a teljes kárkifizetés összegéről szóló írásbeli értesítését követő 45 napon belül a teljes kárösszeget megfizesse, ugyanakkor az üzemben tartó – az Alkusz által kínált - a „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás” kiegészítő biztosítási szerződés megkötésével, biztosítási díj megfizetése nélkül, károkozása ellenére, részéről történő kárkifizetés visszatérítése hiányában, mentesülhet az NGM rendeletben foglalt szankció alól, hiszen a Biztosító átvállalja helyette esetszámtól függetlenül, a károkozás miatti bonus osztály visszasorolás esetén, a biztosított gépjármű KGFB biztosítója által a soron következő biztosítási időszakra ajánlott KGFB díj és az azt megelőző időszak biztosítási díja különbözetének a vonatkozó baleseti adó többlettel együtt történő megfizetését, 25 000 Ft-os értékhatárig.

Az NGM rendelet egyértelműen meghatározza, hogy a károkozó üzemben tartó jogosult a biztosítónak a teljes kárösszeget megfizetni. A vonatkozó jogszabályi rendelkezés nem egyszerűen a kárösszeg megfizetését határozza meg, hanem azt egyértelműen az üzemben tartó személyéhez köti. A Felügyelet álláspontja szerint, ezért a jogalkotói szándékkal ellentétes bármiféle kötelezettségvállalás, ami az üzemben tartótól – ingyen vagy akár díj ellenében – átvállalja az üzemben tartónak a károkozás miatti bonus osztály visszasorolásból adódó KGFB díj és baleseti adó összegének emelkedéséből származó pénzügyi veszteségét, hiszen az üzemben tartó akkor érezheti az általa okozott kár súlyát, ha ő teljesíti a megfizetést vagy bonus besorolása a kár biztosító általi kifizetése miatt romlik, mert akkor szembesül az

által okozott kár tényleges súlyával. Az üzemben tartónak díjmentesen járó biztosítói szolgáltatás így a jogszabályi rendelkezés visszatartó erejének a lehetőségét veszi el.

A Gfvt. és az NGM rendelet szankcionálja a károkozást, ami a biztosítási díj bonus besorolás miatti emelkedésében testesül meg. Jelen esetben a Biztosító a Gfvt. és az NGM rendelet által alkalmazott szankcióból eredő pénzügyi veszteséget téríti meg az üzemben tartó részére, azáltal, hogy a károkozás miatti bonus osztály visszasorolás esetén, a biztosított gépjármű KGFB biztosítója által a soron következő biztosítási időszakra ajánlott KGFB díj és az azt megelőző időszak biztosítási díja különbözetének a vonatkozó baleseti adó többlettel együtt történő megfizetését vállalja át, meghatározott értékhatárig. Ezért a Biztosító ezzel a biztosítási termékkel a Gfvt. és az NGM rendelet szerinti jogszabályi követelményeket sérti meg.

Az előbbiekre figyelemmel a Biztosítónak a Biztosítási feltételek szerint létrejövő kiegészítő biztosítási szerződésekben kikötött szolgáltatása azt sugallja az üzemben tartók részére, hogy ráfordítás nélkül – csupán azon kötelezettség vállalásával, hogy az Alkusz honlapján keresztül tesznek ajánlatot KGFB szerződés megkötésére – egy esetleges károkozás esetén a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés bonus-malus besorolása csupán formálisan fog megromlani és ennek következtében a biztosítási díj emelkedni, mivel a Biztosító megfizeti helyettük a károkozás, valamint a bonus osztály visszasorolás miatti többlet fizetési kötelezettséget.

Az üzemben tartó a Biztosítónál fennálló kiegészítő biztosítása alapján az NGM rendeletben biztosított visszafizetési lehetőség általa történő igénybe vétele nélkül mentesülhet az NGM rendeletben foglalt bonus-malus besorolásban elért fokozat elvesztésének következtében előálló pénzügyi veszteség terhének viselése alól.

A károkozástól – más személyek tulajdonának és testi épségének sértésétől – való tartózkodás a legalapvetőbb erkölcsi értékek egyike, és az ilyen magatartásokat szankcionáló jogi normák teljes körű érvényesüléséhez kiemelkedően fontos társadalmi érdek fűződik. Ennek megfelelően a károkozást szankcionáló jogszabályi rendelkezések érvényesülését kizáró vagy akadályozó polgári jogi szerződések sértik a közérdeket, és ezért nyilvánvalóan a jóerkölcsbe ütköznek. A fentiek alapján a Biztosító „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás” elnevezésű termékének részét képező és az egyes biztosítási szerződések tartalmát meghatározó Biztosítási feltételekben vállalt szolgáltatása sérti a Gfvt. 25. § (1)-(2) bekezdését, továbbá a jóerkölcsbe ütközik, így a Termék jogszabálysértő.

A fentiek alapján a Felügyelet megállapította, hogy az Alkusz által a honlapján folytatott, a „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás” igénybe vételének előmozdítását szolgáló kereskedelmi gyakorlata olyan termékre irányul, amely jogszabályba ütközik.

Az Fttv. melléklet 9. pontja alapján, a fentiekben ismertetettek szerint az Fttv. 3. § (1) bekezdésébe ütközik az a kereskedelmi gyakorlat, amely – akár önmagában az árunak a kereskedelmi gyakorlatban való megjelenítése által – annak valótlan állítását vagy hamis benyomásának keltését idézi elő, hogy a kereskedelmi gyakorlatban feltüntetett áru jogszerűen forgalmazható. Az e rendelkezés szerint tilalmazott kereskedelmi gyakorlatok körébe tartozik az az eset, amikor a kereskedelmi gyakorlat olyan termékeket vagy szolgáltatásokat érint, amelyek forgalmazása, szolgáltatásként való nyújtása jogszabályba ütközik.

Amikor a fogyasztó az Alkusz honlapját a KGFB szerződés megkötése céljából felkeresi, akkor számára a fent hivatkozott biztosítási termék igénybe vételének lehetősége már önmagában alkalmas annak a képzetnek a keltésére, hogy a biztosítási termék jogszerűségéhez nem fér kétség. Az Fttv. melléklet 9. pontja szerinti jogszabályi rendelkezésnek nem tényállási eleme az, hogy az áru — amely alatt a termék és a szolgáltatás is értendő — kereskedelmi gyakorlatban való feltüntetésén túl, maga a kereskedelmi gyakorlat a termék jogszerű forgalmazhatóságára utaló külön tájékoztatást, közlést, információt tartalmazzon a jogsértés megállapításához. A tényállás kimerítéséhez önmagában elegendő a terméknek a kereskedelmi gyakorlatban történő feltüntetése, amely az Alkusz által a honlapján végzett kereskedelmi gyakorlat során megvalósult.

A fentiekben megállapítást nyert, hogy a „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás” elnevezésű termék sérti a Gfbt. 25. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, továbbá a jóerkölcsbe ütközik, amelyre való tekintettel az e termékre vonatkozó kereskedelmi gyakorlat kimeríti az Fttv. melléklet 9. pontját. Ennek alapján, az Fttv. 3. § (4) bekezdésére tekintettel megállapítható, hogy az Alkusz által honlapján folytatott kereskedelmi gyakorlat sérti az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

II.A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK

II.1. A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatásának megtiltása

A Pszvtv. 71. § (1) bekezdése szerint:

*„71. § (1) Ha a Felügyelet megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 61. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazza:
c) megtiltja a jogsértő magatartás további folytatását.”*

Az intézkedés alkalmazása során a Pszvtv. 61. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül a c) pont – a cselekménynek az Alkuszhoz az ügyfeleire gyakorolt hatása – alapul vételével elsősorban arra voltam tekintettel, hogy az intézkedés elmaradása esetében olyan fogyasztói döntések jönnének létre, amelyek jogszabálysértő termék igénybe vételére vonatkoznak.

A Pszvtv. 61. § (4) bekezdésének a) pontja alapján tekintetbe vettem azt is, hogy kiemelkedően fontos társadalmi érdek fűződik a közúti közlekedés biztonságához, az azt ösztönző jogi normák teljes körű érvényesüléséhez, amelyet a Biztosító által kidolgozott biztosítási termék akadályoz. A Pszvtv. 61. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörömben ezért az előbbiek alapján úgy ítélt meg, hogy az Alkusz által megvalósított jogszabálysértő helyzet megszüntetéséhez a rendelkező rész szerinti intézkedés, azaz a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat további folytatásának megtiltása elengedhetetlenül szükséges.

Emiatt a rendelkező rész szerinti intézkedés az Alkusz „Netrisk-KÖBE Bonus-garancia Bonus besorolás védelem biztosítás” elnevezésű termék népszerűsítését előmozdító, honlapján végzett kereskedelmi gyakorlatának megtiltására terjed ki.

A határozatot a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, a Psztv. 4. § (1) bekezdése a)-r) pontjaiban, a 64. §-ában valamint az Fttv. 10. §-ában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, a 109. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésén, 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Budapest, 2012. november 10.

Dr. Szász Károly s.k.
a PSZÁF elnöke