

**A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének H-FH-II-1013/2012. számú, fogyasztóvédelmi intézkedést tartalmazó határozata az MKB Általános Biztosító Zrt. számára.**

A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., a továbbiakban: Felügyelet) által az **MKB Általános Biztosító Zrt.-vel** (székhelye: 1133 Budapest, Váci u. 76., a továbbiakban: Biztosító) szemben hivatalból lefolytatott fogyasztóvédelmi eljárás megállapításai alapján a következő

**h a t á r o z a t o t**

hozom:

- I. Kötelezem a Biztosítót, hogy a 2013. évre vonatkozó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa hirdetményének a „Személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB szerződések díjai” címszó alatt a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények közül a 4. c) pontban megjelölt kedvezmény feltételét a – fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényben foglaltakkal összhangban álló tartalommal – 2012. november 16-án, a 2012. október 30-án közzétett díjtartifája közlésével érintett sajtótermékekben és a honlapján jelentesse meg.
- II. Kötelezem a Biztosítót, hogy a 2013. évre vonatkozó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa hirdetményének a „Személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB szerződések díjai” címszó alatt a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények közül a 4. i) pontban, a 4. k) pontban és a 4. l) pontban megjelölt kedvezmények feltételeit pontosítsa, valamint a 4. i) ponthoz és a 4. k) ponthoz kapcsolódóan a díjkedvezmények szorzóit tartalmazó táblázatban a szorzóhoz kapcsolódóan megadott feltétel/kedvezmény megjelölését hozza összhangba a 4. i) és a 4. k) ponthoz adott szöveges magyarázattal és kedvezmények feltételeit – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényben foglaltakkal összhangban álló tartalommal – 2012. november 16-án, a 2012. október 30-án közzétett díjtartifája közlésével érintett sajtótermékekben és a honlapján jelentesse meg.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Törvényszéktől keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Törvényszéknek címezve – a Felügyeletnél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

A Felügyelet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi CLVIII. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 64. §-ában és a 73. §-a (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján 2012. október 30-án hivatalból célvizsgálatot indított a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) 23. §-ában meghatározott díjtartifa hirdetéssel kapcsolatos követelmények betartásának ellenőrzése céljából.

A Psztv. 64. § (1) bekezdése alapján a Felügyelet kérelemre vagy hivatalból indított eljárás keretében ellenőrzi

a) a 4. §-ban meghatározott szervezet vagy személy által nyújtott szolgáltatást igénybe vevő fogyasztóval szemben tanúsítandó magatartásra vonatkozó kötelezettséget megállapító, a 4. §-ban felsorolt törvényekben vagy az azok végrehajtására kiadott jogszabályban előírt rendelkezések, valamint

b) az alábbi törvényekben meghatározottak szerint

ba) a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló törvény rendelkezéseinek,

bb) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény rendelkezéseinek, továbbá

bc) az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvény rendelkezéseinek (a továbbiakban az a) és a b) pont együtt: fogyasztóvédelmi rendelkezések), továbbá

c) az e törvény szerinti pénzügyi fogyasztói jogvitával kapcsolatos kötelezettség betartását, és - ide nem értve a szerződés létrejöttének, érvényességének, joghatásainak és megszűnésének, továbbá a szerződésszegésnek és annak joghatásainak megállapítását - eljár e rendelkezések megsértése esetén (a továbbiakban: fogyasztóvédelmi eljárás).

A Psztv. 73. § (1) bekezdése szerint a Felügyelet a fogyasztóvédelmi rendelkezések betartásának ellenőrzése céljából meghatározott szervezetnél vagy személynél célvizsgálatot vagy több szervezetnél vagy személynél témavizsgálatot tarthat.

## **A FOGYASZTÓVÉDELMI VIZSGÁLAT SORÁN MEGÁLLAPÍTOTT TÉNYÁLLÁS, JOGSZABÁLYI KÖRNYEZET, A TÉNYÁLLÁS MINŐSÍTÉSE**

### **I. A BIZTOSÍTÓ 2013. JANUÁR 1-JÉTŐL ÉRVÉNYES KÖTELEZŐ GÉPJÁRMŰ-FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI DÍJTARTIFA HIRDETMÉNYÉNEK A CASCO SZERZŐDÉS EGYIDEJŰ MEGKÖTÉSÉRE TEKINTETTEL ADOTT KEDVEZMÉNYRE VONATKOZÓ TÁJÉKOZTATÁS VIZSGÁLATA**

#### **I.1.Tényállás**

A vizsgálat keretében a Felügyelet ellenőrizte a Biztosítónak a Magyar Hírlap és a Napi Gazdaság 2012. október 30-ai számában megjelent, a 2013. évre vonatkozó díjtartifa hirdetményét.

A Biztosító a közzétett díjtartifájában a „Személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB szerződések díjai” címszó alatt a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények közül a 4.c) pont az alábbi kedvezményt hirdette meg:

*„A szerződő 15% MKB casco díjkedvezményre jogosult személygépkocsira kötött határozatlan idejű kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díjából, ha a szerződő casco biztosítással is rendelkezik az MKB Általános Biztosító Zrt.-nél, vagy a KGFB megkötésével egyidejűleg köti meg MKB casco biztosítását.”*

A Felügyelet a közzétett díjtartifa fentebb idézett részét a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) rendelkezéseivel vetette össze.

## **I.2. Jogszabályi környezet**

A Gfbt. 23. §-a a díjtartifáról és annak meghirdetéséről az alábbiak szerint rendelkezik:

*23. § (1) A biztosító a díjat minden egyedi szerződés vonatkozásában a meghirdetett díjtartifa alapján alakítja ki és azt az adott biztosítási időszak alatt - a bonus-malus rendszerre vonatkozó külön rendeletben meghatározottak kivételével - nem változtatja meg.*

*(2) A biztosítási időszakra, valamint a határozott tartamú szerződésre az időszak, illetve a tartam kezdőnapján érvényben lévő díjtartifát kell alkalmazni.*

*(3) A biztosító köteles minden egyedi szerződés vonatkozásában a (2) bekezdésben meghatározottak szerint alkalmazandó, a következő naptári évre vonatkozó díjtartifáját október 30-ig legalább két országos napilapban és a honlapján meghirdetni.*

*(4) A biztosító a meghirdetett díjtartifáját nem változtathatja meg.*

A Gfbt. 3. § 5. pontja határozza meg a díjtartifa fogalmát:

*díjtartifa: külön rendeletben meghatározott gépjármű-kategóriánként, és - a flotta kivételével - bonus-malus osztályonként, egy meghatározott naptári évre vonatkozóan a biztosító által megállapított alapdíjak és a díj meghatározásánál alkalmazható valamennyi korrekciós tényező összessége.*

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 3. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

*3. § (1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.*

*(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,*

*a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és*

*b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készteti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.”*

*(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).*

Az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerint:

*7. § (1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely*

*a) — figyelembe véve valamennyi tényszerű körülményt, továbbá a kommunikáció eszközének korlátait — az adott helyzetben a fogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges és ezért jelentős információt elhallgat, elrejt, vagy azt homályos, érthetetlen, félreérthető vagy időszerűtlen módon bocsátja rendelkezésre, vagy nem nevezi meg az adott kereskedelmi gyakorlat kereskedelmi célját, amennyiben az a körülményekből nem derül ki, és*

*b) ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas (a továbbiakban: megtévesztő mulasztás).*

Az Fttv. 7. § (3) bekezdése szerint:

*(3) E § alkalmazásában*

*a) az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában,*

*b) kötelező európai uniós jogi aktus rendelkezéseinek átültetése céljából elfogadott külön jogszabályi rendelkezésekben, illetve*

*c) az 1. § (4) bekezdésének a)-d) pontja, valamint (5) bekezdésének b) pontja szerinti külön jogszabályi rendelkezésekben*

*meghatározott tájékoztatási követelményekben előírt információ az ott meghatározott kereskedelmi kommunikáció tekintetében jelentős.*

Az Fttv. 1. § (4) bekezdése a) pontja értelmében a biztosítási szolgáltatással kapcsolatban külön törvény vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabály a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan az Fttv-ben foglalt szabályokon túl részletesebb, illetve szigorúbb szabályokat írhat elő.

Az Fttv. 2. § d) pontja szerint kereskedelmi gyakorlat: *„a vállalkozásnak, illetve a vállalkozás érdekében vagy javára eljáró személynek az áru fogyasztók részére történő értékesítésével, szolgáltatásával vagy eladásösztönzésével közvetlen kapcsolatban álló magatartása, tevékenysége, mulasztása, reklámja, marketingtevékenysége vagy egyéb kereskedelmi kommunikációja.”*

Az Fttv. 2. § a) pontja szerint fogyasztó: *„az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy.*

Az Fttv. 2. § h) pontja alapján e törvény alkalmazásában ügyleti döntés: *a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.*

### **I.3. A tényállás minősítése**

#### **I.3.1. Az Fttv. alkalmazhatóságának indokolása**

Az Fttv. 1. § (4) bekezdése a) pontja értelmében a biztosítási szolgáltatással kapcsolatban külön törvénynek vagy az annak végrehajtására kiadott jogszabálynak a fogyasztók tájékoztatására vonatkozóan megfogalmazott rendelkezése szerint előírt tájékoztatás jelentős információnak minősül. A fentiekre való tekintettel a fogyasztói döntés meghozatala szempontjából a Gfbt. 23. §-a által előírt díjtarifa hirdetés jelentős információként értékelendő.

A Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító által meghirdetett díjtarifa az Fttv. 2. § d) pontjára tekintettel kereskedelmi gyakorlatnak minősül. Megállapítható ugyanis, hogy a díjtarifa a Biztosító által nyújtott, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításra vonatkozó szolgáltatása díjszabását tartalmazza. A Felügyelet megállapítása szerint a Biztosító által közzétett díjtarifa alkalmas a fogyasztók ügyleti döntésének befolyásolására, hiszen a fogyasztók a díjtarifa ismeretében döntenek arról, hogy fennálló kötelező felelősségbiztosításra vonatkozó szerződésüket az adott biztosítónál fenntartsák, avagy annak felmondása mellett új biztosítási szerződés megkötésére tegyenek ajánlatot.

Megállapítható továbbá, hogy a közzétett díjtarifát a Biztosító az Fttv. 2. § a) pontja szerinti fogyasztónak minősülő személyek vonatkozásában is alkalmazza, hiszen a „Személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB szerződések díjai” címszó alatt valamennyi személygépkocsira vonatkozó szerződés értendő, így a természetes személy fogyasztók által üzemeltett gépjárművekre kötött kötelező gépjármű-felelősségbiztosítások is.

Az Fttv. 2. § h) pontja alapján megállapítható, hogy a fogyasztó biztosítási szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatának megtétele, ezzel együtt jelenleg érvényben lévő szerződésének felmondása az Fttv. alkalmazásában ügyleti döntésnek minősül.

A Felügyelet megállapítása szerint a Gfbt. által meghatározott, a díjtartifa meghirdetésére vonatkozó kötelezettség azt a célt szolgálja, hogy a gépjármű üzemben tartói egyszerűen és átlátható módon tájékozódjanak az egyes biztosítók díjtarifáiról. A Felügyelet megállapítása szerint a jogalkotó akarata, azaz az átláthatóság akkor érvényesülhet, ha a Biztosító a Gfbt. szerinti felkészülési időben, gondos eljárás mellett alakítja ki a hirdetmény tartalmát, és gondoskodik arról, hogy a hirdetmény további pontosítást már nem igénylő módon kerüljön megjelentetésre. Ebből kiindulva a jogalkotó akaratával ellentétes, ezáltal pedig a Gfbt. 23. § (3) bekezdését sérti az, ha a közzétett tájékoztatás nem egyértelműen meghatározott, a fogyasztók által félreérthető és így további pontosítása, helyesbítése, kiegészítése szükséges.

A díjtartifa hirdetmény kapcsán előírt jogszabályi kötelezettség indoka, hogy lehetővé tegye valamennyi kötelező gépjármű felelősségbiztosítási szerződéskötési kötelezettséggel terhelt üzembentartó számára, hogy a meglévő, illetve a társbiztosítóknál köthető biztosításának a következő biztosítási időszakra vonatkozó díját — a biztosítók közzétételei alapján — egyértelműen meghatározza, ezáltal a számára legelőnyösebb biztosítás megkötésére tegyen ajánlatot. Ennek alapján az egyedi díjak megállapításához szükséges, közzéteendő díjtartifának (egyben számítási módszernek) pontosan és teljes körűen tartalmaznia kell, hogy milyen adatok, körülmények figyelembevételével állapítható meg a díjszabás hatálya alá tartozó szerződés egyedi díja.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a díjtartifa alkalmazása feltételeinek meghatározásával kapcsolatos tájékoztatás nem megfelelően világos, nem minden feltételre kiterjedő meghirdetése alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet a teljes körű információk birtokában egyébként nem hozott volna meg.

### I.3.2. Minősítés

A Felügyelet megállapítása szerint a Biztosító a szintén a Biztosítónál megköthető casco szerződés együttes megkötése esetére alkalmazott kedvezménye vonatkozásában a „*vagy a KGFB megkötésével egyidejűleg köti meg MKB casco biztosítását*” feltétellel olyan tényezőt jelölt meg, amelynek jövőbeni bizonytalan teljesülésétől függően a kötelező gépjármű felelősségbiztosítási díj 2012. évi pontos összege nem ítéhető meg egyértelműen a fogyasztók számára.

A Biztosító díjtartifa hirdetményének vizsgálata során a Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító a fentiek során nem biztosította azt, hogy az üzemben tartó fogyasztók ügyleti döntésük, azaz a Biztosító részére esetlegesen adandó ajánlatuk vonatkozásában valamennyi releváns információ figyelembe vételével járjanak el, és a valós szándékuknak megfelelő ajánlatot tehessenek a Biztosító részére. Ennek oka az, hogy a Biztosító által meghirdetettek szerint az üzemben tartó a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási ajánlatával egyidejűleg legfeljebb casco biztosítási szerződés megkötésére vonatkozó *ajánlatot* képes tenni. A casco

biztosítási szerződés megkötésére vonatkozó ajánlat megtételekor azonban az üzemben tartó fogyasztó nem lehet annak a ténynek a tudatában, hogy casco biztosítása érvényesen létrejön-e.

A casco biztosítási ajánlat megtétele, majd ennek alapján a szerződés érvényes létrejötte ugyanis időben elválik egymástól, tekintettel a Biztosítónak a casco biztosítási ajánlat elfogadását megelőző kockázat elbírálási tevékenységére, melynek eredményeképpen a Biztosító akár az ügyfél ajánlatának visszautasításáról is dönthet, illetve annak az ajánlathoz képest eltérő tartalommal való elfogadását javasolhatja ügyfelének.

Megállapítható, hogy a Biztosító a meghirdetett díjtarifában a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötéséhez olyan kedvezmény igénybevételét ajánlja fel — „a KGFB megkötésével egyidejűleg köti meg MKB casco biztosítását” — melynek bekövetkezése bizonytalan, azaz a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási ajánlat megtételekor az üzemben tartó által még nem ismert – a jövőben beálló – tényezőtől teszi függővé a kedvezmény megadását, amely tényező a Biztosító kockázat elbírálási tevékenységének időtartamától, illetve annak eredményétől függ. A casco biztosítási ajánlat elfogadása egyebekben sem csak az üzemben tartótól függ, az ajánlat elfogadása tekintetében ugyanis a Biztosítót kötelezettség nem terheli. Az előbbiekre tekintettel tehát az üzemben tartó fogyasztó a kedvezmény igénybevételekor nem tudja előre megítélni, hogy a Biztosítónak tett casco biztosítási ajánlata alapján a szerződése valójában létrejön-e, és így jogosulttá válik-e a kedvezmény igénybevételére.

A Felügyelet álláspontja szerint a díjtartifa hirdetmény a casco együttkötés kedvezménye vonatkozásában szabott feltételeiben annak lehetőségét teremti meg, hogy az üzemben tartók olyan üzleti döntést hozzanak meg, amelyet a teljes körű információk ismeretében nem hoztak volna meg. A hirdetmény ugyanis nem tartalmaz arra vonatkozóan, a fogyasztók üzleti döntésére lényeges módon kiható információt, hogy a casco biztosítási ajánlat megtétele esetében a biztosítási szerződés nem automatikusan jön létre, hanem az ajánlat elbírálására a Biztosítónak jogosultsága, egyúttal kötelezettsége áll fenn. A hirdetményi tájékoztatás nem tartalmaz arra vonatkozó lényeges közlést sem, hogy amennyiben a casco biztosítási ajánlat alapján nem jön létre a casco biztosításra vonatkozó szerződés, úgy az üzemben tartó nem lesz jogosult a casco együttkötés kedvezményére. E tájékoztatások hiányában a casco együttkötés kedvezménye rovatban, azaz a „Személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB szerződések díjai” címszó alatt a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények közül a 4. c) pontban feltüntetett feltétel annak a téves, valóttan benyomásnak a keltésére alkalmas, hogy az üzemben tartó a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási ajánlat megtételével *egyidejűleg* tett casco biztosítási ajánlat megtételével jogosulttá válik a casco együttkötési kedvezmény igénybevételére.

A Felügyelet megállapította, hogy a fentiek szerint közölt díjtartifa alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan helyzetbe hozza, hogy az esetében fizetendő díj kiszámításakor ne tudjon tekintettel lenni valamennyi díjmódosító tényezőre, ezáltal a fogyasztó olyan, a szerződés megkötésére vonatkozó üzleti döntést is hozhat, amelyet valamennyi, a biztosítási díj összegét befolyásoló információ birtokában nem hozna meg.

Az Fttv. 7. § (2) bekezdése szerint, ha a kommunikáció eszköze térbeli vagy időbeli korlátokat támaszt, ezeket az akadályokat és minden olyan intézkedést, amelyet a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója annak érdekében tett, hogy az információt más módon eljuttassa a fogyasztókhoz, figyelembe kell venni annak megítélésénél, hogy fennállt-e megtevesztő mulasztás.

E rendelkezés alapján a tényállás megítélésekor a Felügyelet figyelembe vette, hogy a Gfbt. 23. §-a szerint a Biztosító a díjat minden egyedi szerződés vonatkozásában a meghirdetett díjtartifa alapján alakítja ki és azt az adott biztosítási időszak alatt – a bonus-malus rendszerre vonatkozó külön rendeletben meghatározottak kivételével – nem változtatja meg, és a biztosító köteles minden egyedi szerződés vonatkozásában az alkalmazandó, a következő naptári évre vonatkozó díjtartifáját október 30-ig legalább két országos napilapban és a honlapján meghirdetni. A Felügyelet figyelembe vette továbbá azt is, hogy a jelen esetben a kommunikáció eszköze, mint a kommunikációt korlátozó módon befolyásoló tényező, nem kerülhetett értékelésre. A közzététel helye és módja ugyanis a megtevesztő kereskedelmi kommunikációt, vagyis a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás díjára vonatkozó díjtétel nem minden részletre kiterjedő és világos, a fogyasztók döntési szabadságát nem teljes körűen szolgáló rendelkezésre bocsátását nem indokolhatta, tekintettel arra, hogy a Biztosító a teljes díjtartifáját, annak számítási módját teljes körűen volt köteles az üzemben tartó fogyasztók rendelkezésére bocsátani.

A Felügyelet a fentiek alapján megállapította, hogy a Biztosító fentiek szerinti magatartása az Fttv. 7. § (1) bekezdése szerinti megtevesztő mulasztást valósította meg, melyen keresztül sérti az Fttv. 3. § (1) bekezdését.

## **II. A BIZTOSÍTÓ 2013. JANUÁR 1-JÉTŐL ÉRVÉNYES KÖTELEZŐ GÉPJÁRMŰ- FELELŐSSÉGBIZTOSÍTÁSI DÍJTARIFA HIRDETMÉNYÉNEK A KAMPÁNY KEDVEZMÉNYRE, A KÖZTISZTVISELŐK JOGÁLLÁSÁRÓL SZÓLÓ 1992. ÉVI XXIII. TÖRVÉNY, VALAMINT A KORMÁNYTISZTVISELŐK JOGÁLLÁSÁRÓL SZÓLÓ 2010. ÉVI LVIII. TÖRVÉNY SZEMÉLYI HATÁLYA ALÁ TARTOZÓ SZERZŐDŐK RÉSZÉRE ADOTT KEDVEZMÉNYRE, ILLETVE A TANÁROK RÉSZÉRE ADOTT KEDVEZMÉNYRE VONATKOZÓ TÁJÉKOZTATÁSA VIZSGÁLATA**

### **II.1. Tényállás**

#### **II.1.1.**

A Biztosító a közzétett díjtartifájában a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények között a 4. i) pontban az alábbi kedvezményt hirdette meg:

*„A szerződő 5% kampány kedvezményre jogosult személygépkocsira kötött KGFB szerződés esetén, ha a szerződés kockázatviselésének kezdete 2011.01.01. vagy 2012.01.01.”*

Ezzel egyidejűleg a Biztosító a díjtartifának a *díjkedvezmények és pótdíjak szorzóit* meghatározó táblázata szerint:

*„Kampány, 2013. január 1-jét megelőző kockázatviselés kezdetű szerződésen 0,95”*

A Felügyelet a díjtartifa hirdetmény alapján megállapította, hogy a Biztosító a *díjkedvezmények és pótdíjak szorzóit* meghatározó táblázatban valamennyi, a 2013. január 1-jét megelőző kockázatviselésű szerződő részére biztosítja e kedvezmény igénybevételét, eltérően a díjkedvezmények 4. i) pontjában a kampány kedvezményhez fűzött szöveges magyarázattól.

#### **II.1.2.**

A Biztosító közzétett díjtartifájában a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények között a 4. l) pontban az alábbi kedvezményt hirdette meg:

*„A szerződő 10% köztisztviselői kedvezményre jogosult személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB díjából, ha a szerződő a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, vagy a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII törvény személyi*

*hatálya alá tartozik. A kedvezményre való jogosultság ezen jogviszonyt alátámasztó munkáltatói igazolással igazolható.”*

A Felügyelet eljárása során megállapította, hogy 2012. március 1-jétől a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényt, valamint a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvényt hatályon kívül helyezte a közszolgálati tisztviselőről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 59. § (1) bekezdés a) és b) pontja.

A köztisztviselők, valamint a kormánytisztviselők jogállását ezen időponttól új jogszabály, a közszolgálati tisztviselőről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendezi.

### **II.1.3.**

A Biztosító a közzétett díjtarifájában a „Személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB szerződések díjai” címszó alatt a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények közül a 4. k) pont az alábbi kedvezményt hirdette meg:

*„A szerződő 10% közalkalmazotti kedvezményre jogosult személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB díjából, ha a szerződő a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény személyi hatálya alá tartozik. A kedvezményre való jogosultság közalkalmazotti jogviszonyt alátámasztó munkáltatói igazolással igazolható.”*

A Felügyelet a díjtartarifa vizsgálata során megállapította továbbá, hogy a Biztosító a díjtartarifaának *a díjkedvezmények és pótdíjak szorzót* meghatározó táblázatában a köztisztviselők, közalkalmazottak felsorolás után szerepelteti a „tanár” megjelölést is, melyekre együttesen 0,9 szorzót határozott meg:

*„Köztisztviselő, közalkalmazott, tanár            0,95”*

A Felügyelet ugyanakkor azt is megállapította, hogy a hirdetés sem a díjkedvezmények szöveges magyarázatánál, sem a kedvezményes szorzót megjelölő táblázatban nem ad iránymutatást arra, hogy a Biztosító ezt a kedvezményt csak a közalkalmazotti jogviszonyban, azaz kizárólag az önkormányzati, állami fenntartású iskolákban foglalkoztatott tanárok részére kívánja-e biztosítani, avagy valamennyi, például alapítványi vagy egyházi fenntartású iskolákban alkalmazott tanárok esetében is igénybe vehető a fenti kedvezmény.

## **II.2    Jogsabályi környezet**

Az I. határozati pont I. 2. pontjában már hivatkozott Gfbt. 23. §-a, a Gfbt. 3. § (5) bekezdése, valamint az Fttv. 3. §-a, az Fttv. 7. § (1) és (3) bekezdése, az Fttv. 1. § (4) bekezdés a) pontja, az Fttv. 2. § a) pontja, d) pontja és h) pontja jelen határozati pont esetében is alkalmazandó, ezeken túl irányadó az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontja is az alábbiak szerint:

*„6. § (1) Megtévésző az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtévészti vagy alkalmas arra, hogy megtévessze a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:*

*c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve a díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte.”*

### **II.3    Tényállás minősítése**



### **II.3.1. Az Fttv. alkalmazhatóságának indokolása**

A Felügyelet e pontban utal rá, hogy a határozat I.3.1. pontjában kifejtett, az Fttv. alkalmazhatóságára vonatkozó indokolása a határozat II.3.1. pontja esetében is irányadó.

### **II.3.2. Minősítés**

#### **II.3.2.1.**

A Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás során megállapította, hogy a Biztosító a közzétett díjtartifa hirdetmény 4. i) pontjában az 5%-os kampány kedvezmény feltételéül szabta, hogy a szerződés kockázatviselésének kezdete 2011.01.01. vagy 2012. 01.01. legyen. A Biztosító a dátumok megjelölésével pontosan behatárolta, hogy mely szerződések, illetve üzemben tartók részére kíván kampány kedvezményt nyújtani.

A Biztosító ezzel egyidejűleg a díjkedvezmények szorzóit tartalmazó táblázatban, a fenti, a kampány kedvezményhez fűzött szöveges magyarázattól eltérően úgy nyilatkozott, hogy a „*kampány, 2013. január 1-jét megelőző kockázatviselés kezdetű szerződésen*” 0,95.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Biztosító a kampány kedvezmény címszó alatt nyújtott kedvezmény igénybevételének feltételét nem határozta meg egyértelműen, mivel a kampány kedvezményhez fűzött szöveges magyarázatban megjelölt 2011.01.01. vagy 2012. 01.01. kockázatviselési kezdetű szerződés helyett a kedvezményhez tartozó szorzót meghatározó táblázatban ettől eltérő dátummal jelölte meg a kockázatviselés kezdetét. Megállapítható, hogy a *2013. január 1-jét megelőző kockázatviselési kezdet* nem csak a 4. i) pontban megjelölt 2011.01.01. vagy 2012. 01.01. kockázatviselési kezdetű szerződést foglalja magában, attól jóval tágabb körben értelmezhető, így az üzemben tartók számára nem ad egyértelmű meghatározást a kedvezmény igénybevételének feltételéül.

#### **II.3.2.2.**

A Felügyelet a Biztosítónak a 2013. évre vonatkozó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtartifa hirdetménye áttekintése alapján megállapította, hogy a hirdetménynek a díjkedvezmények között a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvényre, valamint a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvényre történő hivatkozása téves, tekintettel arra, hogy 2012. március 1-jétől egyik jogszabály sem hatályos.

A Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás során megállapította, hogy 2012. március 1-jétől mind a köztisztviselők, mind a kormánytisztviselők jogállását egy új jogszabály, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendezi, így a Biztosító a meghirdetett díjkedvezmények között olyan kedvezményt tüntetett fel, melynek igénybevételére nincs lehetőség, tekintettel a már hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezésekre.

Megállapítható, hogy a Biztosítónak a köztisztviselők, illetve kormánytisztviselők által igénybe vehető díjkedvezmény alkalmazása feltételeinek meghatározásával kapcsolatos tájékoztatása - téves jogszabályra történő hivatkozással való meghirdetése - nem megfelelő, mivel a köztisztviselőként, illetve kormánytisztviselőként a Biztosítóval szerződést kötő üzemben tartó nem tudja eldönteni, hogy esetében a kedvezmény igénybevételére lehetőség van-e, ezáltal a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés 2013. évi díja hogyan alakul.

Amennyiben a Biztosító a köztisztviselők, illetve kormánytisztviselők számára kívánt kedvezményt nyújtani, akkor az ezen tisztviselők jogállását meghatározó 2011. évi CXCV. törvényt kellett volna a díjkedvezményre jogosító feltételek között a 4. 1) pontban megjelölnie.

A Felügyelet álláspontja szerint a díjtarifában olyan jogszabályi hivatkozás megjelölése, mely a díjhirdetés időpontjában már nem hatályos, azt eredményezi, hogy a Biztosító által meghirdetett díjtarifa, illetve abból a díjkedvezmény alkalmazása nem világos, annak alkalmazhatósága nem lehetséges, ezáltal a köztisztviselők, illetve kormánytisztviselők számára félrevezető, megtévesztő.

### **II.3.2.3..**

A Felügyelet a fogyasztóvédelmi eljárás során megállapította, hogy a Biztosító a közzétett díjtarifa hirdetményében a tanárok számára igényelhető kedvezményt nem egyértelműen jelölte meg, mivel sem a díjkedvezmények szöveges magyarázatánál, sem a kedvezményes szorzókat megjelölő táblázatban *a tanár* kifejezést külön nem definiálta. A Biztosító a díjtarifában nem határozta meg azt, hogy a díjkedvezmények szorzóit jelölő táblázatban feltüntetett „tanár” kifejezés, mint a kedvezményes szorzó igénybevételére jogosító foglalkozás valamennyi tanár esetében feljogosít-e a kedvezmény alkalmazására, avagy nem.

A Felügyelet álláspontja szerint a díjtarifa hirdetményben a „tanár” kifejezés oly módon történő használata, hogy annak szöveges magyarázata a díjtarifából hiányzik, azt eredményezi, hogy a Biztosítóval szerződő, tanár foglalkozású üzemben tartók esetében, akik nem önkormányzati, állami fenntartású iskolákban dolgoznak, hanem például alapítványi vagy egyházi fenntartású iskolákban alkalmazott tanárok, nem eldönthető és nem egyértelmű, hogy jogosultak-e a kedvezmény igénybevételére.

A Felügyelet megítélése szerint a hirdetmény alapján nem állapítható meg, hogy a tanárok számára meghatározott 0,9 szorzó alkalmazására mely esetekben van lehetőség egyértelműen, azaz a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény személyi hatálya alá nem tartozó alapítványi, valamint egyházi fenntartású iskolákban dolgozó tanárok esetén is igénybe vehető-e.

A Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító a díjtarifa hirdetményben nem egyértelmű, nem közérthető módon, adott tájékoztatást, azaz félreérthető tájékoztatást nyújtott az üzemben tartók részére a kampány kedvezmény és a tanárok részére nyújtandó díjkedvezmény személyi hatályáról, továbbá téves tájékoztatást nyújtott a köztisztviselők, illetve kormánytisztviselők számára adható kedvezményről. Ezáltal a Biztosító által meghirdetett díjtarifa alapján a Biztosítóval kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést kötni kívánó üzemben tartók nem kerülhetnek abba a helyzetbe, hogy szerződés alapján őket megillető kedvezményekről, illetve azok mértékéről tájékozódjanak és ennek ismeretében eldönthessék, hogy a Biztosítóval kívánnak-e szerződést kötni, vagy sem.

A Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító fenti magatartása alkalmas arra, hogy az üzemben tartókat ügyleti döntésük meghozatalában befolyásolja. A Felügyelet megállapította, hogy a Biztosító megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdését ezáltal, hogy magatartása kimerítette az Fttv. 7. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat, valamint az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

## **IV. A FELÜGYELET ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉS**

A Pszvtv. 71. § (1) bekezdése szerint:

*„71. § (1) Ha a Felügyelet megállapítja a fogyasztóvédelmi rendelkezések vagy a fogyasztóvédelmi ellenőrzés során hozott határozatának megsértését, a 61. § (4) bekezdés a), c) és e)-i) pontjában felsoroltak figyelembevételével és az arányosság követelményének szem előtt tartásával az alábbi jogkövetkezményeket alkalmazza:*

*d) határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezheti a jogsértőt azzal, hogy az a hibák, hiányosságok megszüntetése érdekében tett intézkedéséről köteles értesíteni a Felügyeletet.*

A Felügyelet a jelen határozat I. pontjában feltárt jogszabálysértésre tekintettel a határozat rendelkező rész I. pontjában arra kötelezte a Biztosítót, hogy a 2013. évre vonatkozó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifa hirdetményének a „Személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB szerződések díjai” címszó alatt a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények közül a 4. c) pontban megjelölt kedvezmény feltételét a – fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényben foglaltakkal összhangban álló tartalommal – 2012. november 16-án, a 2012. október 30-án közzétett díjtarifája közlésével érintett sajtótermékekben és a honlapján jelentesse meg.

A Felügyelet a jelen határozat II. pontjában feltárt jogszabálysértésre tekintettel a határozat rendelkező rész II. pontjában arra kötelezte a Biztosítót, hogy a 2013. évre vonatkozó kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási díjtarifa hirdetményének a „Személygépkocsira kötött határozatlan idejű KGFB szerződések díjai” címszó alatt a 4. pontban felsorolt díjkedvezmények közül a 4. i) pontban, a 4. k) pontban és a 4. l) pontban megjelölt kedvezmények feltételeit pontosítsa, valamint a 4. i) ponthoz és a 4. k) ponthoz kapcsolódóan a díjkedvezmények szorzóit tartalmazó táblázatban a szorzóhoz kapcsolódóan megadott feltétel/kedvezmény megjelölését hozza összhangba a 4. i) és a 4. k) ponthoz adott szöveges magyarázattal és kedvezmények feltételeit – a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvényben foglaltakkal összhangban álló tartalommal – 2012. november 16-án, a 2012. október 30-án közzétett díjtarifája közlésével érintett sajtótermékekben és a honlapján jelentesse meg.

A jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedésről a Felügyelet értesítésének előírását a Felügyelet arra való tekintettel mellőzte, hogy hivatalból figyelemmel kíséri a kötelezettség teljesítését.

A Felügyelet a fentiek szerint határozatában számot adott azon körülményekről, amelyek alapján a jogsértés súlyára, továbbá az eset összes körülményeire figyelemmel indokoltnak és szükségesnek tartotta a fogyasztóvédelmi intézkedés alkalmazását.

A Felügyelet az általa alkalmazott, a határozat rendelkező része szerinti intézkedéssel látta elérhetőnek azt a jogalkalmazói célt, hogy a Biztosító a közzétett díjtarifának a fogyasztók megtévesztésére alkalmas hivatkozását mihamarabb kijavítsa és a Felügyelet így megakadályozza a díjtarifa kifogásolt rendelkezése miatti szerződéskötésekből eredő vitás helyzetek kialakulását, a megtévesztő tájékoztatásra alapított üzleti döntések meghozatalát.

A Felügyelet a hivatkozott körülményekre tekintettel indokoltnak és szükségesnek tartotta a fentiekben megjelölt jogkövetkezmény alkalmazását.

A határozatot a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, a Pszvtv. 4. § (1) bekezdése a)-r) pontjában, valamint a 64. § - 73. §-aiban, valamint az Fttv. 10. § (2)-(4) bekezdéseiben biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésein, a 330. § (2) bekezdésén, a 332. § (2a) bekezdésén és a 338. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Budapest, 2012. november 10.

**Dr. Szász Károly s.k.**  
**a PSZÁF elnöke**