

**A Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsának felhatalmazása alapján hozott, H-FH-I-B-209/2014. számú határozat a Gyulai Takarékszövetkezet számára**

A **Gyulai Takarékszövetkezet**nél (székhelye: 5711 Gyula, Széchenyi utca 53., továbbiakban: Takarékszövetkezet) **hivatalból folytatott fogyasztóvédelmi vizsgálat** megállapításai alapján a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9., telephelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 39., a továbbiakban: MNB) Pénzügyi Stabilitási Tanácsának felhatalmazása alapján az alábbi

**h a t á r o z a t o t**

hozom:

**I. Az MNB a Takarékszövetkezetet** – az egyoldalú, a fogyasztóra nézve kedvezőtlen szerződésmódosítás esetén, a szerződésmódosításra okot adó körülmény megjelölésére vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt – **a határozat kézhezvételének napjával felhívja a vonatkozó jogszabályi rendelkezés mindenkor betartására és a Takarékszövetkezettel szemben 500 000 Ft — azaz ötszázezer forint — összegű fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.**

**II. Az MNB a Takarékszövetkezetet** – a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés módosításának kezdeményezése során nyújtott előzetes tájékoztatás tartalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt – **a határozat kézhezvételének napjával felhívja a vonatkozó jogszabályi rendelkezés mindenkor betartására és a Takarékszövetkezettel szemben 1 000 000 Ft — azaz egymillió forint — összegű fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.**

**III. Az MNB a Takarékszövetkezetet** – a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés módosításának kezdeményezésével kapcsolatos határidőre vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt — **a határozat kézhezvételének napjával felhívja a vonatkozó jogszabályi rendelkezés mindenkor betartására és a Takarékszövetkezettel szemben 250 000 Ft — azaz kétszázötvenezer forint — összegű fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.**

**IV. Az MNB a Takarékszövetkezetet** — a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt — **a határozat kézhezvételének napjával felhívja a vonatkozó jogszabályi rendelkezések mindenkor betartására, és a Takarékszövetkezettel szemben 1 000 000 Ft — azaz egymillió forint — összegű fogyasztóvédelmi bírságot szab ki.**

**IV/A. Az MNB kötelezi a Takarékszövetkezetet**, hogy a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezés megsértésével **a fogyasztókkal szemben a jogsértő állapot megszüntetéséig felszámított díjak összegét a jogsértéssel érintett valamennyi fogyasztó számára térítse vissza.**

**Határidő: 2014. szeptember 30.**

**IV/B. Az MNB kötelezi a Takarékszövetkezetet**, hogy a IV/A. pontban foglaltak végrehajtására tett intézkedéseiről az alábbiak szerinti adatok közlésével, a következő határidő szerint **tájékoztatassa az MNB-t:**

- a) a jogszerűtlenül bevezetett új díjakkal érintett fogyasztók megjelölése, a fogyasztók nevét tartalmazó név szerinti lista benyújtásával,
- b) a jogszerűtlenül bevezetett új díjakból származó befizetések fogyasztónkénti meghatározása, azt tartalmazó tételes kimutatással,
- c) a jogszerűtlenül bevezetett új díjakkal érintett fogyasztók számának és a jogszerűtlenül bevezetett új díjakból származó befizetéseknek az összegzésével,
- d) nyilatkozat a fogyasztók részére történő visszatérítés végrehajtásáról.

**Határidő: 2014. október 15.**

**V. Az MNB a Takarékszövetkezetet** — a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés új díj bevezetésével történő, hátrányosan egyoldalú módosítását tiltó jogszabályi rendelkezés megsértése miatt — **a határozat kézhezvételének napjával felhívja a vonatkozó jogszabályi rendelkezés mindenkor betartására.**

**V/A. Az MNB kötelezi a Takarékszövetkezetet**, hogy a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtására irányuló szerződés új díj bevezetésével történő, hátrányosan egyoldalú módosítását tiltó jogszabályi rendelkezés megsértésével a fogyasztókkal szemben a **jogsértő állapot megszüntetéséig felszámított díjak összegét a jogsértéssel érintett valamennyi fogyasztó számára térítse vissza.**

**Határidő: 2014. szeptember 30.**

**V/B. Az MNB kötelezi a Takarékszövetkezetet**, hogy az V/A. pontban foglaltak végrehajtására tett intézkedéseiről az alábbiak szerinti adatok közlésével, a következő határidő szerint **tájékoztassa az MNB-t:**

- e) a jogszerűtlenül bevezetett új díjakkal érintett fogyasztók megjelölése, a fogyasztók nevét tartalmazó név szerinti lista benyújtásával,
- f) a jogszerűtlenül bevezetett új díjakból származó befizetések fogyasztónkénti meghatározása, azt tartalmazó tételes kimutatással,
- g) a jogszerűtlenül bevezetett új díjakkal érintett fogyasztók számának és a jogszerűtlenül bevezetett új díjakból származó befizetéseknek az összegzésével,
- h) nyilatkozat a fogyasztók részére történő visszatérítés végrehajtásáról.

**Határidő: 2014. október 15.**

A kiszabott fogyasztóvédelmi bírságokat a határozat jogerőre emelkedésétől számított **30 napon** belül kell a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) hatósági bírság és költségtérítés fizetésére szolgáló 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „fogyasztóvédelmi bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével - befizetni. A fogyasztóvédelmi bírság önkéntes befizetésének elmaradása esetén a közigazgatási végrehajtás szabályai kerülnek alkalmazásra. A fogyasztóvédelmi bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék.

A késedelmi pótlékot az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével, „késedelmi pótlék” megjelöléssel. Ha a kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fizetési kötelezettség haladéktalanul végrehajtásra kerül.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított **30 napon** belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál keresettel kérheti. A keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az MNB-nél kell 3 példányban benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

(...)

### **I. A TAKARÉKSZÖVETKEZET EGYOLDALÚ, A FOGYASZTÓRA NÉZVE KEDVEZŐTLEN SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSA ESETÉN A SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁSRA OKOT ADÓ KÖRÜLMÉNY MEGJELÖLÉSÉNEK A VIZSGÁLATA**

#### **I.1. Jogszabályi környezet**

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (továbbiakban: Hpt.) 1. § (1) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

*„1. § (1) Ha nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik, e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni:*

*a) Magyarország területén végzett, e törvényben meghatározott pénzügyi szolgáltatási, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási és bankképviselési tevékenységre, önkéntes intézményvédelemre, valamint betétbiztosításra,”*

A Hpt. 3. § (1) bekezdése szerint:

*„3. § (1) Pénzügyi szolgáltatás a következő tevékenységek üzletszerű végzése forintban, illetőleg devizában, valutában:*

- a) betét gyűjtése és más visszafizetendő pénzeszköz - saját tőkét meghaladó mértékű - nyilvánosságtól történő elfogadása;*
- b) hitel és pénzkölcsön nyújtása;*
- c) pénzügyi lízing;*
- d) pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása;*
- e) elektronikus pénz kibocsátása;*
- f) olyan papír alapú készpénz-helyettesítő fizetési eszköz (például papír alapú utazási csekk, váltó) kibocsátása, illetve az ezzel kapcsolatos szolgáltatás nyújtása, amely nem minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak;*
- g) kezesség és bankgarancia vállalása, valamint egyéb bankári kötelezettség vállalása;*
- h) valutával, devizával - ide nem értve a pénzváltási tevékenységet -, váltóval, illetve csekkel saját számlára vagy bizományosként történő kereskedelmi tevékenység;*
- i) pénzügyi szolgáltatás közvetítése;*
- j) letéti szolgáltatás, széfszolgáltatás;*
- k) hitel referencia szolgáltatás;*
- l)*
- m)*
- n)”*

A Hpt. 210. § (3) bekezdése szerint:

*„(3) Fogyasztóval kötött kölcsönszerződésben vagy pénzügyi lízingszerződésben az ügyfél számára kedvezőtlenül kizárólag a kamatot, díjat vagy költséget lehet egyoldalúan módosítani. Egyéb feltétel, ideértve az egyoldalú módosításra okot adó körülmények felsorolását is, egyoldalúan nem módosítható az ügyfél számára kedvezőtlenül. Az egyoldalú módosítás jogát a hitelező akkor jogosult gyakorolni, ha a módosításra okot adó objektív körülmények tételes meghatározását a szerződés tartalmazza, valamint a hitelező árazási elveit írásban rögzítette.”*

A Hpt. 210. § (11) és (13) bekezdései szerint:

*„(11) A (3) bekezdésben nem szabályozott szerződések esetén kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha a szerződés ezt a pénzügyi intézmény számára - külön pontban - egyértelműen meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére lehetővé teszi. A szerződés kamatot, díjat érintő - az ügyfél számára kedvezőtlen - módosítását a módosítás hatálybalépését tizenöt nappal megelőzően, hirdetményben közzé kell tenni, elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé kell tenni.”*

*„(13) Az ügyfél hirdetményben történő tájékoztatása során biztosítani kell, hogy megállapítható legyen, hogy melyik kamat-, díj- vagy költségelem milyen mértékben változik. **Az ügyfél számára elérhetővé kell tenni a módosítás okait.**”*

A Hpt. 2. számú mellékletének I. Pénzügyi szolgáltatások című fejezete szerint:

*„Pénzforgalmi szolgáltatás:*

- a) a fizetési számlára történő készpénzbefizetést lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység,*
- b) a fizetési számláról történő készpénzkifizetést lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység,*
- c) a fizetési műveletek fizetési számlák közötti teljesítése,*
- d) a c) pontban meghatározott szolgáltatás, ha a fizetési művelet teljesítése a pénzforgalmi szolgáltatást igénybe vevő ügyfél rendelkezésére álló hitelkeretéből történik,*
- e) a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz - ide nem értve a csekket és az elektronikus pénzt - kibocsátása,*
- f) a készpénzáttutalás,*

g) az olyan fizetési művelet teljesítése, ahol a fizető fél távközlési eszköz, digitális eszköz vagy más információtechnológiai eszköz segítségével adja meg a fizetési megbízást, és ahol a fizetési művelet a távközlési eszköz, digitális eszköz vagy más információtechnológiai eszköz üzemeltetőjénél történik, aki kizárólag közvetítőként jár el az ügyfele és az ügyfele részére árut szállító vagy szolgáltatást nyújtó harmadik személy között.”

## **I.2. A Vizsgálati jelentésben megállapított tényállás, az azzal kapcsolatos észrevételek értékelése és a tényállás minősítése**

(...)

Fentiekre tekintettel az MNB megállapította, hogy a Takarékszövetkezet a lakossági bankkártyák tekintetében irányadó, 2013. január 1-jétől és 2013. február 5-től hatályos szerződésmódosítások során megsértette Hpt. 210. § (13) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezést.

## **II. A PÉNZFORGALMI SZOLGÁLTATÁSOK NYÚJTÁSÁRA IRÁNYULÓ SZERZŐDÉSEKBE FOGLALT DÍJAK FOGYASZTÓK SZÁMÁRA KEDVEZŐTLEN, EGYOLDALÚ MÓDOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS ELŐZETES TÁJÉKOZTATÁS TARTALMÁNAK VIZSGÁLATA**

### **II.1. Jogszabályi környezet**

A Pft. 2. § 13., 21. és 22. pontjai szerint:

„13. keretszerződés: a pénzforgalmi szolgáltató és az ügyfél között létrejött olyan a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás, amely egy adott időszakra vonatkozóan meghatározza a keretszerződésen alapuló fizetési megbízások, illetve fizetési műveletek lényeges feltételeit, ideértve a fizetési számla megnyitását is,”

„21. pénzforgalmi szolgáltatás: a Hpt. meghatározott pénzforgalmi szolgáltatás,”

„22. pénzforgalmi szolgáltató: az a hitelintézet, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény, Posta Elszámoló Központot működtető intézmény, pénzforgalmi intézmény, Magyar Nemzeti Bank és kincstár, amely pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységet végez,”

A Pft. 8. §-a az alábbiakat rögzíti:

„8. § (1) A pénzforgalmi szolgáltató az ügyfelet az ügyfél keretszerződés-kötésre irányuló jognyilatkozatát megelőzően, kellő időben köteles papíron vagy tartós adathordozón a 10. §-ban foglaltakról tájékoztatni.

(2) A pénzforgalmi szolgáltató e tájékoztatási kötelezettségének egyértelműen, közérthetően és pontosan, a magyar nyelven vagy az ügyféllel történt megállapodásban kikötött más nyelven tesz eleget.

(3) A pénzforgalmi szolgáltató e tájékoztatási kötelezettségének a keretszerződés egy példányának átadásával is eleget tehet, ha az tartalmazza a 10. §-ban meghatározott adatokat.”

A Pft. vizsgált időszakban hatályos 15. §-a szerint:

„(1) A keretszerződés módosítását a pénzforgalmi szolgáltató kizárólag a 8. §-ban meghatározott módon kezdeményezheti a módosítás hatálybalépését megelőzően legalább két hónappal.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapnak megfelel, ha pedig ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hó utolsó napján.

(3) A keretszerződés módosításának kezdeményezése esetén a pénzforgalmi szolgáltató köteles az ügyfelet tájékoztatni arról, hogy a módosítást az ügyfél részéről akkor lehet elfogadottnak tekinteni, ha annak hatálybalépése előtt a szolgáltatót nem tájékoztatta arról, hogy a módosítást nem fogadja el. A tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a módosítás hatálybalépése előtti napig az ügyfél jogosult a keretszerződés azonnali és díj-, költség- vagy egyéb fizetési kötelezettségmentes felmondására.”

A Hpt. 2. számú mellékletének I. Pénzügyi szolgáltatások című fejezete szerint:

„Pénzforgalmi szolgáltatás:

- a) a fizetési számlára történő készpénzbefizetést lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység,
- b) a fizetési számláról történő készpénzkifizetést lehetővé tevő szolgáltatás, valamint a fizetési számla vezetéséhez szükséges összes tevékenység,
- c) a fizetési műveletek fizetési számlák közötti teljesítése,
- d) a c) pontban meghatározott szolgáltatás, ha a fizetési művelet teljesítése a pénzforgalmi szolgáltatást igénybe vevő ügyfél rendelkezésére álló hitelkeretéből történik,
- e) a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz - ide nem értve a csekket és az elektronikus pénzt - kibocsátása,
- f) a készpénzáttutalás,
- g) az olyan fizetési művelet teljesítése, ahol a fizető fél távközlési eszköz, digitális eszköz vagy más információtechnológiai eszköz segítségével adja meg a fizetési megbízást, és ahol a fizetési művelet a távközlési eszköz, digitális eszköz vagy más információtechnológiai eszköz üzemeltetőjénél történik, aki kizárólag közvetítőként jár el az ügyfele és az ügyfele részére árut szállító vagy szolgáltatást nyújtó harmadik személy között.”

## **II.2. A Vizsgálati jelentésben megállapított tényállás, az azzal kapcsolatos észrevételek értékelése és a tényállás minősítése**

(...)

Fentiek alapján az MNB megállapította, hogy a Takarékszövetkezet megsértette a Pft. 15. § (3) bekezdésében foglalt, előzetes tájékoztatásra vonatkozó kötelezettséget előíró jogszabályi rendelkezést, tekintettel arra, hogy a lakossági bankkártyák tekintetében a 2013. január 1-jétől, valamint a 2013. február 5-től hatályos díjemelések során az előzetes tájékoztatással kapcsolatos dokumentumokban – így a közzétett hirdetményekben – nem nyújtott információt a fogyasztóknak arról, hogy milyen esetben tartja általuk elfogadottnak a díjemelést, valamint arról, hogy amennyiben nem fogadják el a szerződésmódosítást, jogosultak a keretszerződés azonnali, díj-, költség- és egyéb fizetési kötelezettségmentes felmondására.

## **III. A PÉNZFORGALMI SZOLGÁLTATÁSOK NYÚJTÁSÁRA IRÁNYULÓ KERETSZERZŐDÉSEK MÓDOSÍTÁSÁNAK KEZDEMÉNYEZÉSÉVEL KAPCSOLATOS HATÁRIDŐRE VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSEK VIZSGÁLATA**

### **III.1. Jogszabályi környezet**

A Pft. 8. §-a az alábbiakat rögzíti:

- „8. § (1) A pénzforgalmi szolgáltató az ügyfelet az ügyfél keretszerződés-kötésre irányuló jognyilatkozatát megelőzően, kellő időben köteles papíron vagy tartós adathordozón a 10. §-ban foglaltakról tájékoztatni.
- (2) A pénzforgalmi szolgáltató e tájékoztatási kötelezettségének egyértelműen, közérthetően és pontosan, a magyar nyelven vagy az ügyféllel történt megállapodásban kikötött más nyelven tesz eleget.
- (3) A pénzforgalmi szolgáltató e tájékoztatási kötelezettségének a keretszerződés egy példányának átadásával is eleget tehet, ha az tartalmazza a 10. §-ban meghatározott adatokat.”

A Pft. vizsgált időszakban hatályos 15. § (1)-(2) bekezdései szerint:

- „(1) A keretszerződés módosítását a pénzforgalmi szolgáltató kizárólag a 8. §-ban meghatározott módon kezdeményezheti a módosítás hatálybalépését megelőzően legalább két hónappal.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva a kezdőnapnak megfelel, ha pedig ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hó utolsó napján.”

## **III.2. A Vizsgálati jelentésben megállapított tényállás, az azzal kapcsolatos észrevételek értékelése és a tényállás minősítése**

(...)

Fentiek alapján a MNB megállapította, hogy a Takarékszövetkezet a bankkártyákra vonatkozó, 2013. január 1-jétől hatályos díjemelése során megsértette a Pft. 15. § (1) bekezdésében foglalt, a szerződésmódosítás kezdeményezésének határidejére vonatkozó jogszabályi rendelkezést, mivel a díjemelést nem a törvényben meghatározott határidőben kezdeményezte.

#### IV. A FOGYASZTÓKKAL SZEMBENI TISZTESSÉGTLEN KERESKEDELMI GYAKORLAT TILALMÁRA VONATKOZÓ JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉS MEGSÉRTÉSÉNEK VIZSGÁLATA

##### IV.1. Jogsabályi környezet

A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (továbbiakban: Fttv.) 3. § (1)-(3) bekezdése szerint:

*„(1) Tilos a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat.*

*(2) Tisztességtelen az a kereskedelmi gyakorlat,*

*a) amelynek alkalmazása során a kereskedelmi gyakorlat megvalósítója nem az ésszerűen elvárható szintű szakismerettel, illetve nem a jóhiszeműség és tisztesség alapelveinek megfelelően elvárható gondossággal jár el (a továbbiakban: szakmai gondosság követelménye), és*

*b) amely érzékelhetően rontja azon fogyasztó lehetőségét az áruval kapcsolatos, a szükséges információk birtokában meghozott tájékozott döntésre, akivel kapcsolatban alkalmazzák, illetve akihez eljut, vagy aki a címzettje, és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg (a továbbiakban: a fogyasztói magatartás torzítása), vagy erre alkalmas.*

*(3) A (2) bekezdés értelmében tisztességtelen különösen az a kereskedelmi gyakorlat, amely megtévesztő (6. § és 7. §) vagy agresszív (8. §).”*

Az Fttv. 6. § (1) bekezdése c) pontjának rendelkezései szerint:

*„(1) Megtévesztő az a kereskedelmi gyakorlat, amely valótlan információt tartalmaz, vagy valós tény - figyelemmel megjelenésének valamennyi körülményére olyan módon jelenít meg, hogy megtéveszti vagy alkalmas arra, hogy megtéveszse a fogyasztót az alábbiak közül egy vagy több tényező tekintetében és ezáltal a fogyasztót olyan üzleti döntés meghozatalára készíti, amelyet egyébként nem hozott volna meg, vagy erre alkalmas:*

*c) az áru ára, illetve díja, az ár, illetve díj megállapításának módja, különleges árkedvezmény vagy árelőny megléte,”*

Az Fttv. 2. § a) pontja szerint:

*„fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy.”*

Az Fttv. 2. § h) pontja alapján:

*„Üzleti döntés: a fogyasztó arra vonatkozó döntése, hogy kössön-e, illetve hogyan és milyen feltételek mellett kössön szerződést, továbbá hogy gyakorolja-e valamely jogát az áruval kapcsolatban.”*

##### IV.2. A tényállás minősítése

(...)

Fentiek alapján az MNB megállapította, hogy a Takarékszövetkezet a 2013. január 1-jétől hatályos, lakossági bankkártyákra vonatkozó hirdetményében a Bankpénztári POS kp. felvét külföldön és a Kp. felvét postán elnevezésű szolgáltatások esetében felszámítandó díjakkal kapcsolatban nyújtott tájékoztatás tekintetében a 2013. január 1-jétől 2013. február 5-ig terjedő időszak vonatkozásában megvalósította az Fttv. 6. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot, így megsértette az Fttv. 3. § (1) bekezdésében foglalt tilalmat.

## V. A PÉNZFORGALMI SZOLGÁLTATÁSOK NYÚJTÁSÁRA IRÁNYULÓ SZERZŐDÉS ÚJ DÍJ BEVEZETÉSÉVEL TÖRTÉNŐ EGYOLDALÚ MÓDOSÍTÁSÁNAK VIZSGÁLATA

### V.1. Jogszabályi környezet

A Hpt. 1. § (1) bekezdés a) pontja, hogy ha nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik, e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni a Magyarország területén végzett, e törvényben meghatározott pénzügyi szolgáltatási, kiegészítő pénzügyi szolgáltatási és bankképviselési tevékenységre, önkéntes intézményvédelemre, valamint betétbiztosításra.

A Hpt. 3. § (1) bekezdése szerint:

„3. § (1) Pénzügyi szolgáltatás a következő tevékenységek üzletszerű végzése forintban, illetőleg devizában, valutában:

- a) betét gyűjtése és más visszafizetendő pénzeszköz - saját tőkét meghaladó mértékű - nyilvánosságtól történő elfogadása;
- b) hitel és pénzkölcsön nyújtása;
- c) pénzügyi lízing;
- d) pénzforgalmi szolgáltatások nyújtása;
- e) elektronikus pénz kibocsátása;
- f) olyan papír alapú készpénz-helyettesítő fizetési eszköz (például papír alapú utazási csekk, váltó) kibocsátása, illetve az ezzel kapcsolatos szolgáltatás nyújtása, amely nem minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak;
- g) kezesség és bankgarancia vállalása, valamint egyéb bankári kötelezettség vállalása;
- h) valutával, devizával - ide nem értve a pénzváltási tevékenységet -, váltóval, illetve csekkel saját számlára vagy bizományosként történő kereskedelmi tevékenység;
- i) pénzügyi szolgáltatás közvetítése;
- j) letéti szolgáltatás, széfszolgáltatás;
- k) hitel referencia szolgáltatás;
- l)
- m)
- n)”

A Hpt. – 2013. december 31-ig hatályos – 210. § (2), (11) és (12) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(2) A pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra irányuló szerződésben egyértelműen meg kell határozni a kamatot, díjat és minden egyéb költséget vagy feltételt, ideértve a késedelmes teljesítés jogkövetkezményeit és a szerződést biztosító mellékkötelezettségek érvényesítésének módját, következményeit is.”

„(11) A (3) bekezdésben nem szabályozott szerződések esetén kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha a szerződés ezt a pénzügyi intézmény számára - külön pontban - egyértelműen meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére lehetővé teszi. A szerződés kamatot, díjat érintő - az ügyfél számára kedvezőtlen - módosítását a módosítás hatálybalépését tizenöt nappal megelőzően, hirdetményben közzé kell tenni, elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé kell tenni.”

„(12) **Szerződés egyoldalúan nem módosítható új díj vagy költség bevezetésével.** Az egyes kamat, díj vagy költségelemek szerződésben meghatározott számítási módja egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül nem módosítható.”

A Pft. 23. § (1) bekezdése szerint:

„23. § (1) A pénzforgalmi szolgáltató a keretszerződésen alapuló fizetési megbízás alapján a fizető fél számlájának megterhelését követően, vagy ha a fizető fél a fizetést nem a fizetési számlán keresztül bonyolítja, a fizetési megbízás átvételét követően a következő adatokról köteles a fizető felet haladéktalanul tájékoztatni: [...]”

c) tételesen a fizető fél által a pénzforgalmi szolgáltató részére fizetendő valamennyi díjról, költségről vagy egyéb fizetési kötelezettségről, [...]”

A Pft. 32. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„32. § (1) A pénzforgalmi szolgáltató az egyszeri fizetési megbízás átvételét követően a következő adatokról köteles a fizető felet haladéktalanul tájékoztatni: [...]

c) tételesen a fizető fél által a pénzforgalmi szolgáltató részére fizetendő valamennyi díjról, költségről vagy egyéb fizetési kötelezettségről, [...]

## **V.2. A Vizsgálati jelentésben megállapított tényállás, az azzal kapcsolatos észrevételek értékelése és a tényállás minősítése**

(...)

Az MNB álláspontja szerint a „díjmentes” megnevezésű szolgáltatás, akár fix összeggel, akár százalékosan, akár ezek kumulációjával történő fizetendővé tétele mind fogyasztói, mind szolgáltatói szempontból egy új díj bevezetésének számít, így az **MNB a fogyasztóvédelmi vizsgálat lefolytatása során megállapította, hogy a Takarékszövetkezet a fenti táblázatokban feltüntetett új díjak bevezetésével 1 díjtípus vonatkozásában megsértette a Hpt. 210. § (12) bekezdésének első mondatában foglaltakat.**

(...)

\*\*\*

A határozatot az MNB a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, az MNB tv. 39. § (1) bekezdése a)-s) pontjaiban biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

A késedelmi pótlék MNB általi felszámításának lehetőségét a Ket. 132. §-a biztosítja.

A közigazgatási végrehajtás szabályainak a MNB által kiszabott bírság kapcsán való alkalmazási lehetősége az MNB tv. 46. §-án, valamint a Ket. 126. § (1) bekezdésének a) pontján alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az MNB törvény 55. § (1) bekezdésén, valamint a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontján, a 100. § (2) bekezdésén, 109. § (1)-(2) bekezdésein, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 326. § (7) bekezdésén, a 327. § (1)-(2) bekezdésein és 330. § (2) bekezdésén alapul.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontján, valamint a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és a 73/A. § (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

**Budapest, 2014. július 23.**

**Bethlendi András s.k.,  
az MNB ügyvezető igazgatója**