

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-33/2016 számú határozata a Kevermes és Vidéke  
Takarékszövetkezet intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése  
tárgyában**

A Kevermes és Vidéke Takarékszövetkezetnél (székhelye: 5744 Kevermes, Templom utca 2/A.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

**HATÁROZATOT**

hozom:

- I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. december 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a forintban beérkező fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknappal látja el és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon.
- II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettség teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2017. január hónapra vonatkozóan, 2017. február 15-ig küldje meg az 544-2/2016 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF33 kódú adattáblát, valamint a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. (a továbbiakban: levelezőbank) által a Hitelintézet számára továbbított, az adattáblában felsorolt fizetési műveletekhez kapcsolódó, „Elszámolási bizonylatot”.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához” megnevezésű rendszerén (ERA) keresztül, a már hivatkozott dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapidj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

- III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. két, mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelével a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodást (a továbbiakban: keretszerződés) csak a számlanyitást követő 134, illetve 146 nappal később kötötte meg írásban, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 13. §-ában foglaltakat;
2. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleivel kötött, a Pft. 14. § (1) bekezdése alapján a keretszerződés részét képező „Lakossági fizetési számla és az ahhoz kapcsolódó lekötött betétek általános szerződési feltételei” (a továbbiakban: Lakossági ÁSZF) és „Általános szerződési feltételek forintban nyilvántartott pénzforgalmi számlák és a számla mellett lekötött betét vezetéséhez” (a továbbiakban: Vállalkozói ÁSZF) megnevezésű dokumentumok 2016. január 1-jével történt módosítását nem a hatálybalépést megelőző legalább két hónappal kezdeményezte, valamint a szintén a keretszerződés részét képező, 2010. július 27-től hatályos „Elektronikus Számlavezetés Általános Szerződési Feltételek” (a továbbiakban: ESZV-ÁSZF) általa egyoldalúan, 30 napos határidővel történő módosíthatóságát kötötte ki, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 15. § (1) bekezdésében foglaltakat;
3. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleivel határozatlan időre kötött, az elektronikus banki szolgáltatásokra vonatkozó, a keretszerződés részét képező ESZV-ÁSZF általa történő felmondására – az ügyfél keretszerződésben foglalt kötelezettsége súlyos vagy ismételt megszegésén kívüli esetekre vonatkozóan is – két hónapnál rövidebb felmondási időt kötött ki, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 17. § (4) bekezdését;
4. egyes, jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett ügyfelei részére a nyilvántartást vezető szervezettől származó, ügyfele nyilvántartásban való szereplését igazoló, harminc napnál nem régebbi okirat hiányában nyitott pénzforgalmi számlát, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
5. két esetben nem szüntette meg azonnali hatállyal a pénzforgalmi számlát annak ellenére, hogy a pénzforgalmi számlanyitásra kötelezett szervezet a pénzforgalmi számla nyitását követő kilencven napon belül nem igazolta a nyilvántartást vezető szervezettől származó, harminc napnál nem régebbi okirattal, hogy a nyilvántartásban szerepel, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (3) bekezdését;
6. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a fizetési kártyával végrehajtott fizetési műveletekhez, valamint magához a fizetési kártyához kapcsolódó díjakra, jutalékokra vonatkozó utólagos tájékoztatási kötelezettségének nem a Pft. 8. § (2) bekezdésében meghatározott módon, azaz nem egyértelműen, közérthetően és pontosan tett eleget, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 23. § (1) bekezdés a) és c) pontja és 26. § (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában megsértette a Pft. 23. § (2) bekezdését és 26. § (2) bekezdését;
7. a fizetési megbízás beérkezésekor nem minden esetben rögzítette a megbízás adatai mellett a fizetési megbízás beérkezésének időpontját (év, hó, nap, óra, perc), ezáltal megsértette az MNBr. 5. § (2) bekezdését;
8. a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető eseti és rendszeres átutalási megbízást a számlatulajdonossal kötött ez irányú megállapodás hiányában nem minden esetben utasította vissza, hanem sorbaállította, ezáltal megsértette az MNBr. 7. § (3) bekezdését;
9. azon nem teljesült csoportos beszedési megbízások esetében, melyek összege meghaladta a fizető fél által a felhatalmazás során megadott teljesítési értékhatárt vagy amelyeknél nem állt rendelkezésre a fizető fél

felhatalmazása, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként legkésőbb a Pft. szerinti utólagos tájékoztatással egyidejűleg nem tájékoztatta a fizető felet, ezáltal megsértette az MNBr. 37/A. § (8) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2016. szeptember 14.**

a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa  
felhatalmazása alapján

**Dr. Gerhardt Ferenc s.k.**  
alelnök