**A 2014. évi CRR alapú adatszolgáltatással kapcsolatos kérdések és válaszok**

1. **ÁLTALÁNOS KÉRDÉSEK:**
2. **Kérdés:** Milyen formában kell majd az adatszolgáltatást teljesíteni/beküldeni, a jelenlegi KAP rendszerben és lesz-e táblacsomag? (Vagy egyéb felületen pl. ERA, EBEAD, stb.?)

**Válasz**: Az adatszolgáltatást a KAP rendszeren keresztül, jelentéscsomagok beküldésével kell teljesíteni.

1. **Kérdés:** A földrajzi bontásos táblák **„z”** tengelye technikailag hogyan lesz megoldva? – ez a fejlesztések miatt fontos információ lenne.

**Válasz**: Az ún. „z” tengelyek - ahogy azok az ITS táblaképekben szerepelnek - nem állíthatók elő a KAP programban. Ehelyett valószínűleg ismétlőblokkos táblaképek fognak szerepelni, ahol a különböző blokkok tartalmazzák a különböző országokat és az ismétlőblokkok egymás alá másolásával az adatszolgáltató saját maga határozhatja meg a jelentendő országok számát.

1. **Kérdés:** Várható-e, ha igen mikor az ITS-hez kapcsolódóan az egyes bankcsoportokra az összevont felügyeleti kör meghatározása az MNB részéről? Lesz-e bármilyen változás az összevont felügyeleti körbe sorolt entitások tekintetében?

**Válasz**: A kérdés nem tartozik a Felügyeleti statisztikai önálló osztály hatáskörébe, mivel nem az adatszolgáltatásra vonatkozik, megválaszolása a felügyeleti terület hatásköre. Az összevont felügyeleti kör a CRR hatálya alá tartozó intézményeket jelenti, valamint azon intézményeket, melyeket a CRR-ben és a Hpt.-ben is előírt szoros kapcsolat alapján ide sorolhatónak tekintünk.

A kérdést továbbítottuk a Komplex pénzügyi csoportok főosztályának.

1. **Kérdés:** A FINREP első (2014. III. negyedévre vonatkozó) elkészítése előtt a jelenlegi **HAR** alapú összevont felügyeleti jelentéseket kell 2014. I-II. negyedévekre vonatkozóan teljesíteni. Kérdésünk lenne, hogy ugyanez a **HAR** konszolidált beszámoló lesz az alapja a 2014. I. negyedévtől induló (konszolidált) COREP, illetve likviditás csomagoknak is?

**Válasz:** Nem. A 2014. január 1-től teljesítendő, az adatszolgáltatási ITS-ben előírt adatszolgáltatás számviteli alapját a CRR definiálja. A CRR 24. cikk (1) bekezdése szerint az eszközök és a mérlegen kívüli tételek értékelését az alkalmazandó számviteli szabályozással összhangban kell elvégezni, ahol az alkalmazandó számviteli szabályozás: azok a számviteli szabályok, amelyek az 1606/2002/EK rendelet értelmében, vagy a 86/635/EGK tanácsi irányelv értelmében az intézményre alkalmazandók. Ezek alapján:

1. a tőzsdei, vagy tőzsdei kibocsátó társaságok, amelyek az 1606/2002/EK rendelet 4. cikke alapján a konszolidált beszámolójukat jelenleg is IFRS alapon kötelesek készíteni, valamint azok a társaságok, amelyek (az 1606/2002/EK rendelet 5. cikke és az Szmt. 10. § (3) alapján) az IFRS alapú konszolidált beszámoló készítését választották, a konszolidált jelentéseiket (pl. COREP, likviditás, stb.) IFRS alapon kötelesek elkészíteni.
2. a többi bankcsoport a konszolidált jelentést (pl. COREP, likviditás, stb.) továbbra is magyar számviteli alapon köteles készíteni.
3. Mivel Magyarországon egyedi szinten az IFRS alkalmazása nem megengedett, ezért az egyedi szintű ITS adatszolgáltatásokat minden intézménynek továbbra is a magyar számviteli alapon kell teljesítenie.
4. **Kérdés**: Átmeneti rendelkezések 465 cikktől:

Az átmeneti rendelkezések sok esetben az illetékes hatóságok feladatkörében helyezik, hogy meghatározzanak és közzétegyenek akár bizonyos %-os korlátok közötti felhasználhatóságot.

A kérdésünk az lenne, hogy mikorra várhatók az illetékes hatóság ezen meghatározásai? (a tervezés, fejlesztések szempontjából fontos lenne).

**Válasz:** A kérdés nem tartozik a Felügyeleti statisztikai önálló osztály hatáskörébe, ezért továbbítottuk a Mikroprudenciális szabályozási igazgatóságnak.

1. **Kérdés**: Végleges ITS-ek:

A fejlesztés, értelmezés szempontjából fontosnak tartjuk, hogy az ITS-ek minél hamarabb végleges formát öltsenek, és magyarul is elérhetők legyenek. A kérdésünk az, hogy tervezetten ez mikorra várható?

**Válasz:** Legutolsó információnk szerint még 2013. decemberben.

1. **Kérdés:** Az 1606/2002 EK rendelet hatálya alá tartozó bankcsoportoknak (nyilvános társaságok és tőzsdei kibocsátók) 2014. első negyedévétől kezdődően a tőkeszámítást bemutató COREP jelentéseket IFRS alapon kell elkészíteni. A pénzügyi információkat tartalmazó FINREP jelentéseket, azonban csak 2014. III. negyedév végéről kell először elkészíteni. Lehetséges-e, hogy a pénzügyi információkat tartalmazó magyar számviteli előírásokon alapuló jelenlegi konszolidált adatszolgáltatást már az első két negyedévről nem kell beküldeni, tekintettel arra, hogy a Bank jelenleg is küldi az MNB felé a KRI mutatók számításához használt, a FINREP egy korábbi verziójának bizonyos tábláiból egy szűkített adattartamú jelentést.

**Válasz**: Mivel a jelenlegi negyedéves konszolidált adatszolgáltatás adatai mind a felügyelői, mind pedig az elemzői negyedéves értékelések, elemzések alapját képezik, nem tudunk eltekinteni a magyar számvitelen alapuló, pénzügyi információkat tartalmazó konszolidált adatok 2014 első két negyedév végére vonatkozó beküldésétől.

1. **COREP**
2. **Kérdés:** Ingatlan fedezeti veszteség:

Jól értjük-e, hogy mind lakó, mind kereskedelmi ingatlan fedezetek esetén Magyarországon ezentúl kizárólag a piaci érték alapján kell megállapítani a kedvezményes súlyozású hitelrészt (125. cikk (2)/d és 126. cikk (2)/d)? A hitelbiztosítéki érték meghatározására vonatkozó 54/1997. (VIII.1.) FM, és a 25/1997. (VIII.1.) PM rendeletek ugyanis csak a jelzálog-hitelintézetekre írják elő a módszertani elveket. Az egységes szabályozás jegyében a kockázati súlyozásnál így értelmezésünk szerint csak a piaci érték alkalmazható.

**Válasz:** Mivel a kérdés megválaszolása jogértelmezést igényel, amely nem tartozik a Felügyeleti statisztikai önálló osztály hatáskörébe, a kérdést továbbítottuk a Mikroprudenciális szabályozási igazgatóság részére megválaszolás céljából.

1. **Kérdés**: MKR SA EQU táblát piaconként (országonként) kell megbontani a kitöltési tájékoztató szerint. Mi a helyzet az olyan termékekkel ahol nincs piac, és mi a helyzet a kollektív befektetési termékekkel, amit nem feltétlen kell lebontani elemeire? A mi véleményünk szerint első körben a piacot, ha az nincs, akkor a kibocsátó országát kellene venni, és az alapján a megfelelő országra vonatkozó MKR SA EQU táblára tölteni az adatokat. (Ramasoft)

**Válasz**: Igen, egyetértünk. A kibocsátás helye szerinti ország alapján kerüljön a kitettség a táblába. (Pl. a Budapest Alapkezelőnek van olyan alapja, ami Magyarországon kerül ugyan kibocsátásra, de csak Lengyelországban forgalmazzák.) A „piac” meghatározásáról az EBA 2014. jan. 31-ig RTS-t fog benyújtani a Bizottságnak. (CRR 341.cikk)

1. **Kérdés**: A CVA számításnál a repók figyelembevételére a CRR azt írja, hogy a hatóság dönti el, hogy jelentős-e a repótevékenysége az intézménynek. És ha igen, akkor kell figyelembe venni. Ki a hatóság? Az EBA? Milyen formában dönti el? Mit jelent az, hogy jelentős a repókereskedelmi tevékenység? (Ramasoft)

**Válasz**: A kérdés megválaszolása jogértelmezést igényel, amely nem tartozik a felügyeleti statisztikai önálló osztály hatáskörébe, ezért a kérdést továbbítottuk a Mikroprudenciális szabályozási igazgatóságnak megválaszolás céljából.

1. **LIKVIDITÁS**
2. **Kérdés:** A rövid lejáratú likviditási mutató (LCR):

Article 129 (d)(i), (f)(i). : Magyarországon a vásárolt, forgalomban lévő jelzáloglevelek mögötti fedezetek (lakó ingatlannal ill. nem lakó ingatlannal fedezett) megbontásáról nincs elérhető információ. Hogyan lehet besorolni? (C51.00 250-270 sor és 280-300. sor)

**Válasz:** A nevezett sorokon azon tételeket lehet feltüntetni, melyek bizonyítottan megfelelnek a tartalomnak. Amennyiben nincs információ, akkor ezen a soron nem lehet szerepeltetni a kérdéses tételeket.

1. **Kérdés:** Article 424. (2)(3) Mi tekintendő folyósítási kötelezettséggel járó hitelkeretnek (kölcsönszerződés szerinti hitel?), valamint likviditási hitelkeretnek (folyószámlahitel ill. debit card?)? (C52.00 1230-1240. sorok)

**Válasz:** A likviditási hitelkeret a liquidity facility magyar fordítása. Tartalmát a Bázel III szabályozás írja körül (<http://www.bis.org/publ/bcbs238.pdf>: 128. pont), a CRR-ben ezen definíció nem szerepel. Pontos fogalom meghatározás hiányában az ajánlásban szereplő iránymutatás tekinthető kiindulópontnak. Folyósítási kötelezettséggel járó hitelkeretnek tekinthető minden leszerződött, visszavonhatatlan kötelezettségvállalás.

1. **NAGYKOCKÁZAT**
2. **Kérdés:**

Jól értelmezzük-e, hogy: a nagykockázat-vállalásra vonatkozó adatszolgáltatás (a szavatoló tőke 10 %-át elérő összkitettség esetén, egyedi és konszolidált szinten) LE1, LE2, LE3 tábláit csak összevont szinten elő kell állítani?

**Válasz:**

* Az **egyedi** LE1, LE2, LE3 táblák csak a szavatolótőke 10 %-át elérő, vagy meghaladó nagykockázat-vállalásokat tartalmazzák. A táblát minden hitelintézetnek küldenie kell, függetlenül attól, hogy összevont felügyelet alá esik, vagy sem.
* A **konszolidált alapú** LE1, LE2, LE3 táblákban 3 típusú adatot jelent a conso, subconso anyavállalat

= a konszolidált szavatolótőke 10 %-át elérő, vagy meghaladó nagykockázat-vállalásokat

= az IRB bankoknak a konszolidáltan 20 legnagyobb kitettséget, a limit alól mentesített kitettségeken kívül.

= konszolidált alapon a 10 legnagyobb intézménnyel és 10 legnagyobb nem szabályozott pénzügyi vállalattal szembeni kitettséget, beleértve a nagykockázati limit alól mentesített kitettségeket is.

* A **konszolidált alapú** LE4, LE5 táblákban az anyabank jelenti a 10 legnagyobb intézménnyel és 10 legnagyobb nem szabályozott pénzügyi vállalattal szembeni kitettségek lejárati struktúráját.
1. **Kérdés:**

A 20 legnagyobb kitettség (összevont alapon): csak IRB-t alkalmazó adatszolgáltatók esetében kell előállítani?

**Válasz:** Igen.

1. **Kérdés:**

A 10 legnagyobb intézménnyel szembeni, illetve a 10 legnagyobb nem szabályozott pénzügyi vállalattal szembeni kitettség valamennyi tábláját (LE1,…,LE5) csak összevont szinten kell teljesíteni?

**Válasz:** Igen.

1. **Kérdés:**

Az LE4 és LE5 táblák esetében a kitettségek esedékes összegeinek várható alakulása - lejárati bontásban - az egyes törlesztő részletek hátralévő lejárat szerinti besorolását kell elvégezni (a jelenlegi 4A táblához hasonló metodikával)?

**Válasz:** Igen, a hátralévő lejárat alapján kell elvégezni a besorolást.

1. **Kérdés:** A jelentésekben a **hátralékos hitelek vonatkozásában**, legtöbb helyen módosítva lett a 2013. október végén letölthető verzióban a „default” kifejezés a „performing/non performing” kifejezésre. Az LE2-LE3 jelentéseken továbbra is a „default” maradt elvárásként. Kérdésünk lenne, hogy a „large exposures” táblák esetében ez véletlen, vagy tudatosan ez marad az elvárás?

**Válasz:** Igen, a CRR nagykockázati tábláiban a CRR 178. cikke szerinti „default” fogalom alkalmazandó. Véleményünk szerint tudatosan ez az elvárás.

1. **FINREP**

A SZEKTOR MEGHATÁROZÁSSAL KAPCSOLATOS KÉRDÉSEK

1. **Kérdés:**

G05 alszektor: „General governments: central governments, state or regional governments, and local governments, including administrative bodies and non-commercial undertakings, but excluding public companies and private companies held by these administrations that have a commercial activity (which shall be reported under “non-financial corporations”); social security funds; and international organisations, such as the European Community, the International Monetary Fund and the Bank for International Settlements.”

Azokat a vállalatokat, amelyeket az MNB szektorlista alapján G szektorba kell besorolni, a FINREP vonatkozásában melyik szektorba sorolandók? (pl. Nemzeti autópálya, Nemzeti Filharmónia, stb.)

**Válasz**:

A FINREP ügyfélszektorok alapját az ECB BSI statisztika szektorbesorolása képezi. Az MNB felé teljesítendő hazai adatszolgáltatások (pl. Mérleg 1AB) szektorbesorolása is a BSI szektorokra vonatkozó előírásait követi. A BSI Regulation elérési útvonala: <http://www.ecb.europa.eu/ecb/legal/pdf/l_01520090120en00140062.pdf>

A FINREP és BSI adatszolgáltatás szektorai közötti megfeleltetés során segítséget nyújt az ún. „BRIDGING THE REPORTING REQUIREMENTS – METHODOLOGICAL MANUAL” elnevezésű kézikönyv, mely megtekinthető a következő elérési útvonalon: <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/mfibalancesheetinterestratesstatisticsebsguidelines201203en.pdf>

Összhangban az ECB BSI statisztika szektorbesorolásával az MNB szektorlista alapján G szektorba sorolt vállalatokat a FINREP esetében a „General governments” kategóriába kell sorolni.

1. **Kérdés:**

Kérünk iránymutatást, hogy a „households „szektorba a jelenlegi MNB szektorbontással összhangban mely szektorokat kell besorolni. Kérjük a jelenlegi magyar jogszabályokkal összhangban a „quasi corporations” szektorhoz iránymutatást adni, hogy mely jelenlegi szektorokkal feleltethetők meg. Amennyiben az egyéni vállalkozók a Households szektorba sorolandók, a Non-financial corporations - Of which: Small and Medium-sized Enterprises sorban csak a nem-pénzügyi vállalatok közé tartozó KKV-k hiteleit kell kimutatni?

**Válasz:**

A FINREP „Households” definíciója, valamint az ECB BSI Regulation szektor meghatározásra vonatkozó útmutatása alapján, megítélésünk szerint a lakosságon és a háztartásokat segítő non-profit szervezeteken kívül az egyéni vállalkozók is a háztartások részét képezik.

Ebből, valamint a kapcsolódó ellenőrzési szabályokból valóban az következik, hogy az F20.4 tábla Nem-pénzügyi vállalatok – Ebből: KKV sorban (200. sor) csak a nem-pénzügyi vállalatok közé tartozó KKV-k hitelei szerepeltetendők.

A kvázi vállalatok (quasi-corporations) definícióját sem a FINREP, sem az ECB BSI Regulation útmutatója nem tartalmazza, és erre vonatkozó magyar jogszabály sincs. Ezt a fogalmat az ESA95 szabvány definiálja, mely szerint:

„2.24. A „nem-pénzügyi kvázi vállalatok” kifejezés minden olyan önálló jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet jelöl, amely piaci termelő és fő tevékenysége termékek és nem-pénzügyi szolgáltatások előállítása, és amely megfelel a kvázi vállalat definíciós feltételeinek (lásd a 2.13. bekezdés f. pontját).

„2.13. f pont: A kvázi vállalatok ugyanúgy vezetik a számlák teljes sorozatát és ugyanúgy működnek, mint a vállalatok. A tulajdonosaikhoz való tényleges viszonyuk megfelel a vállalatok és a részvényeseik között fennálló viszonynak.”

Összefoglalóan tehát a „kvázi vállalat” fogalom alatt a következőket értjük:

A kvázi vállalatok olyan gazdasági szereplők, amely hasonló módon működnek, mint a normál vállalatok, de valamilyen formai dologban eltérnek tőlük. A formai eltérés ellenére normál vállalatként kell kezelni őket. A kvázi vállalat tartozhat a pénzügyi vagy a nem-pénzügyi vállalatok szektorába a főtevékenységétől függően.

Magyarországon a nemzeti számlákban a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságokat (bt., kkt.) szokták kvázi vállalatként emlegetni. De olyan vállalatként működő gazdasági egységek is ide tartozhatnak, amelyek például nincsenek benne a cégnyilvántartásban. Tipikus kvázi vállalat a társasház, vagy a külföldi vállalat magyarországi fióktelepe.

**AZ EGYES FINREP TÁBLÁKRA VONATKOZÓ KÉRDÉSEK**

**F5. Breakdown of loans and advances by product**

1. **Kérdés:**

A 090 sorban elvárt információk tekintetében, jól értelmezzük-e, hogy minden ingatlan fedezet ide tartozik? (telek, üdülő is?)

h)“Mortgage loans [Loans collateralized by immovable property]” include loans formally secured by immovable property collateral independently of their loan/collateral ratio (commonly referred as “loan-to-value”).

**Válasz**: Álláspontunk szerint az ingatlannal fedezett kitettségek fogalmába minden ingatlannal (pl. a telek, üdülő) fedezett kitettség beletartozik. Ettől eltérő előírást az útmutató nem tartalmaz.

1. **Kérdés:**

Ugyancsak ehhez a táblához kapcsolódik, hogy ha egy hitel mögött több fedezet is van jelzálog és egyéb fedezet, akkor a követelést, amely mögött a fedezetek vannak, mely kritériumok szerint kell megbontani az alábbi kategóriákba?

1. mortgage loans [Loans collateralized by immovable property]
2. other collateralized loans

**Válasz**: Erre vonatkozó konkrét előírást az útmutató nem tartalmaz. Jelen értelmezésünk szerint a fedezetek arányában kell megbontani a hitelt. Mivel végleges választ a kérdésre az EBA adhat, a kérdést továbbítjuk az EBA Q&A munkacsoport felé.

1. **Kérdés:**

Előírás alapján a tábla 130. sorában azokat a projekthiteleket (project finance loans) kell csak kiemelni, amelyek a „Non-financial corporations”szektorba vannak besorolva. Azok a projekthitelek amelyek, más ügyfélszektorba vannak besorolva, nem kell ebben a sorban szerepeltetni, tehát így nem biztos, hogy minden, a bank által nyújtott projekthitelt tartalmazni fog ez a sor.

**Válasz**: Az adatszolgáltató értelmezése helyes. Tekintettel arra, hogy az adott sor többi cellája ún. tilos cella, csak a nem pénzügyi vállalati szektorral szembeni projekt hiteleket kell kiemelni és a táblában jelenteni, amely csak egy részét képezi a bank által nyújtott összes projekthitel állománynak.

**F7. Financial assets subject to impairment that are past due or impaired**

1. **Kérdés:** A késedelemtől eltelt napok számítása során csak a hátralékos tőkét, vagy az esedékes, de meg nem fizetett kamatokat is figyelembe kell venni (ahogy pl. a jelenlegi 8NAC esetében történik)?

**Válasz**: A kitöltési előírások 2. rész 48. pontja így fogalmaz: „Assets qualify as past due when a counterparty has failed to make a payment when contractually due.” Ez alapján értelmezésünk szerint a késedelmesség megállapításánál a tőke mellett a kamatokat is figyelembe kell venni.

1. **Kérdés:** a késedelmes követelés esetében a hitel (szerződés) teljes (mérlegen belüli) összegét késedelmesnek kell tekinteni (lásd 8NAC), vagy csak a ténylegesen meg nem fizetett követelésrészt?

**Válasz**: Hasonlóan a 8NAC táblához, a teljes összeget a legrégebbi lejárt követelésnek megfelelő oszlopban kell szerepeltetni. (Ezzel a kérdéssel kapcsolatos a Q&A 2013\_194 számú kérdés, amelynek publikálása az EBA honlapon később várható. )

**F13.1. Breakdown of loans and advances of collateral and guarantees**

1. **Kérdés:** A 13.1 táblakitöltésre vonatkozó előírás szerint amennyiben egy hitel mögött több fedezet is van, a fedezetet a minősége szerinti rangsor alapján kell figyelembe venni. Kérdésünk lenne, hogy mely előírás tartalmazza a fedezet típusok minőség szerinti rangsorolását?

Az Annex V. „82.For loans and advances that have simultaneously more than one type of collateral or guarantee, the amount of the “Maximum collateral/guarantee that can be considered” shall be allocated according to its quality starting from the one with the best quality.”

Az ingatlanfedezetekre vonatkozó jogszabályi előírást a CRR 208. cikk tartalmazza.

**Válasz:** A kitöltési útmutató nem tartalmaz erre vonatkozó konkrét előírást.Véleményünk szerinta fedezetek értékelésére vonatkozóan a CRR 209. cikk ad iránymutatást, valamint a hitelintézetnek a saját fedezetértékelési szabályzatát kell mérvadónak tekinteni.

Fentiek alapján a fedezeteket a biztosíték jogi érvényesíthetősége alapján (milyen könnyen tehető pénzzé), valamint a biztosítéki érték volatilitása alapján is rangsorba lehet rendezni.

A 209. cikkben foglaltak írják elő, hogy mely biztosítékok minősülnek elismert biztosítékoknak: például egyértelműnek kell lenni a jogi mechanizmusoknak, vagy a biztosítéki jogot érvényesítőnek joga kell legyen az értékesítésből származó bevételre.

Amennyiben a CRR és a saját fedezetértékelési szabályzat nem ad kellő iránymutatást a biztosítékok minőség szerinti rangsorba sorolására, a Bank kérheti az EBA Q&A munkacsoport állásfoglalását.

1. **Kérdés:** A 13.1 táblában a mortgage loans-t a kapott fedezetek szerint meg kell bontani residential és commercial típusra. A jelenlegi (MSZSZ) felügyeleti 8PBF adatszolgáltatásban az ingatlan-jelzálogot eddig három kategóriára került megbontásra. (Lakóingatlan/Kereskedelmi ingatlan/Egyéb ingatlan). Mivel a 13.1 jelentésben a jelzáloghitel fedezetek meg vannak bontva lakó-, ill. kereskedelmi ingatlanokra, kérdésként merül fel, hogy az egyéb ingatlan fedezeteket mely kategóriába kell sorolni. (lakó vagy kereskedelmi ingatlanfedezetet, vagy az egyéb „collaterals rest” kategóriába)

**Válasz:** A kitöltési útmutató 2. rész 81. pont a) bekezdése ebben az esetben a CRR-re utal. A CRR csak a lakóingatlan fogalmát definiálja. (CRR 4. cikk 75. pont)

Lakóingatlan: „a tulajdonos vagy a bérlő által lakott lakáscélú ingatlan, ideértve a svéd lakásszövetkezetek lakásaiban való lakhatáshoz való jogot;”

A kereskedelmi ingatlan fogalmát a CRR konkrétan nem definiálja. Értelmezésünk szerint és a jelenleg hatályos Validációs Kézikönyv értelmében kereskedelmi ingatlannak tekinthető minden olyan ingatlan, amely nem lakóingatlan. Ezért jelen álláspontunk szerint a 8PBF tábla szerinti „egyéb ingatlanfedezeteket” (pl. üdülő, nem üzleti célú garázs, telek, stb.) a kereskedelmi ingatlan kategóriába kell sorolni.

**F13.2. Collateral obtained by taking possession during the period (held at the reporting date)**

**Kérdés:** A 13.2 táblában az időszak során megszerzett biztosítékokat kell kimutatni az alábbi bontásban:

|  |  |
| --- | --- |
| Értékesítési célból tartott befektetett eszközök |  |
| Ingatlanok, gépek és berendezések |  |
| Befektetési célú ingatlanok |  |
| Tőke és követelésinstrumentumok |  |
| Egyebek |  |

Jól értelmezzük-e, hogy a követelés fejében átvett és a saját könyvekben kimutatott különböző eszköztípusokat kell besorolni az adott kategóriákba? Kérünk bővebb tájékoztatást.

**Válasz:** Helyesen értelmezik a kérdést. A beszámolási (január 1. és a vonatkozási időpont közötti) időszak során megszerzett (követelés fejében átvett) korábbi fedezetek közül a vonatkozási időpontban még fennálló tételek könyv szerinti értékét kell jelenteni, melyeket az adatszolgáltató a mérlegében kimutatott.

**F13.3. Collateral obtained by taking possession (tangible assets) accumulated**

**Kérdés:** A 13.3 tábla esetében kérünk szakmai támogatást/iránymutatást az elvárt tartalomra vonatkozóan.

**Válasz**: Ebben a táblában azoknak a tárgyi eszközöknek a vonatkozási időpontban fennálló könyv szerinti értékét kell szerepeltetni, amelyek korábban fedezetként szolgáltak az adatszolgáltató kitettségeire és azokat az adatszolgáltató megszerezte, birtokba vette (követelés fejében átvette), kivéve azokat, amelyeket a megszerzést követően a mérlegben az „*ingatlanok, gépek és berendezések*” közé sorolt.

**F20.1. Geographical breakdown of assets by location of the activities**

**Kérdés:** A 20.1 tábla vonatkozásában konkrétabb iránymutatást kérünk a táblában hivatkozott útmutatóban (ITS) szereplő „Domestic activity” fogalomra vonatkozóan. Konkrét útmutatást kérünk arra, hogy mely esetben kell összevont szinten a partnereket „domestic” kategóriába sorolni.

Az Annex V. fogalma: „“Location” means the jurisdiction of incorporation of the legal entity which has recognized the corresponding asset or liability; for branches, it means the jurisdiction of its residence. For these purposes, “Domestic” shall include the activities recognised in Member State where the institution is located.”

**Válasz:** Ezekben a táblákban az eszközöket, kötelezettségeket és eredménykimutatás tételeket nem a partner országa szerint kell megbontani hazai és külföldi tevékenységekre (ahogy azt kell a 20.4-20.7 táblákban), hanem az alapján, hogy az eszközt/kötelezettséget/eredménytételt az adatszolgáltató csoportján belüli melyik intézmény jelenítette meg a könyveiben.

pl. Csoport: magyar anyavállalat két leányvállalattal (1 Magyarországon, 1 Szlovákiában) és egy külföldi fiókteleppel (Romániában). Ekkor a szlovák leányvállalat és a román fióktelep eszközei és kötelezettségei jelentik a külföldi tevékenységet, a magyar anyavállalat és leányvállalat eszközei és kötelezettségei pedig a hazai tevékenységet. (Ezzel a kérdéssel kapcsolatos a 2013\_330 számú Q&A, amelynek publikálása az EBA honlapon később várható.)

**F20.4. – F20.7 Geographical breakdown of assets/off-balance sheet exposures/liabilities/loans and advances to non-financial corporations by NACE codes by residence of the counterparty**

**Kérdés:** A 20.4 – 20.7 táblák esetében kérünk plusz információt, hogy mely országokra vonatkozóan („Country of residence of the counterparty”) kell a jelentéseket előállítani.

**Válasz**: Ha az adatszolgáltató átlépi a küszöbértéket (10%) és megfelel az ITS főszövegében definiált belépési feltételeknek, akkor a 20.4- 20. 7 táblákat tölteni kell. Ebben az esetben minden olyan országra vonatkozóan ki kell tölteniük a táblát, amely országgal szemben az adatszolgáltatónak kitettsége áll fenn (küszöbérték nélkül), köztük természetesen Magyarországra is.

A kitöltési útmutató ide vonatkozó része: „The breakdown provided shall include exposures or liabilities with residents in each foreign country in which the institution has exposures.”

**F18. Performing and non-performing exposures**

**Kérdés:** Kérünk támogató információt, hogy mi a különbség a default és non-performing kategóriák között.

**Válasz:**

**Default fogalom (CRR 178. cikk)**

(1) Egy adott ügyfél nemteljesítését akkor kell megtörténtnek tekinteni, ha a következők közül valamelyik vagy mindkettő bekövetkezik:

a) ha az ügyfél valószínűsíthetően nem fogja teljes egészében teljesíteni hitelkötelezettségeit, hacsak az intézmény nem folyamodik visszkeresethez a biztosíték lehívása érdekében;

b) az ügyfél 90 napon túli késedelembe esik. Az illetékes hatóságok a lakossággal szembeni kitettségi osztályba tartozó, lakóingatlannal vagy kkv kereskedelmi célú ingatlanával biztosított kitettségek esetében, valamint a közszektorbeli intézményekkel szembeni kitettségek esetében a 90 napos időtartamot 180 nappal helyettesíthetik. A 180 napos időtartam a 127. cikk esetében nem alkalmazandó.

**Non-performing (adatszolgáltatási ITS)**

Az Európai Unió szintjén konszolidált szinten egységesen alkalmazásra kerülő nemteljesítő kitettség fogalom tágabb körű, mint a korábban használatos 90 napon túl lejárt hitelek fogalom. Egyrészt a CRR által meghatározott default definícióra, másrészt pedig az IFRS-ek által meghatározott értékvesztés fogalomrendszerre épül, de tovább bővíti azokat.

Ennek megfelelően minden kitettséget nemteljesítőnek kell tekinteni, ha

* 1. több mint 90 napja késedelmes, vagy
	2. az adós valószínűsíthetően nem lesz képes visszafizetni teljes hitelkötelezettségét a fedezet realizálása nélkül.

Ezeken túl a CRR 178. cikke szerinti default-os kitettségeket, valamint az alkalmazandó számviteli szabályozás alapján értékvesztett kitettségeket (kivéve, amelyek után IBNR típusú értékvesztést számoltak el) mindig nemteljesítő kitettségnek kell tekinteni.

Pulling effect: Azonos adóssal szembeni minden követelést (mérlegen belüli és kívüli) nemteljesítőnek kell minősíteni, ha a 90 napon túli hátralékban lévő követelés eléri az adóssal szembeni összes követelés 20 %-át.

A „Nemteljesítő kitettségek” fogalom a következőkre terjed ki: hitelek és hitelviszonyt megtestesítő értékpapírokra és mérlegen kívüli tételekre (adott hitelkeretek, adott pénzügyi garanciák, és egyéb kötelezettségvállalásokat), kivéve a kereskedési könyvi tételeket.