



PÉNZÜGYI SZERVEZETEK
ÁLLAMI FELÜGYELETE

Az EIOPA hosszú távú garanciás hatásfelmérés eredményei

Hazai eredmények és európai szintű fejlemények

2013. június 27.

Az LTG hatásfelmérés eredete

- 2011: feláll a Working Group on Long-Term Guarantees
- **Fő motiváció:** a piaci alapú árazás rövid távú alkalmazásából adódó „mesterséges” volatilitás kezelése
 - szabályozói szempont: egyszerű, átlátható szabályozás, szubjektív elemekkel
 - piaci szempont: átlátható, objektív megoldások, amelyek kockázatkezelési szempontból nem jelentenek többletletterhet
 - fogyasztóvédelmi szempont: a szabályozás ne legyen hátrányos az ügyfelekre nézve
- **Fő problémák:**
 - hosszú távú eszköz-forrás stratégiákat nem jól kezeli a Szolvencia II
 - tartósan alacsony hozamkörnyezet és ennek következményei
 - egyes európai biztosítási piacok alultőkésítettsége



Hazai részvétel

- 15 jelentkező (2 kölcsönös biztosító egyesület, 7 kompozit, 3 életbiztosító, 3 nem-életbiztosító)
- 13 mennyiségi eredmény és 11 kitöltött kérdőív érkezett
- Korlátozott részvétel
 - szoros határidő (9 hét a számítások elvégzésére)
 - zárási időszak
 - anyavállalat által megkövetelt helyi feladatok
 - különböző modellek párhuzamos futtatása
- Részvételi küszöbök

Részvételi küszöbök (ToR által definiálva)			
Életbiztosítás	Életbiztosítás (UL nélkül)	Nem-élet biztosítás	Nem-életbiztosítási járadékok
50% (tartalék alapján)	50% (tartalék alapján)	25% (díjbevétel alapján)	-

Magyar részvétel			
Életbiztosítás	Életbiztosítás (UL nélkül)	Nem-élet biztosítás	Nem-életbiztosítási járadékok
47%	51%	72%	39% (piac-konzisztens tartalék alapján)

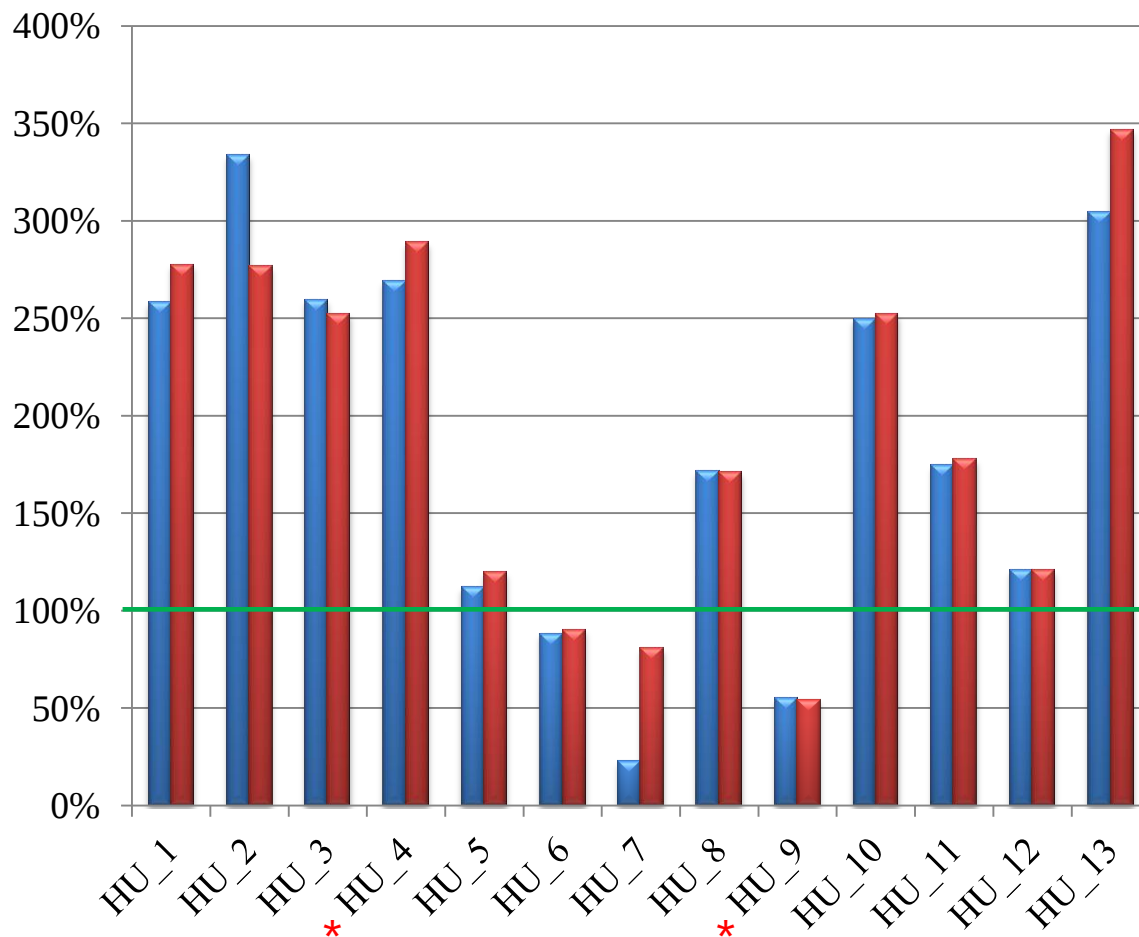


A biztosítási piac bevonása az LTGA felmérésbe

- Több előzetes konzultáció a biztosítási szektorral
 - az LTGA céljai
 - várható forgatókönyvek bemutatása
 - a piac helyi sajátosságai és az LTG eszközök relevanciája
 - az LTG hatásfelmérésre fordítható erőforrások, kapacitás kérdése
- „Legjobb szándék” (best effort) részvételt vártunk el
 - minimumkövetelmény a kvalitatív kérdőív kitöltése
 - egyes forgatókönyveket kiemeltünk
 - 0. scenárió: alap forgatókönyv (LTG intézkedések nélkül, konvergencia 40 év)
 - 1. scenárió: alap forgatókönyv (LTG intézkedések alapértelmezett értékekkel (pl. CCP 100 bázispont)
 - 3. scenárió: 1. scenárió, de a CCP értéke 250 bázispont
 - 5. scenárió: 1. scenárió, de a konvergencia 40 év



A két alap forgatókönyv szerinti feltöltöttség



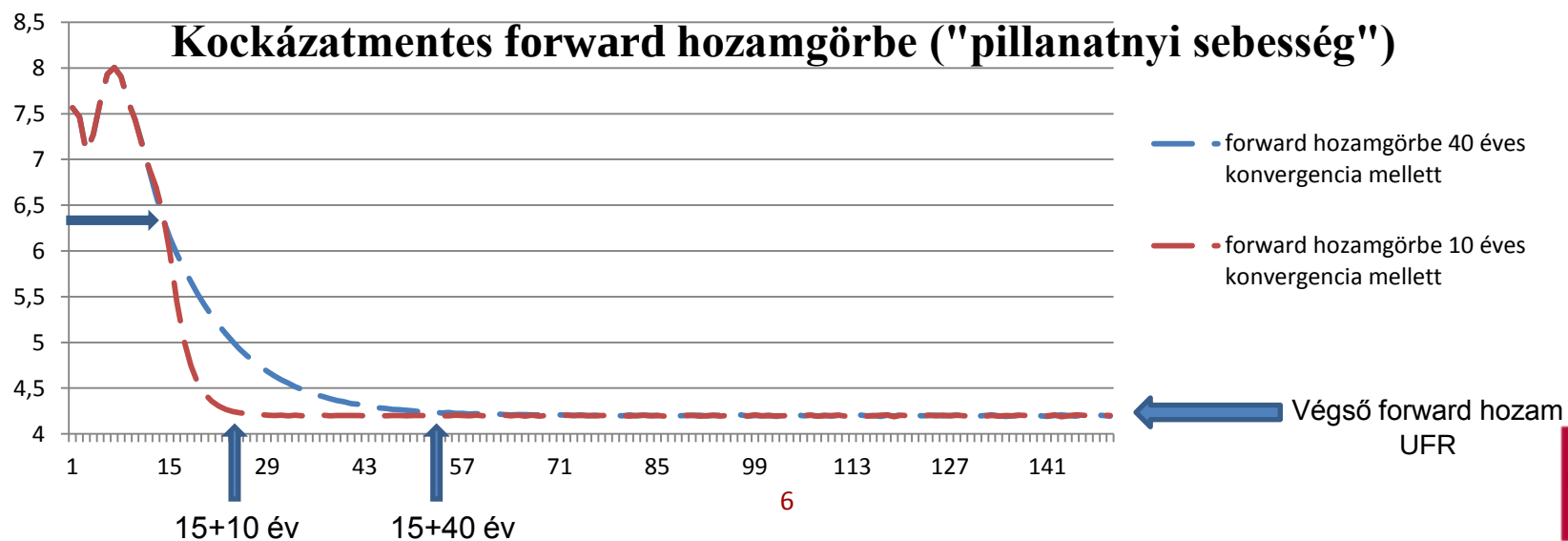
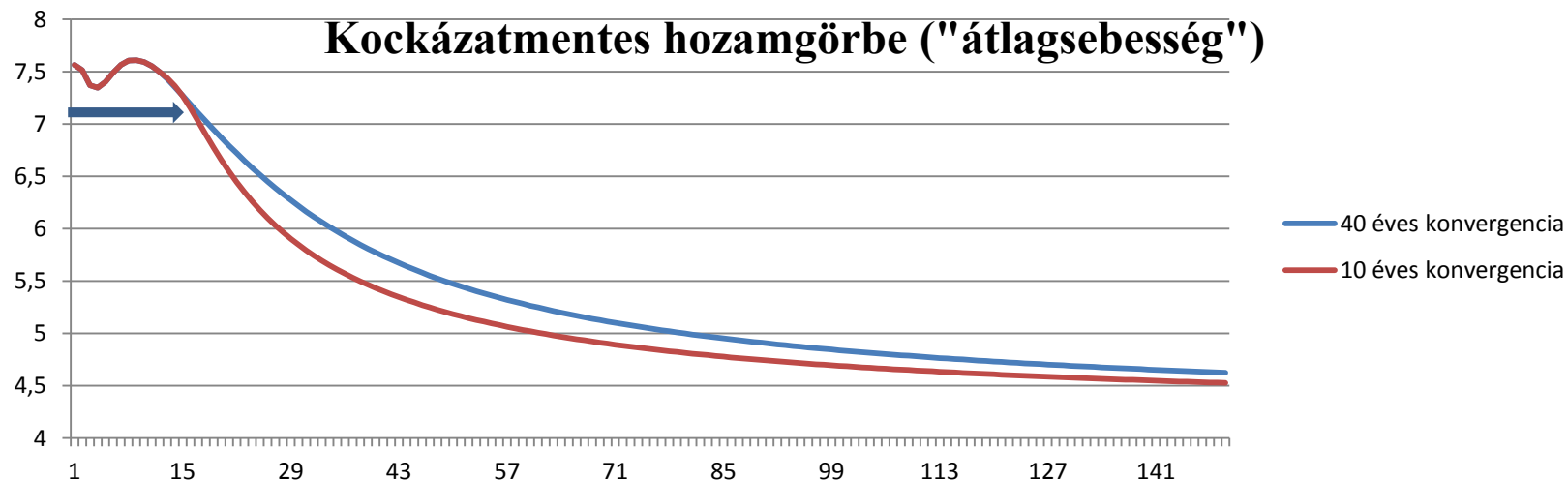
■ 0. Szenárió: alap forgatókönyv (LTG intézkedések nélkül, konvergencia 40 év)

■ 1. Szenárió: alap forgatókönyv (LTG intézkedések alapértelmezett értékekkel (pl. CCP 100 bázispont))

* Nem számították ki a CCP szavatolótőke-szükségletét



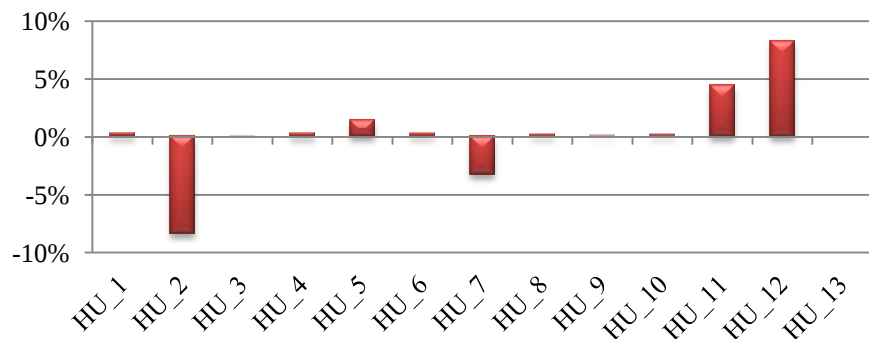
Extrapoláció: HUF kockázatmentes hozamgörbék (1./5. scenárió)



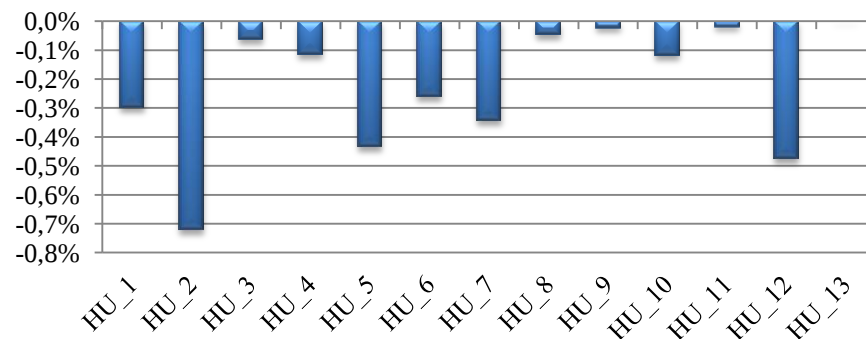
Extrapoláció (Hozamgörbe likvid lejáratokon túli előrebecslése)

- 2011. végi magas HUF kamatkörnyezet (kockázatmentes hozamgörbe 7-7,5%)
- Előzetes várakozásunk volt, hogy a 40 éves konvergencia kedvezően befolyásolja a szolvenciahelyzetet a 10 éves konvergenciához képest
- A mennyiségi eredmények alapján viszont a tartalékok szintje kisebb mértékben csökkent és így a tőkehelyzetre is mérsékeltőbb a hatás
 - A hozamszint változása befolyásolja a kötelezettségek pénzáramait (jövőbeli nyereségrészesedés miatt)

40 éves konvergencia hatása a **feltöltöttségre** **százalékpontban** (5. Szenárió / 1. Szenárió)



40 éves konvergencia hatása a **tartalékokra** **százalékban** (5. Szenárió / 1. Szenárió)



konvergencia periódus hosszára vonatkozó álláspontunk jelenleg semleges

- Hazai állampapír-piaci hozamok változásai: jelenleg a legrövidebb lejáratokra a piaci hozamok közel vannak a hosszú távú egyensúlyi forward kamatlábhoz (4,2%)



Extrapoláció (Hozamgörbe likvid lejáratokon túli előrebecslése)

- Két fő kérdés:
 - konvergencia hossza: az **LTG Task Force** a **hosszú konvergenciát (pl. 40 évet) javasolja**, a legtöbb tagállam egyetért vele
 - a végső forward kamat (ultimate forward rate) mértéke: EIOPA elemezte, mi történne, ha nem **4,2%** lenne, hanem **+/- 1 százalékponttal változna**

Új javasolt elem: az extrapoláció konvergenciájára és végső forward rátájára az ORSA keretében legyen érzékenységvizsgálat

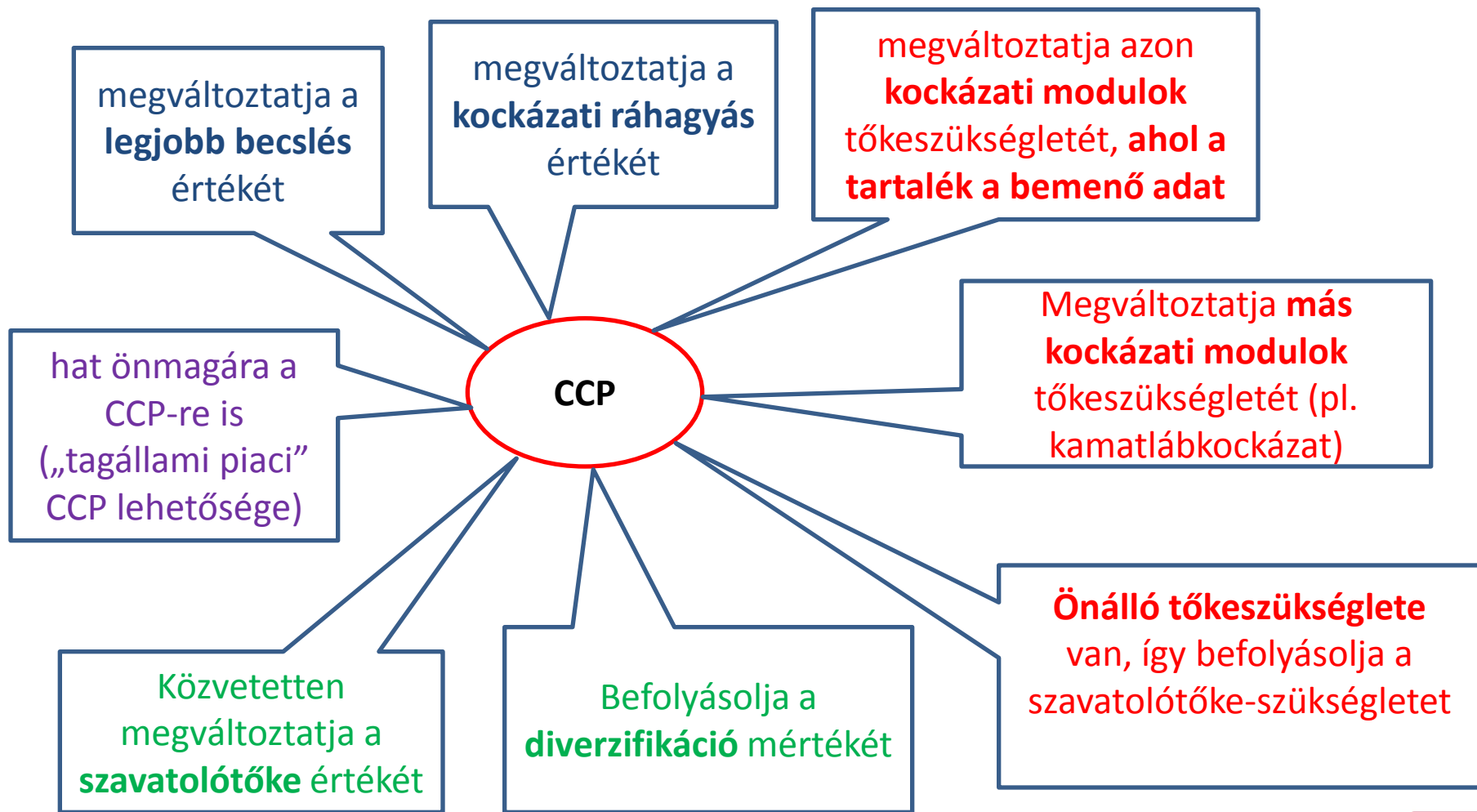


Adaptáció (CCP) (OMD 77a)

- **lehetőség az alkalmazásra**
- **aszimmetrikus alkalmazás** (EIOPA döntése alapján)
- **felügyeleti jóváhagyáshoz nem kötött**
- piaci referenciaportfólión alapul
- hatása nagyon összetett, nehezen követhető
- az EIOPA mérlegelési-döntési lehetősége miatt az alkalmazása kockázatkezelési szempontból nehézséget okoz



Adaptáció (CCP) hatása a mérlegre



Adaptáció, CCP (OMD 77a cikk)

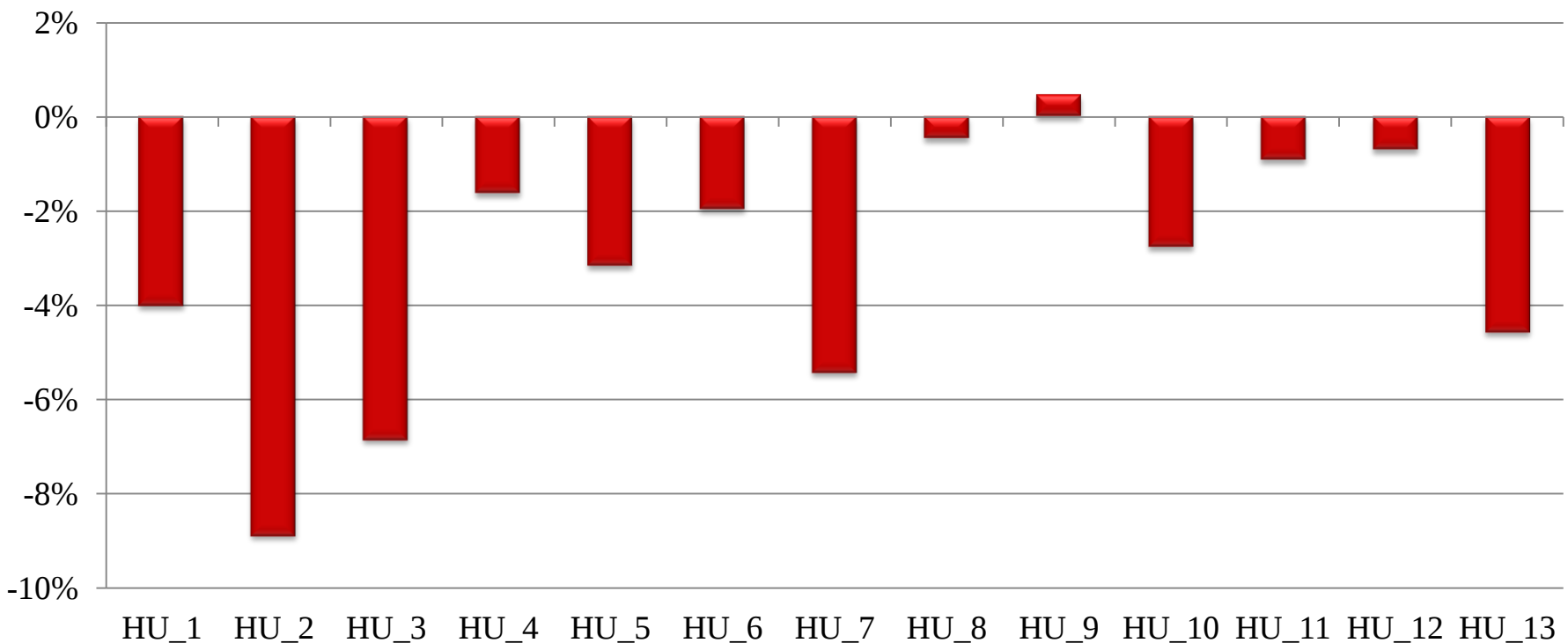
CCP hatása nem feltétlenül pozitív a szavatolótőke-feltöltöttség szempontjából:

- **1. a rendelkezésre álló szavatolótőke nem minden esetben növekszik**
 - Hagyományos életbiztosítási portfólió: technikai tartalék a legtöbb esetben csökken, de több esetben nő
 - Nem-életbiztosítási portfólió: csökkenő technikai tartalék
 - Unit-linked portfólió: jellemzően növekvő technikai tartalék
- **2. a CCP szavatolótőke-szükséglete részben semlegesíti a szavatolótőke-emelkedés pozitív hatását**



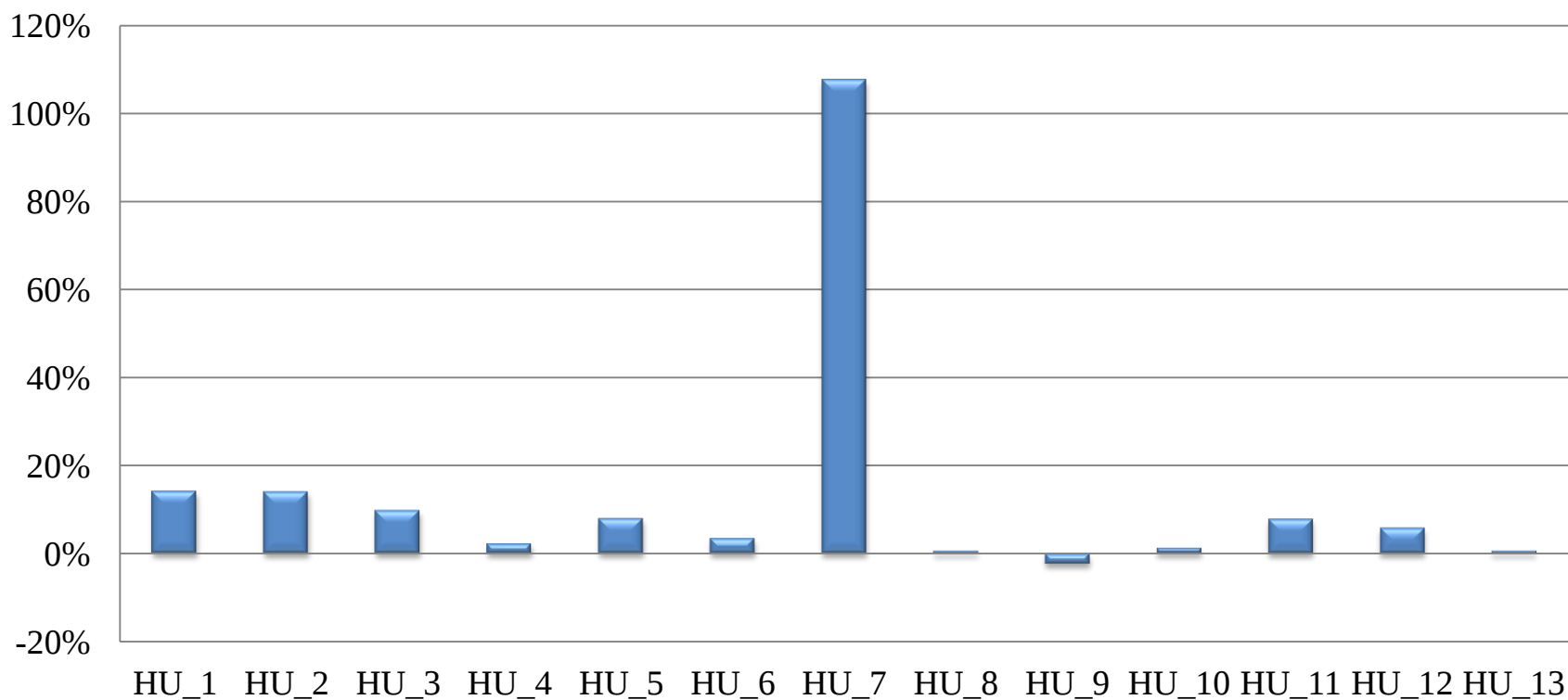
A CCP hatása a technikai tartalékokra

A technikai tartalékok változása, ha az alap CCP (100 bázispont) helyett magasabb CCP-t (250 bázispont) alkalmazunk (százalékban)
(3. szcenárió / 1. szcenárió)



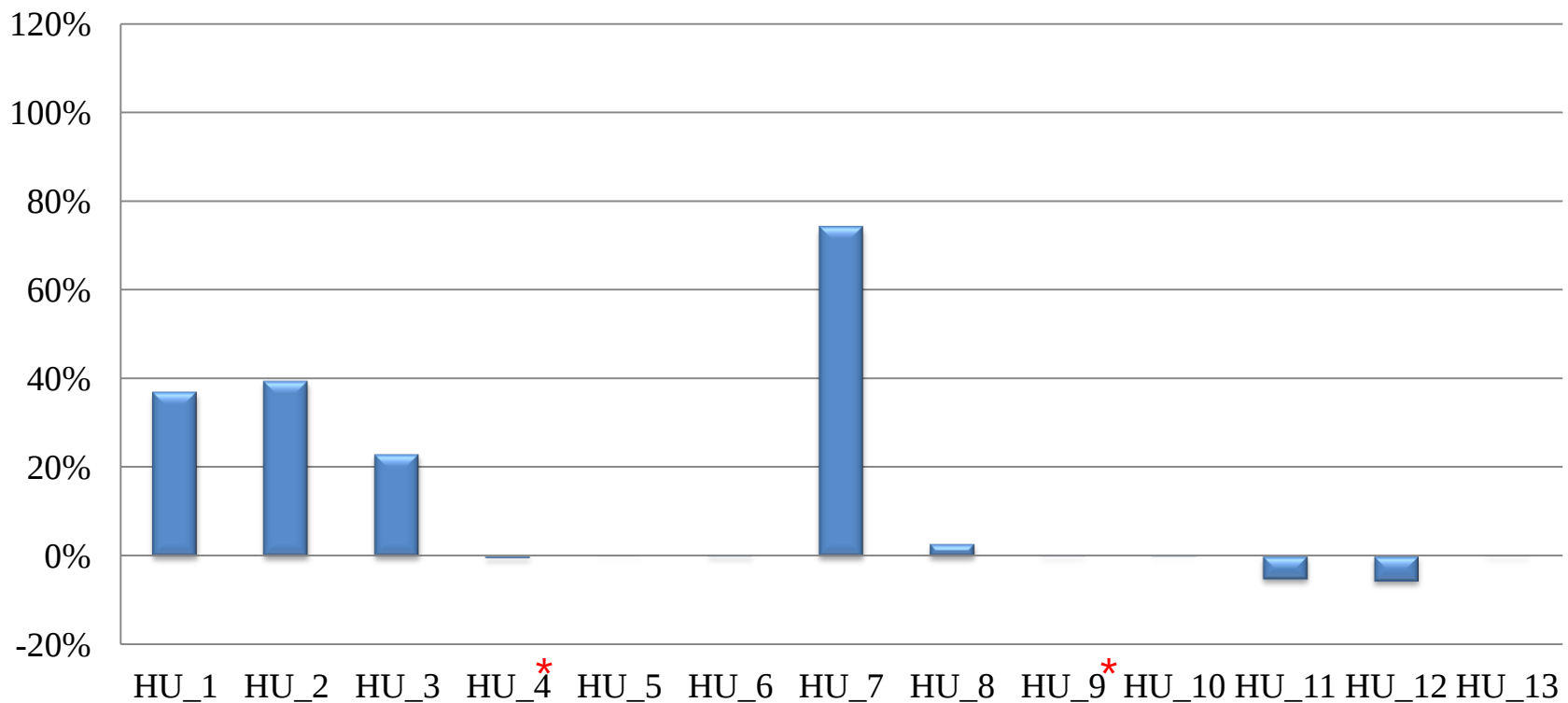
A CCP hatása a szavatolótőkére

A szavatolótőke változása, ha a CCP 100 bázispontról 250 bázispontra nő
(százalékban)
(3. scenárió / 1. scenárió)



A CCP hatása a szavatolótőke-szükségletre

A szavatolótőke-szükséglet változása, ha a CCP 100 bázispontról 250 bázispontra nő (százalékban)
(3. scenárió / 1. scenárió)

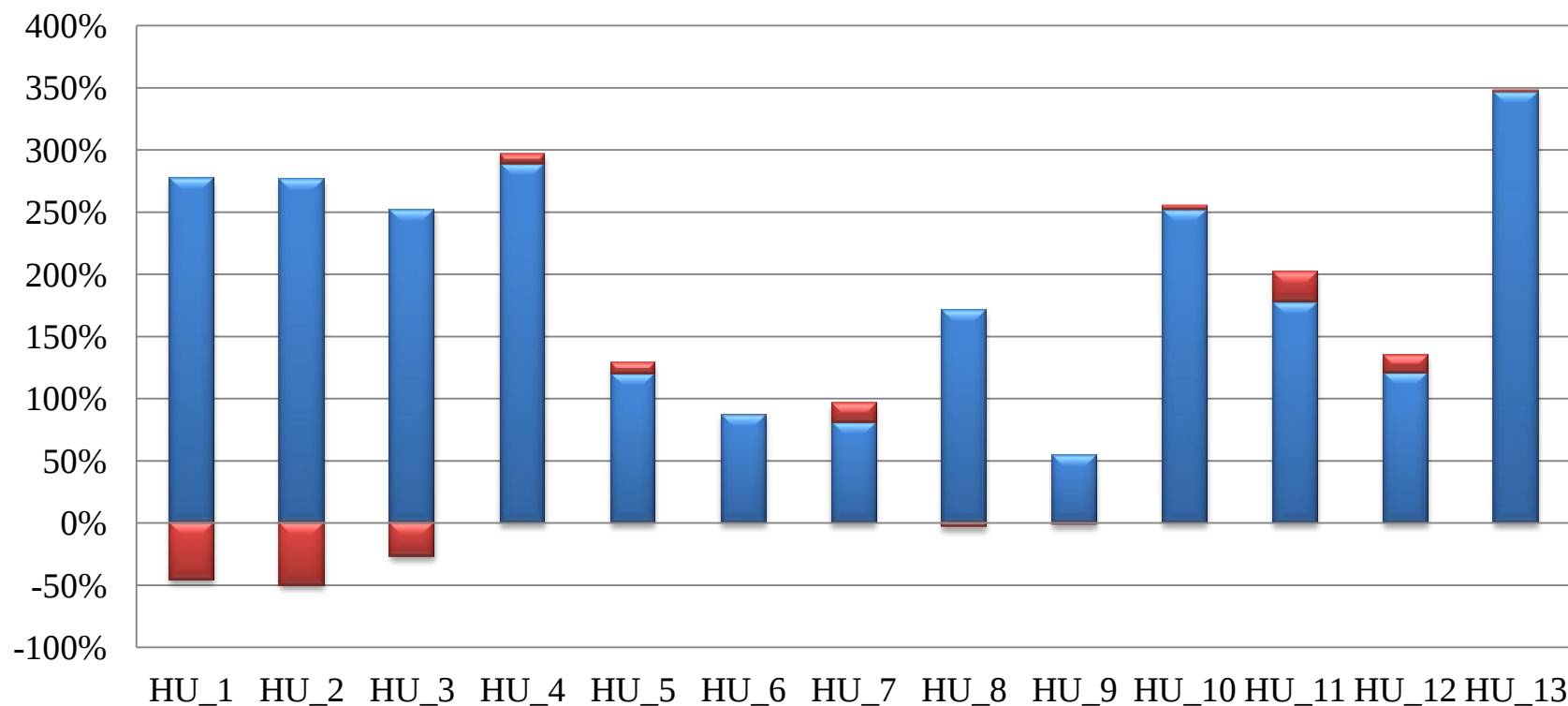


* Nem számították ki a CCP szavatolótőke-szükségletét



A CCP hatása a szavatolótőke-feltöltöttségre

A feltöltöttség változása, ha a CCP 100 bázisponttól 250 bázispontra emelkedik (százalékpont)
(1. Szenárió + 3. Szenárió)



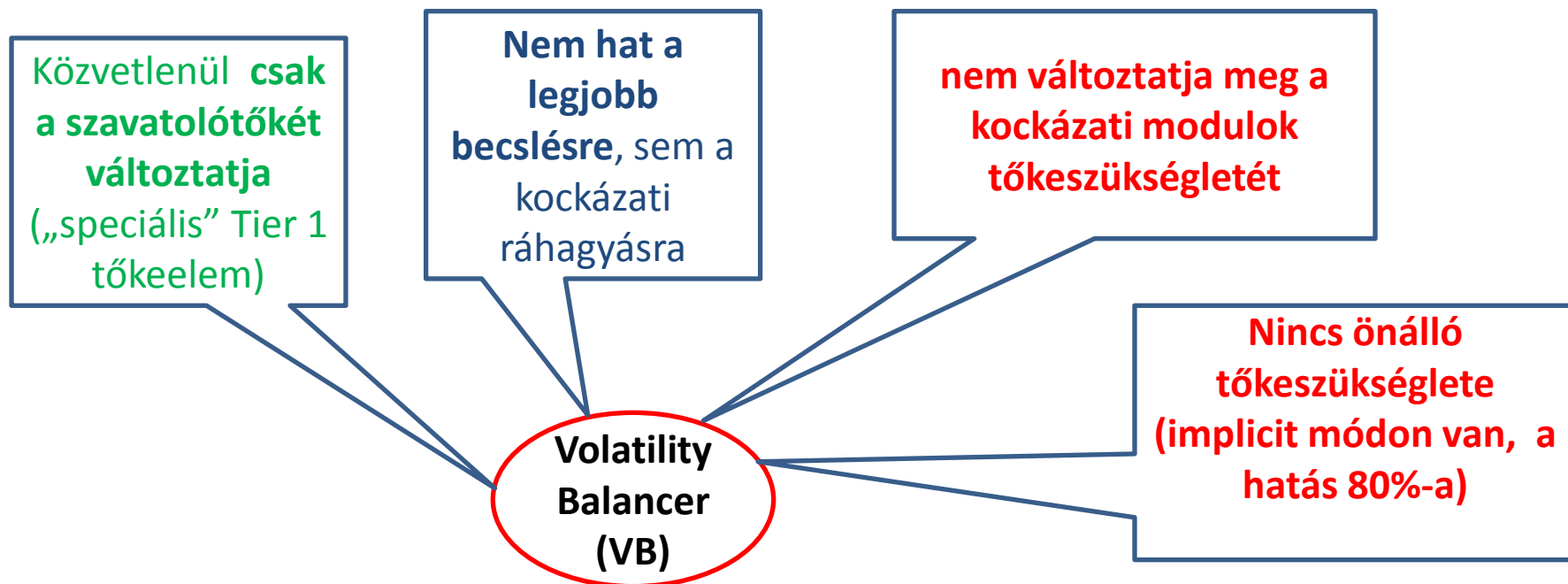
Adaptáció, CCP (77a cikk) kérdések

- **Koncepcionális kérdések, melyek hazai részről felmerültek**
 - A CCP szavatolótőke-szükséglete nem feltétlenül egyeztethető össze a CCP alapvető céljával
 - A CCP aktiválásának és mértékének kalibrációja kiemelt fontosságú
 - A devizanem szerinti CCP (EIOPA hatáskör) és a „tagállami” CCP (tagállami kezdeményezésre) kapcsolata
 - Felügyeleti intézkedések lehetnek-e a CCP használata mellett (pl. osztalékfizetés korlátozása)
 - Kapcsolat más LTG eszközökkel (helyreállítási időszak kiterjesztése)
 - Előrejelezhetőség hiánya

- **EIOPA javaslata: CCP nem megfelelő eszköz a rövidtávú volatilitás kezelésére, helyette új eszközt javasol**



Szimmetrikus volatilitáskiegyenlítő mechanizmus (Volatility Balancer)



- Ellentmondás: „átmeneti és szélsőséges helyzetekre” csak 20%-ot lehet érvényesíteni



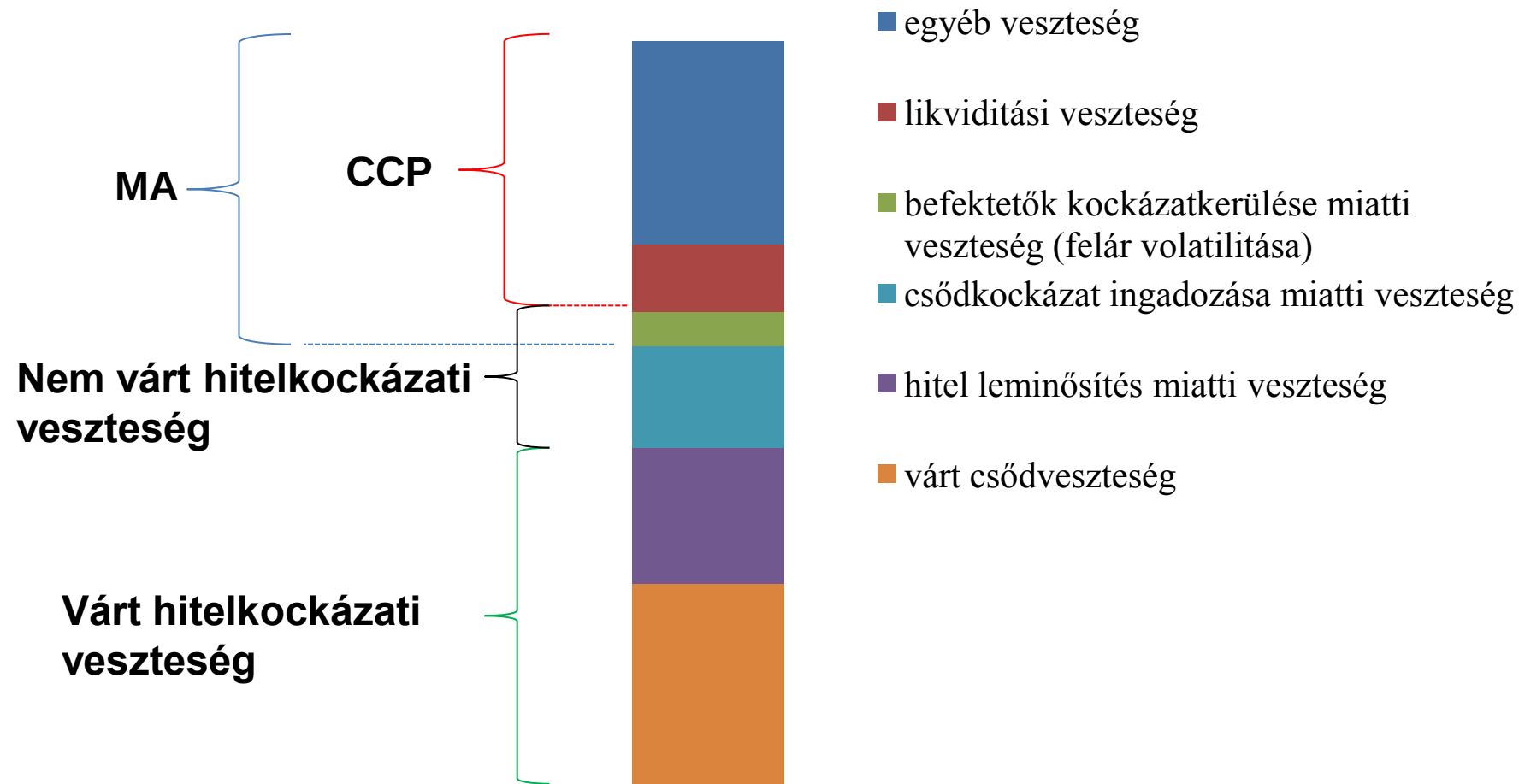
Illeszkedési kiigazítások (OMD 77c és 77e)

- **tagállami opció**
- **szimmetrikus alkalmazás a portfólió kifutásáig**
- **felügyeleti jóváhagyáshoz kötött**
- egyedi intézményi portfólión alapul
- a hosszú távú eszköz-kötelezettség megfeleltetésre alkalmas intézkedések
- szigorú alkalmazási feltételek
- kiemelten aktív felügyeleti szerepet igényel



CCP és illeszkedési kiigazítás (MA) mértéke

Hozamfelár felbontása



„Klasszikus” és „kiterjesztett” illeszkedési kiigazítás (77c és 77e cikk)

az illeszkedési kiigazítás (MA) változatai nem alkalmazhatóak a helyi biztosítók portfólióira

- Okai:
 - nagyon szigorú alkalmazhatósági feltétel az „elkülönített alap” kritérium (ring-fenced funds)

Omnibus directive 77c:	SII directive 304/1/b/(i):
„the portfolio of life insurance obligation to which the matching adjustment is applied and the assigned portfolio of assets are <u>ring-fenced</u> or <u>identified, managed and organised separately</u> from the other activities of the insurance undertaking, <i>without any possibility of transfer</i> ”	„all assets and liabilities corresponding to the business are <u>ring-fenced, managed and organised separately</u> from the other activities of the insurance undertakings, without any possibility of transfer;”



Illeszkedési kiigazítás kérdései

- **Koncepcionális kérdések, melyek hazai részről felmerültek**
 - hatékonyság: rövid távú eszközár-ingadozások kivédésére
 - elkülönített alap kritérium szükségessége
 - egyes eszközök kizárása a merev alkalmazási kritériumok miatt
 - elvi szintű kalibráció
 - eszközök hitelkockázatának aktív kezelése (passzív portfóliókezelés elkerülése)
 - állampapír-koncentráció?
 - pénzáramlás illesztés kérdése
- **EIOPA javaslata:** A klasszikus változat továbbfejlesztését, de a kiterjesztett illeszkedési kiigazítás elvetését javasolja
 - Kiterjesztett illeszkedési kiigazítás: biztosítók oldaláról bonyolult számítás, felügyelet oldaláról SRP²¹ keretén belül is nehezen kezelhető



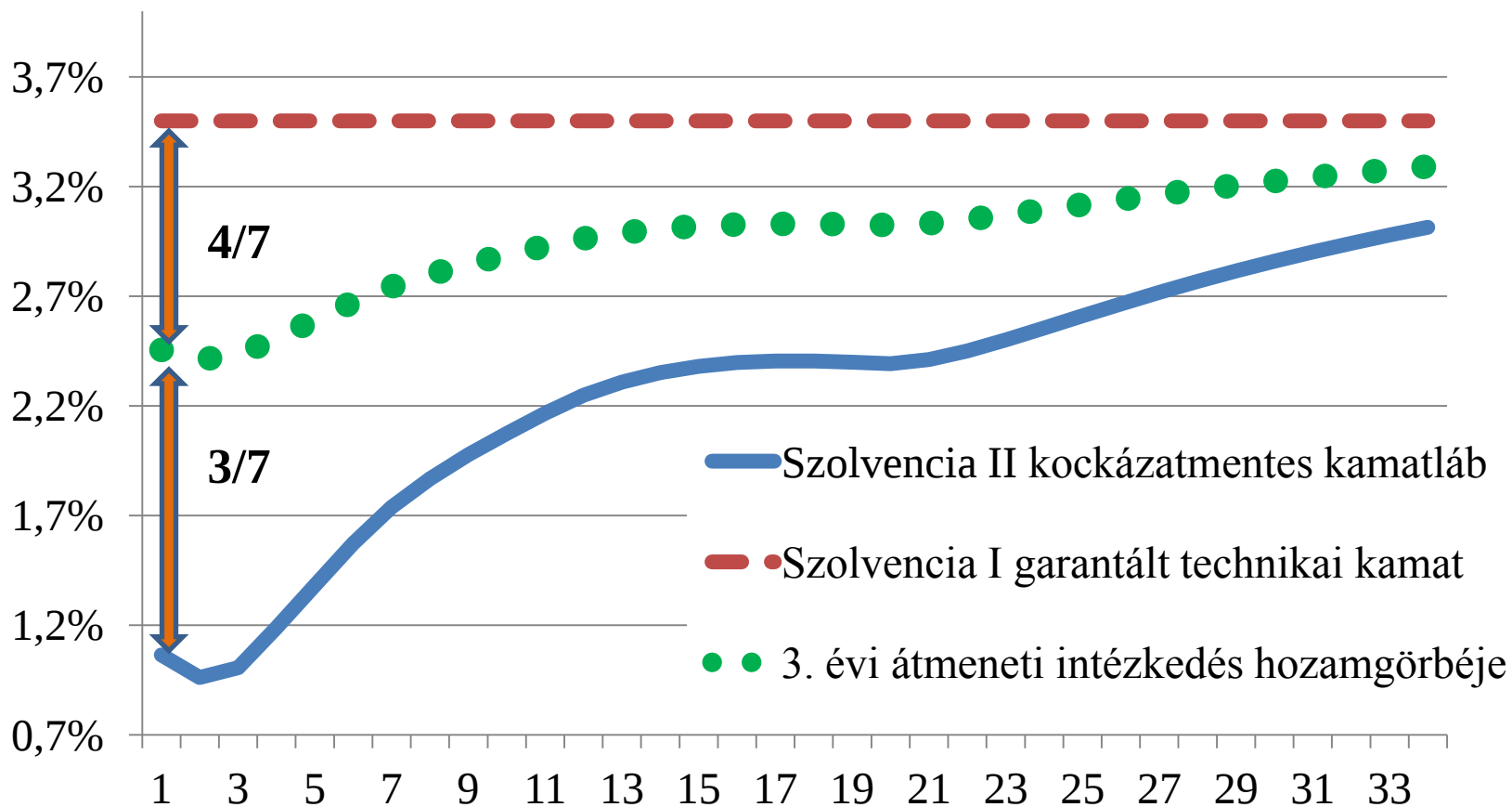
A kamatlábak lejárat szerkezetének átmeneti intézkedése (OMD 308b)

- cél: a Szolvencia II-re történő „zökkenőmentes” átmenet
- csak az életbiztosítási direktíva hatálya alá eső, technikai kamatlábbal számított tartalékokra alkalmazandó (új üzletre nem)
- **EIOPA javaslat:**

„Dinamikus” átmeneti intézkedés	„Statikus” átmeneti intézkedés
•A Szolvencia I és Szolvencia II kamatlábak súlyozásával számított tartalék különbsége = speciális Tier 1. tőkeelem •A hozamgörbét súlyozza lineárisan	•A Szolvencia I és Szolvencia II tartalék különbsége = speciális Tier 1. tőkeelem •A tartalék különbségét csökkenti lineárisan

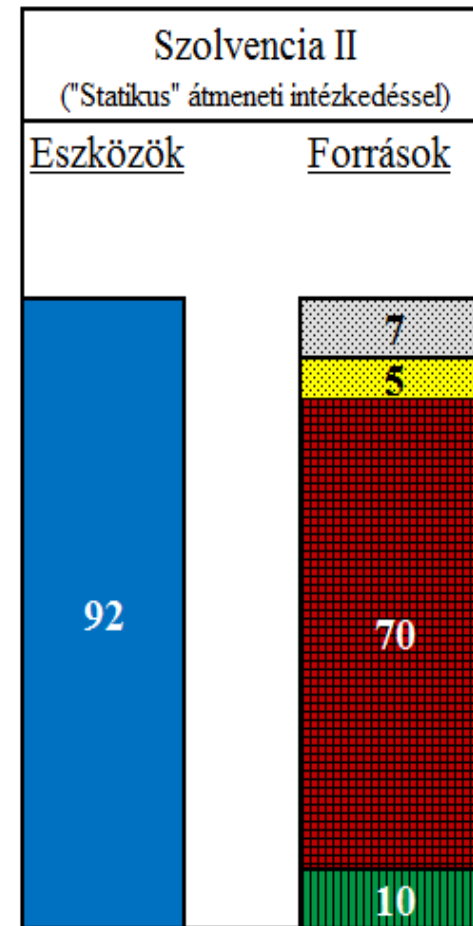
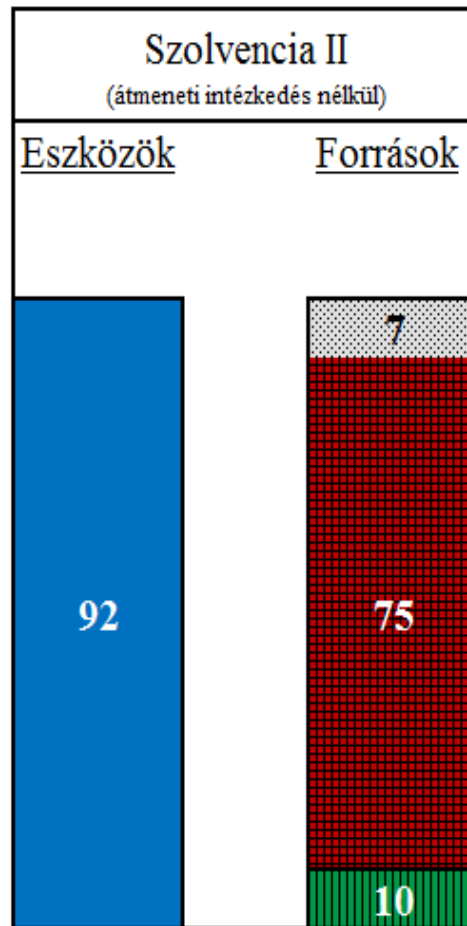
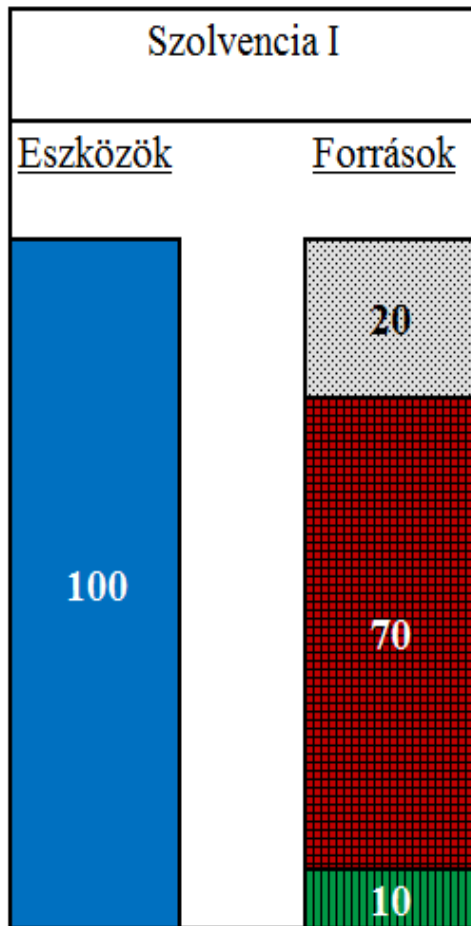


„Dinamikus” átmeneti intézkedések



„Statikus” átmeneti intézkedések

Pl. német életbiztosító esete



←
„speciális”
Tier 1
tőkeelem

A kamatlábak lejáratí szerkezetének átmeneti intézkedése (OMD 308b)

- **Feltételezés: jelen környezetben ez az LTG intézkedés valószínűleg nem lesz releváns a hazai biztosítási piacon**
 - Magas SII-es kockázatmentes kamatláb környezet 2011. év végén (7-7,5%) összehasonlítva az átlagos technikai kamatlábbal (~3,5%)
 - más pénznemben denominált, technikai kamatláb felhasználásával számított technikai tartalékok súlya nem jelentős
 - a kvalitatív kérdőívek alapján igazolódott a feltételezésünk

A kamatlábakra vonatkozó átmeneti intézkedés alkalmazható, de jelenleg nem releváns a magyar biztosítási piacon



A helyreállítási időszak kiterjesztése

Extension of the recovery period

■ EIOPA álláspont:

- hatékony (egyfajta „végső” megoldás)
- jelenleg csak akkor alkalmazható, ha a pénz- és tőkepiacok meredeken esnek („exceptional fall in financial markets”)
 - EIOPA javaslat: lehessen szélsőségesen extrém (pl. alacsony) hozamkörnyezet, sorozatos természeti katasztrófák esetében is alkalmazni
- jelenleg alapértelmezésben 6 hónap a helyreállítási időszak, ez kitolható még 3 hónappal, fenti esetben még legfeljebb 21 hónappal
- jelenleg ha 12 évnél hosszabb a kötelezettségek átlagideje (duration), akkor a helyreállítási időszakot 21 hónap helyett legfeljebb 3 évvel lehet kiterjeszteni
- **EIOPA javaslat**: maximum 7 évvel lehessen kitolni a helyreállítás határidejét, de ne csak a duration alapján, hanem más tényezőket is lehessen figyelembe venni



Köszönöm a figyelmet!

