

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-3/2024 számú határozata a Merkantil Váltó és
Vagyonbefektető Bank Zrt.-nél intézkedés megtételére, rendkívüli adatszolgáltatásra
kötelezése tárgyában**

A Merkantil Váltó és Vagyonbefektető Zrt.-nél (székhely: 1051 Budapest, József Attila utca 8.; cégjegyzékszám: 01 10 041465; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; a továbbiakban: MNB) a következő

HATÁROZATOT

hozza:

- I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy az I. pontban foglaltak tekintetében 2024. október 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa:
 1. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 17. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként biztosítsa, hogy azonnali átutalási megbízás esetében legkésőbb a fizetési megbízás MNBr. 7. § (4) bekezdése szerinti átvételétől számított öt másodpercen belül a fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján jóváírásra kerüljön;
 2. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként, hogy a Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszerből (a továbbiakban: VIBER) érkező fizetési megbízások összegét (ideértve a nemzetközi forint fizetési megbízásokat is), valamint az azonnali átutalási rendszerből érkező fizetési megbízások összegét a saját számláján történt jóváírását követően haladéktalanul írja jóvá a fizetési művelet összegét a kedvezményezett fizetési számláján;
- II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2024. december 10-ig küldje meg
 1. az I.1. pont esetében a beszámolását a megtett intézkedésekről;
 2. az I.2. pont esetében a PIF21 kódú adattáblát a 2024. november hónapra vonatkozóan.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatást a 3767-3/2023 iktatószámú dokumentumbekérő végzésben részletezett módon köteles teljesíteni az MNB részére.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint ismételten bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot.

- III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban (a továbbiakban ott, ahol a határozat eltérően nem jelzi: 2023. június hónapban)

1. nem tájékoztatta teljeskörűen a keretszerződés megkötése előtt, valamint magában a keretszerződésben a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleit a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 44. és 50. §-ban meghatározott felelősségi szabályokról, továbbá a pénzforgalmi szolgáltató által vélt vagy észlelt csalás vagy biztonsági fenyegetések esetén az ügyfél értesítésére szolgáló biztonságos eljárásra vonatkozó kötelezettségeket nem határozta meg a keretszerződésben. Valamint azáltal, hogy a Pft.-ben meghatározott felelősségi szabályokat nem szabályozta teljeskörűen, illetve a pénzforgalmi szolgáltató által vélt vagy észlelt csalás vagy biztonsági fenyegetések esetén az ügyfél értesítésére szolgáló biztonságos eljárásra vonatkozó kötelezettségeket nem szabályozta a keretszerződésben, a Hitelintézet megsértette a Pft. 14. § (1) bekezdés p) pontját. A Hitelintézet továbbá azáltal, hogy nem szabályozta egyértelműen és pontosan az ügyfélnek a 40. § (2) bekezdésében meghatározott bejelentési kötelezettségéről és a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz biztonságos kezelésére vonatkozó kötelezettségeiről szóló elvárásokat, valamint a fizető felet terhelő, a 45. §-ban meghatározott felelősségi szabályokat, megsértette a Pft. 14. § (1) bekezdés m) és o) pontjában foglaltakat. A Hitelintézet továbbá a Pft. 14. § (1) bekezdés m), o) és p) pontjának megsértése folytán egyben megsértette a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ea), ec), és eg) pontját is;
2. a Hitelintézet a rendszeres átutalási megbízások tekintetében olyan formanyomtatványt biztosított az ügyfelei számára, amelyen a megbízás terhelési napjaként – ha az munkaszüneti napra esik – az ügyfélnek a vizsgált időszakban lehetősége volt megjelölni azt az opciót is, hogy a munkaszüneti nap előtt kerüljön teljesítésre a megbízás, ezáltal megsértette az MNBr. 7. § (2) bekezdés a) pontját;
3. a Hitelintézet 7 db, függőszámlára könyvelt belföldi forint fizetési megbízás esetében, melyeket nem tudott jóváírni a kedvezményezettek fizetési számláján, csak hónapokkal később utasította vissza a fizetési megbízást a részére továbbító pénzforgalmi szolgáltató számára, ezáltal megsértette az MNBr. 8. § a) pontját;
4. egy db, pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízás esetében a Hitelintézet a sorba állításról szóló értesítést nem haladéktalanul, hanem csak öt munkanappal később küldte meg a kedvezményezett részére, ezáltal megsértette az MNBr. 10. § (4) bekezdését;
5. 2023. január hónapban, a Hitelintézet által a 2022. évre vonatkozóan elkészített díjkimutatások nem tartalmazták a teljesített szolgáltatásokért az érintett időszakban fizetett valamennyi díjat a szűrőpróbaszerűen kiválasztott 10 ügyfél közül 2 ügyfél esetében, továbbá az elkészített díjkimutatások nem feleltek meg a 2014/92/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek megfelelően a díjkimutatás egységesített formátumára és egységes szimbólumára vonatkozó végrehajtás-technikai standardok meghatározásáról szóló 2017. szeptember 28-i (EU) 2018/33 bizottsági végrehajtási rendelet (a továbbiakban: Díjkimutató Vhr.) 10. cikk (6) bekezdésében foglalt formai követelményeknek, ezáltal megsértette a Díjkimutató Vhr. 10. cikk (6) és (8) bekezdését a fogyasztók részére vezetett fizetési számlákhoz kapcsolódó díjakról történő tájékoztatás egyes kérdéseiről szóló 144/2018. (VIII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fdtr.) 6. § (1) bekezdése alapján;
6. az erős ügyfél-hitelesítés alkalmazása során az ötödik sikertelen hitelesítést követően a Hitelintézet letiltotta az ügyfelet és az addig érvényes felhasználói azonosítójával nem engedte bejelentkezni a Merkantil e-bankba, azonban erről már csak a letiltást követően nyújtott tájékoztatást az ügyfelei számára, a letiltást megelőzően nem, ezáltal megsértette az (EU) 2015/2366 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az erős ügyfél-hitelesítésre, valamint a közös és biztonságos nyílt kommunikációs standardokra vonatkozó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2017. november 27-i (EU) 2018/389 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (a továbbiakban: SCAR.) 4. cikk (4) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, a Hitelintézet a határozat ellen – annak közzétételétől számított harminc napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási pert indíthat. A perben a jogi képviselő kötelező. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, az MNB-nél kell benyújtani, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/letoltes/mnb-k01.jar>). A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a Hitelintézet keresetlevelében azonnali jogvédelmet kérhet. A bíróság a pert – főszabály szerint – tárgyaláson kívül bírálja el. Tárgyalás tartását a Hitelintézet a keresetlevelében kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság egyszerűsített perben – tárgyaláson kívül – bírálhatja el a pert, ha a Hitelintézet ezt a keresetlevelében kéri és az MNB a védiratban nem ellenzi.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2024. június 13.

Az MNB nevében eljáró

dr. Luspay Miklós
igazgató

Elektronikusan aláírt irat