

## **A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-9/2018 számú határozata a Merkantil Bank Zrt intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése tárgyában**

A Merkantil Bank Zrt.-nél (székhelye: 1051 Budapest, József Attila utca 8.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) a nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanács útján a következő

### **HATÁROZATOT**

hozza:

- I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy 2018. június 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa
  1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 8. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a Pft. 10. § (1) bekezdés f) pont fc) alpontjának első fordulatában foglalt, az ügyfelet megillető, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló megállapodásra (a továbbiakban: keretszerződés) vonatkozó felmondási jog és annak következményei tekintetében fennálló, a keretszerződés megkötését megelőző tájékoztatási kötelezettségének a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei részére egyértelműen, közérthetően és pontosan tesz eleget;
  2. a Pft. 3. § (2) bekezdésére és 4. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 4. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei tekintetében a Pft. 23. §-ában, valamint 26. §-ában előírt adatokról szóló, keretszerződésben meghatározott módon való utólagos tájékoztatási kötelezettségének külön díj, költség vagy egyéb fizetési kötelezettség felszámítása nélkül tesz eleget;
  3. a Pft. 62. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a hatósági átutalás teljesítése – ideértve a fizetési számlához kapcsolódó hitelkeret terhére történő átutalás teljesítését is – megelőzi az egyéb fizetési műveletek teljesítését;
  4. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 11. § (5) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a fizető fél számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatóként a hatósági átutalási megbízás sorbaállításakor az értesítést a hatósági átutalási megbízás hozzá történő beérkezésével azonos módon küldi meg a kedvezményezettnek;
  5. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszerben (a továbbiakban: VIBER) elszámolt fizetési műveletek és a nostro számlán fogadott fizetési műveletek jóváírása során a fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknaplappal látja el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon.

II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2018. július 15-ig

1. az I.1. pont tekintetében dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésről;
2. az I.2. pont tekintetében küldjön meg 5 db véletlenszerűen kiválasztott olyan, fogyasztónak, illetve mikroállalkozásnak minősülő ügyfele 2018. május havi számlakivonatát, ahol a számlatulajdonos a keretszerződés alapján a Magyar Posta Zrt. közvetítésével kapta meg a számlakivonatát;
3. az I.3.-I.5. pont tekintetében küldje meg 2018. május hónapra vonatkozóan az 531-3/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF18; PIF21 és PIF33 kódú adattáblákat, valamint a Bankközi Klíring Rendszer (a továbbiakban: BKR) napközbeni többszöri elszámolási rendszeréből (a továbbiakban: IG2) a 2018. május havi küldő kötegeket.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához”, illetve „Kihelyezett Adatküldő Program” megnevezésű rendszerein keresztül, az 531-3/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapidíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek, valamint a fizetési számla váltásáról szóló 263/2016. (VIII. 31.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: Fszvr.) a megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. az internetbank szolgáltatást igénybe vevő, fogyasztónak és mikroállalkozásnak minősülő ügyfelei vonatkozásában, a 2014. március 15-ől hatályos „Internetbank szolgáltatás üzletszabályzata” (a továbbiakban: Internetbank üzletszabályzat) című dokumentumban nem biztosította, hogy a keretszerződés módosítását annak hatálybalépését legalább két hónappal megelőzően kezdeményezi, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. vizsgált időszakban hatályban volt 15. § (1) bekezdését;
2. a fogyasztónak és a mikroállalkozásnak minősülő ügyfelei tekintetében nem biztosította, hogy a keretszerződés ügyfél általi felmondása esetén legfeljebb egy hónapos felmondási idő kerüljön kikötésre, és azt, hogy a keretszerződés ügyfél általi felmondása esetén a felek közötti elszámolásra a felmondási idő utolsó napjáig sor kerülhessen, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 17. § (1) és (7) bekezdését;
3. a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfele részére nem minden esetben úgy nyitott pénzforgalmi számlát, hogy az ügyfél nyilvántartásban való szereplését a nyilvántartást vezető szervezettől származó, harminc napnál nem régebbi okirattal igazolta volna, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;

4. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei mint kedvezményezettek részére teljesített utólagos tájékoztatás nem terjedt ki az általa mint a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatója által a fizetési művelet teljesítése során alkalmazott átváltási árfolyamra és az átváltást megelőző összegre, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 26. § (1) bekezdés d) pontját;
5. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként az ügyfelei részére a Bankközi Klíring Rendszer éjszakai elszámolási rendszeréből (a továbbiakban: IG1) beérkező fizetési műveletek összegét a vizsgált időszak egyik munkanapján eseti ok miatt a saját számláján történt jóváírást követően nem látta el haladéktalanul értéknappal és nem írta jóvá oly módon a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal tudjon rendelkezni, ezáltal megsértette a vizsgált időszakban hatályban volt, a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: Korábbi MNBr.) 21. § (1) bekezdését;
6. új számlavezető pénzforgalmi szolgáltatóként nem rendelkezett írásban kidolgozott, a fizetési számlatulajdonos fogyasztók részére a számlaváltás lehetőségét biztosító számlaváltási meghatalmazással, ezáltal megsértette az Fszvr. 3. § (1) bekezdését;
7. nem rendelkezett a számlaváltási szolgáltatásra vonatkozóan a fogyasztó részére az Fszvr. 15. § (1) bekezdésében meghatározott információkat tartalmazó tájékoztatóval, és így annak az előírtak szerinti hozzáférhetőségét – papíron vagy más tartós adathordozón, díjmentesen minden olyan helyiségében, amelybe a fogyasztók beléphetnek, valamint elektronikus formában a honlapján – sem biztosíthatta, ezáltal megsértette az Fszvr. 15. § (1) és (2) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2018. április 24.**

az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa mint a hatáskör gyakorlója

**Dr. Gerhardt Ferenc s.k.**

statisztikáért és pénzügyi infrastruktúrákért felelős alelnök, kiadmányozó