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## I. ÁLTALÁNOS RÉSZ

## Előszó[[1]](#footnote-1)

**Az MNB a szolgáltatók** a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény **(Pmt.) 27. §-ban előírt belső kockázatértékelés készítési kötelezettségét az alábbi segédlettel kívánja támogatni. A segédlet abban támogatja a szolgáltatót, hogy egy komplex anyagba ágyazottan bemutatja azokat a szempontokat, amelyeket kockázatérétkelése során figyelembe kell venni. A segédletben megtalálhatóak a jogszabályokban szereplő elvárások, jelentős terjedelme miatt kivonatolt formában megjelenítésre került a nemzeti kockázatértékelés, valamint az európai pénzügyi felügyeleti hatóságok által 2018. január 4-én, valamint 2017. április 7-én kiadott iránymutatások a pénzügyi intézmények pénzmosási és terrorizmus finanszírozási kockázatainak értékeléséről, és a kapcsolódó intézkedések meghatározásáról. A segédlet szerkesztésével segítséget mutat abban is, hogy a szolgáltatók milyen tartalmi elemekről ne feledkezzenek meg kockázatértékelésük során.**

**A szolgáltatók azonban nincsenek ehhez a formához kötve, a kockázatérétkelésük vonatkozásában azt szabadon határozhatják meg. Az anyag célja, hogy szerkesztési mintaként szolgáljon és azok a szempontok, amelyekre a leginkább figyelemre kell lenni a kockázatértékelés során egy helyen elérhetőek legyenek a szolgáltatóknak. Az MNB kifejezett célja, hogy a szolgáltatók kellő teret kapjanak kockázataik értékeléséhez, hogy a legjobb gyakorlatok később a jogalkotás során is felhasználhatóvá váljanak. A pénzmosás és terrorizmus-finanszírozás megelőzése során kiemelt fontosságú, hogy a szolgáltatók fordítsanak kellő figyelmet üzleti kockázataik minél szélesebb körben történő feltárására.**

## 1. A Szolgáltató bemutatása

A Szolgáltató a jogszabályi előírásokkal összhangban - az alábbi szempontokat vette figyelembe kockázatértékelésének elkészítésekor:

* A kockázatértékeléssel érintett szolgáltatások köre.
* A Szolgáltató tulajdonosi és vállalati szerkezete, figyelemmel arra, hogy a szolgáltató nemzetközi, külföldi, vagy beföldi intézmény, anyavállalat, leányvállalat, fióktelep vagy egyéb szervezet.
* A Szolgáltató szervezetének és szerkezetének összetettsége és átláthatósága.
* A kínált termékek és szolgáltatások, az elvégzett tevékenység és ügylet természete és összetettsége.
* A tevékenység keretében használt, alkalmazott eszközök, beleértve az ingyenes szolgáltatásnyújtást, az ügynök vagy a közvetítő használatát.
* A kiszolgált ügyfelek típusai.
* Az üzleti tevékenység földrajzi területe, különösen, ha azt stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országban végzi, vagy az ügyfelei jelentős részének származási országa stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik ország, mindemellett a 21/2017. (VIII. 3.) NGM rendeletben meghatározott földrajzi kockázati tényezők figyelembevételével (1. és 2. számú melléklet).
* A belső irányítási megoldás és szerkezet minősége, beleértve a belső ellenőrzési és megfelelési funkció hatékonyságát, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésével és megakadályozásával összefüggő jogszabályban előírt követelményeknek való megfelelést és a belső kockázatértékeléseinek hatékonyságát.
* Az uralkodó vállalati kultúra, különösen a megfelelési és átláthatósági kultúra.

### 1.2. A Szolgáltató részletes bemutatása, a tulajdonos megjelölése

### 1.3. A Szolgáltató szervezeti struktúrája, az uralkodó vállalati kultúra, különösen a megfelelési és átláthatósági kultúra (beleértve a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni terület, valamint a felelős vezető elhelyezkedését)

### 1.4. A Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások

### 1.5. Közvetített termékek és szolgáltatások, a kiszolgált ügyfelek bemutatása

### 1.6. Hatóságokkal való együttműködés tapasztalatai

*(Ebben a pontban kérjük szerepeltetni azokat a megállapításokat, amelyeket a Szolgáltató a különböző hatóságoktól pénzmosás és terrorizmusfinaszírozás megelőzésével kapcsolatos tevékenységével kapcsolatban kapott.)*

### 1.7. Más tagállam vagy harmadik ország, amelynek pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatainak a Szolgáltató ki van téve

***(****Azon országok szerepeltetése szükséges, ahol a Szolgáltató egy másik tagállamban vagy harmadik országban létrehozott pénzügyi csoport tagja vagy olyan kapcsolatot tart fenn más tagállammal vagy harmadik országgal, amely arra utal, hogy a Szolgáltató ki van téve az adott ország pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatainak.)*

## 2. A kockázatok azonosításának és értékelésének szempontrendszere

Jelen dokumentum feladata, hogy a Pmt. és kapcsolódó jogszabályok elvárásaira tekintettel, valamint annak érdekében, hogy a Szolgáltató termékeit prudens, az esetlegesen felmerülő kockázatok azonosítása, értékelése és kezelése mellett nyújthassa, az általa nyújtott egyes pénzforgalmi szolgáltatások tekintetében azonosítsa és kezelje a pénzmosás-megelőzési szempontból felmerülő egyes kockázatokat.

A belső kockázatértékelés elkészítéséhez a Szolgáltató köteles kockázatainak megállapítása és értékelése céljából azonosítani és értékelni az üzleti kapcsolat vagy ügyleti megbízás jellegével és összegével, az ügyféllel, termékkel, szolgáltatással, földrajzi területtel és alkalmazott eszközzel kapcsolatos kockázati tényezőket.

A belső kockázatértékelést a Szolgáltató köteles írásban rögzíteni, naprakészen tartani és az illetékes hatóságok rendelkezésére bocsátani az engedélyezési, illetve a felügyeleti tevékenység gyakorlása során.

A belső kockázatértékelés elkészítése során a Szolgáltató beazonosította a már ismert kockázatai közül azokat, amelyek hatással vannak a pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázataira.

A kockázatértékelés elkészítéséhez, továbbá a kockázatok csökkentése és kezelése érdekében a Szolgáltató figyelembe vette a következő dokumentumokat:

* a rendelkezésre álló nemzeti kockázatértékelés eredményét;
* az Európai Bizottság nemzetek feletti kockázatértékelése (*SNRA*);
* az európai felügyeleti hatóságok véleményét az európai uniós pénzügyi ágazatot érintő pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatokról (*Joint Guidelines*);
* az MNB által kiadott ajánlást (különös tekintettel a 7/2019 (IV. 1.) MNB ajánlásra);
* az MNB által folytatott eljárás során keletkezett és nyilvánosságra hozott dokumentumokat.

A Szolgáltató a kockázati tényezők beazonosítása során különösen:

* a civil társadalomtól,
* az értékelés alá vont tagállam pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása elleni rendszere megfelelőségével és hatékonyságával, korrupcióellenes és adózási rendszerrel kapcsolatos értékeléséből,
* nyilvános forrásból és
* tudományos intézményektől származó információkat vehet figyelembe.

Amennyiben egy adott szolgáltatás vonatkozásában a Szolgáltató ki van téve más tagállam vagy harmadik ország pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázatainak, a Szolgáltató ezeket a kockázatokat is beazonosítja.

Ezen, a fentiekben meghatározott pénzmosási és terrorizmusfinanszírozási kockázati tényezők együttesen képezik a Szolgáltató kockázatértékelésének alapját.

### 2.2. Alkalmazott kockázati kategóriák:

1. alacsony
2. átlagos
3. magas

### 2.3. Alkalmazott kockázati csoportok

1. ügyfél
2. termék, szolgáltatás, alkalmazott eszköz
3. földrajzi kockázat

### 2.4. Az azonosított kockázatok kezelése

A Szolgáltató a beazonosított kockázat értékelése alapján meghatározza, hogy milyen intézkedésre van szükség a feltárt kockázat kezelése érdekében.

## II. KÜLÖNÖS RÉSZ

## 1. Nemzeti Kockázatértékelésből származó magas kockázatok rövid kivonatolt bemutatása

### A bizalmi vagyonkezelői tevékenységgel összefüggő kockázatok (NRA 8.)

* Mind a vagyonrendelők mind a kedvezményezettek jelentősen összetett társasági formákban jelenhetnek meg (pl. offshore társaságok), így a szereplők különböző joghatóságokhoz kapcsolódhatnak.
* Megjelenhetnek a magas kockázatot jelentő térségi kapcsolódások és kiemelt közszereplők is előszeretettel választhatják ezt a jogi struktúrát.
* A bizalmi vagyonkezelők számos esetben más pénzügyi szolgáltatóknál kezelik a hozzájuk rendelt vagyont. Az érintett pénzügyi szolgáltatók azonban privilegizáltan kezelhetik az ilyen ügyleteket, mivel a bizalmi vagyonkezelők önállóan is kiemelt alanyai a pénzmosás elleni küzdelemnek és bíznak abban, hogy a bizalmi vagyonkezelők vagy az alapításukban résztvevő ügyvédek megfelelően elvégezték a tényleges tulajdonosok feltérképezését.

### A biztosítással összefüggő kockázatok (NRA 18)

* A biztosító személyre szabott termékeket ad el, ahol a befektető szabja meg az alapul szolgáló befektetés vagy portfólió összetételét.
* A biztosítások díja nem a kedvezményezettek részére, hanem olyan személyek számára kerülhet átutalással kifizetésre, akik a biztosítási jogviszonynak nem voltak szereplői semmilyen azonosítási kötelezettség alá eső minőségben. A biztosítási díj fogadása során a kedvezményezett bankszámlát vezető pénzügyi szolgáltató pedig tévesen azt feltételezheti, hogy ügyfele saját jogán jutott biztosítási összeghez.
* A biztosítónál az ügyfél lejárat előtt jelentős veszteséggel visszavásárlási szándékot jelez.
* A biztosító elfogad jelentős készpénzes díjfizetést.
* A biztosító visszafizeti a biztosítási díjat a biztosítási kötvények törlésekor a pénz eredeti forrásától eltérő számlára.
* A biztosító nem végzi el a befektetések forrásának ellenőrzését.
* A biztosító átruházható kötvényeket értékesít.
* A befektetési ügyletek magukban foglalnak bizalmi vagyonkezelőket, megbízottakat stb.
* A biztosító kezdetben kisösszegű befektetési kötvényt ad el, majd a befektetőnek lehetősége van arra, hogy további nagy összegű beruházást végezzen újabb ügyfél-átvilágítás nélkül.

### A befektetési szolgáltatásokkal összefüggő kockázatok (NRA 19)

* A kiemelt közszereplőkkel létesített üzleti kapcsolatok.
* A szolgáltatást közvetítő (bróker) nyújtja.
* Teljeskörű ügyfélismeret hiánya, ha az ügyfél-átvilágítások nagy részét az igazolt fizetési számlán keresztül végzi a befektetési szolgáltató, és az átvilágítást végző hitelintézeti szektorral nincs megfelelő kapcsolat.

### A pénzváltással összefüggő kockázatok (NRA 20)

* Nagyon jelentős a szektorban lebonyolított készpénzforgalom, ahol a pénzügyi eszközök forrásáról nem állnak rendelkezésre olyan információk, amely alapján a pénzmosás és terrorizmus finanszírozás kockázatát megnyugtató módon ki lehetne zárni.
* Nem nyomon követhető a pénzváltást követően a készpénz további felhasználása.
* A terrorista csoportok esetében az €/USD konverzió különösen vonzó.
* Nagy címletű bankjegyek mozgása nem megfelelően monitorozott.
* A határ menti területeken található pénzforgalmi irodák sebezhetőbbek pénzmosás és terrorizmus finanszírozás szempontjából.
* A kiemelt közszereplőkkel végrehajtott ügyletek.
* A pénzváltók az ügyfelek átvilágítási eljárásai során több esetben a hitelintézetekre támaszkodnak, így elfordulhat, hogy a pénzváltó iroda nem kap teljes képet az üzleti kapcsolatról.
* A közvetítő korlátlan összeget válthat egy nap, akár egy személy részére is.
* A kockázatot vállaló szolgáltatók pénzváltó ügynökeit ellenőrző személyek korrumpálása.
* A strómanok igénybevétele a pénzváltási ügyletek végrehajtása során nem szokatlan.
* A visszatérő ügyfelek igényeinek kielégítése érdekében az egyes pénzváltó ügynökök egymás közt is bonyolítanak jelentős összegű tranzakciókat.

### Az elektronikus pénzzel összefüggő kockázatok (NRA 21)

* Az elektronikus pénz használata vonzó lehet a terrorista csoportok számára, ahol lehetséges a pénzeszközök névtelenül történő mozgatása (diszkrétebb szállítás).
* Az előre fizetett kártyák lehetővé tehetik nagy összegű pénzeszközök egyszerű szállítását (egyes kártyáknak nincs limitük).

### A széfszolgáltatással összefüggő kockázatok (NRA 22)

* Az a fedést biztosító lehetőség, hogy a széfbe elhelyező személy nem feltétlenül azonos azzal, aki a széfben lévő tárgyat elviszi.
* Széfszolgáltatáshoz logikailag kapcsolható jelentős készpénz elhelyezés.
* A széfszolgáltatásnál elhelyezett értékek nagyságáról forrásáról nem állnak rendelkezésre olyan információk, amely alapján a pénzmosás és terrorizmus finanszírozás kockázatát megnyugtató módon ki lehetne zárni.
* A kiemelt közszereplőkkel létesített üzleti kapcsolatok.

### Az MVTS tevékenységgel összefüggő kockázatok (NRA 23)

* A ténylegesen összefüggő kis ügyletek nehezen nyomon követhetőek.
* Magas a készpénzhasználat.
* Magas kockázatú harmadik országokban is nyújthatnak szolgáltatást.
* A bűnözők részére vonzóbbak a nagyobb MVTS-ek a kiterjedt hálózatuk miatt. Jelentős a stróman kockázat.
* Nagy készpénzösszegek kisebb összegekre történő felosztása, amelyeket az ügyfelek szigorúbb azonosítását igénylő küszöbértékek alatt küldenek el.
* Nem számla-alapú pénzátutalási szolgáltatás a jellemző, azaz nincs üzleti kapcsolat, csak egy sor elszigetelt ügylet, amelynek egyetlen azonosítási formája az ügyfelek hivatalos azonosító adatainak rögzítéséből áll.
* Lehetővé teszi strómanok használatát is, így az ügyletek mögötti valós személyek (feladó / kedvezményezett) vagy a tranzakciók célja kimutathatatlan.

### A kölcsön- és hitelügyletekkel összefüggő kockázatok (NRA 24)

* Terrorizmusfinanszírozás szempontjából kockázatosak lehetnek a rövid távú, kisösszegű, de magas kamatú termékeket (személyi kölcsön, hitelkártya termékek, áruhitelek).
* Közepes / hosszú távú, nagyösszegű, alacsony kamatozású termékek, jellemzően jelzáloghitelek fedezeteként tisztázatlan forrású fedezet elhelyezése (nagy értékű vagyontárgy, „piszkos pénz”).
* A kiemelt közszereplőkkel létesített üzleti kapcsolatok.
* Hamis választott bíráskodás üzleti hitelekkel történő visszaélés céljából.
* Hitelkártyákat felhasználása készpénzfelvételhez: ATM-en keresztül.
* Hamis dokumentumok vagy személyazonosító okmányok felhasználása.

### Az offshore gazdasági társaságokkal összefüggő kockázatok (NRA 25)

* Ideiglenesen átadott pénzeszközök (pl. kölcsön, hitel) a pénzügyi folyamatok nyomon követését nehezítik akár az off-shore társaság részére, akár az off-shore társaság részéről.
* Tényleges tulajdonosi nyilatkozat tartalma nem ellenőrizhető minden esetben.
* Monitoring tevékenység nehezen végezhető el, mivel a nyilvánosan hozzáférhető információk korlátozottak.
* Pénzeszközök forrására vonatkozó információk beszerzése különös nehézségekbe ütközik, mivel a fizetési számla felett rendelkezési jogosultsággal bíró azon személyekkel, akik külföldi állampolgársággal és/vagy külföldi lakóhellyel rendelkeznek, a számlanyitást követő kapcsolatfelvétel bizonytalan.
* A tranzit fizetési számlák esetén a számlára a külföldi forrásszámláról érkező jóváírások és a külföldi célszámlára irányuló terhelések összege közel azonos, és az átutalások mögött nem azonosítható racionális gazdasági indok.
* A készpénz széles körű felhasználása és a készpénz korlátozásának hiánya.
* A fizetési számla felett rendelkezésre jogosult személy elzárkózik a társaság tevékenységének ismertetésétől, a fizetési számláin megjelenő pénzeszközök forrásának megadásától, vagy nem tud racionális gazdasági indokot megjelölni, illetve létérdek nélküli üzleti kapcsolat létrehozására törekszik a Szolgáltató székhelye szerinti államban.
* Üzletvezetés, tényleges irányítás helyének meghatározása nem azonos az ügyféltől származó információkkal.
* Offshore-ok alapításában érintett országok többsége nem részese nemzetközi bűnügyi együttműködés alapjául szolgáló egyezményeknek.

### A virtuális pénzzel összefüggő kockázatok (NRA 26.)

* Anonim fizetési lehetőségek.
* EU-ban nincsenek jogszabályok a virtuális pénzekre vonatkozóan.
* Nincs kibocsátójuk, nem tartoznak egyetlen ország hatóságának, jegybankjának felügyelete alá, nincsenek megfelelő felelősségi, garanciális és kárviselési szabályok.
* A konverziós fázisnál megjelenik a készpénzhasználat kockázata.
* Pénzügyi kapcsolatot lehetősége magas kockázatú országokkal vagy személyekkel Jogiszabályozás kezdeményezése.
* Lehetőséget ad arra, hogy az interneten virtuális fizetőeszközök segítségével értéket transzferáljanak, vagy nagy értékű ingóságokat szerezzenek be lényegében anonim módon.

### A strómanokkal összefüggő kockázatok (NRA 27)

* Ügyfél-átvilágítási eljárások minősége.
* Tényleges tulajdonosok azonosításának megfelelősége.
* Székhelyszolgáltató irodák működése.
* Cégalapítás, változásbejegyzés során előszeretettel alkalmaznak strómant, mivel így a valódi tulajdonos személye rejtve marad.
* Egy személy korlátlan számú társaságban lehet vezető tisztségviselő ténylegesen végzett tevékenység vagy a cégvezetéshez kapcsolódó ismeretek nélkül.

### A készpénzzel és a készpénzfutárokkal összefüggő kockázatok (NRA 28)

* Készpénz intenzív üzleti tevékenységek: vendéglátó egységek, építőipari cégek, gépjármű kiskereskedők, autómosók, műtárgy kereskedők, aukciós házak, zálogházak, ékszerboltok, textilboltok, ital- és dohányboltok, kiskereskedelmi boltok, ingatlanbérlők, ingatlan-befektetők, pénzváltók, szerencsejáték szolgáltatások.
* Azonos személyek által (készpénzfutárok) által végrehajtott jelentős összegű készpénzes ügyletek.
* Magas címletű bankjegyek iránti igény.
* Külföldi lakóhellyel rendelkező személyek részvétele a jelentős összegű ügyleteknél.
* A készpénzigényes vállalkozások nagyszámú névtelen tranzakció feldolgozását teszik lehetővé, amely nem igényli az új technológiák kezelését.
* Pénzeszközök forrására vonatkozó nyilatkozatok ellenőrzése nem biztosított, e nyilatkozatok ellenőrzésének nehézsége különösen a nagy összegű készpénzbefizetéseknél áll fenn.
* A tagállami jogszabályok készpénz korlátozásbeli különbségei növelik a belső piac sebezhetőségét. Az elkövetők könnyebben megkerülhetik a származási országukban lévő ellenőrzéseket, ha készpénz-intenzív üzleti tevékenységet folytatnak egy másik tagállamban, amelyben nem létezik vagy enyhébb a készpénzkorlátozás.
* Hawala rendszerek.
* Pénzváltók korlátozás nélküli váltása.
* Fizetési számlákra milliárdos nagyságrendű be-, illetve kifizetések offshore gazdasági társaság fizetési számláin.
* Strómanok felhasználásával végrehajtott készpénzes tranzakciók.

### A cégeljárással összefüggő kockázatok (NRA 29)

* Nyilvántartás során kockázat, hogy azonos címet számos esetben jegyeztek már be székhelyként vagy telephelyként.
* Székhelyszolgáltatás.

### A Dark Nettel összefüggő kockázatok (NRA 30)

* Adatlopásra alkalmas kémprogramok beszerzése és használata.
* Hamis, személyazonosságot igazoló okmányok vagy útlevelek beszerzése.
* Ellopott bankszámla vagy bankkártya adatok megvásárlása.

### A nonprofit szervezetekkel összefüggő kockázatok (NRA 31)

* Összefüggő tranzakciók (kedvezményezett, forrás, összeg nagysága) nem minden esetben vannak összhangban a szervezetek alapvető céljaival.
* A képviselő nem köteles az esetleges lakcím változást bejelenteni a nyilvántartó bíróság részére. Bejegyzési kérelemben nem szükséges részletesen megadni az alapító személyek természetes azonosító adatait, így azokat az illetékes törvényszékek minimális adattartalommal is befogadják, amely jelentősen megnehezíti a civil szervezethez köthető tagok beazonosítását.
* Az adószámmal nem rendelkező civil szervezetek, beazonosítása, működésük ellenőrzése akadályozott.
* Azok a civil szervezetek vannak a legnagyobb veszélynek kitéve, amelyek szolgáltatási tevékenységet végeznek konfliktus zónákban, vagy azok közvetlen közelében. Ugyanez igaz azokra a civil NGO-kra is, amelyek az ilyen típusú szervezetekkel pénzügyi kapcsolatban (adományok kezelése) állnak.

### A kábítószer kereskedelemmel összefüggő kockázatok (NRA-34)

* Pénzváltók szolgáltatásának (hosszú időn át, rendszeresen, bizalmi alapon történő) igénybevétele a kábítószer-vásárláshoz szükséges nagy összegű (alkalmanként millió forintos nagyságrendű) valuta (tipikusan euró) készpénz biztosításához.
* A külföldre irányuló pénzátutalási szolgáltatások (Western Union stb.) igénybevétele akár az értékesített kábítószer utólagos kifizetése, akár a külföldön élő hozzátartozóknak a haszonból történő támogatása céljából is. Itt is jellemző a strómanok használata (egy ezzel megbízott személy küldi és fogadja kint az összeget a tényleges felek helyett.

### Az emberkereskedelemmel összefüggő kockázatok (NRA-35)

* Amennyiben nem készpénzben történik a vagyon hazahozatala, úgy jellemzően Western Union, MoneyGram stb. utalás útján. Az elkövetők azonban óvatossági okokból nem saját vagy rokonaik nevére küldik az összeget, hanem egy harmadik személynek, aki a pénz eredetéről sok esetben nem is tud, ezáltal a nyomozás során nehezen köthető az elkövetőhöz.

### Az embercsempészéssel összefüggő kockázatok (NRA 36)

* Pénzküldő szolgáltatások használata.

### A Social Engineering Fraud (SEF) kockázatai (NRA-37)

* A sértett azonnali reakciójának (SWIFT üzenet utánküldetése stb.) hiányában a Magyarországon vezetett fizetési számlára külföldről utalt jelentős összegekkel a fogadó fél (tipikusan stróman) nyomban rendelkezik, a távol-keleti továbbutalást vagy készpénzfelvételt követően a pénz többé nem nyomon követhető.
* Javasolt a tipológia részévé tenni, hogy jellemzően a nagy összegű átutalások (10.000 EUR felett) helyett kisebb összegű átutalásokat valósítanak meg, tesztelés céljából.
* Az alkalmazott strómanok nem rendelkeznek információkkal a szervezet működéséről, a magasabb szinten álló, irányító személyekről, így egy-egy stróman személy azonosságának felderítése nem sodorja veszélybe a szervezet működését.
* A strómanként (money mule) bevont szereplők szociális helyzetük folytán gyakran kiszolgáltatottak, befolyásolhatók, egyben a hatóság számára nehezen elérhetők, részben ugyanez áll a szomszédos, nem EU tagországok szintén gyakran bevont magyar ajkú állampolgáraira is.
* Gyakori az olyan országokba történő átutalás, amelyekkel az információcsere nem lehetséges vagy nem hatékony.

### A korrupciós bűncselekményekkel összefüggő kockázatok (NRA-38)

* Állami támogatások, és uniós forrásból származó támogatások törvénytelen megszerzése.
* Szponzorálási taktika az önkormányzatok irányába.
* Önkormányzati beruházások kivitelezésének megszerzése.
* Önkormányzati ingatlanok áron aluli megszerzése.
* Hitelek fedezet nélküli megszerzése.

### A terrorizmus finanszírozásával összefüggő kockázatok (NRA-39)

* Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (BMH) által a regisztráció során kiadott papírlap használata pénzintézetnél vagy a pénzküldő szolgáltatónál.
* Strómanok nevén lévő folyószámlák, vagy általuk vezetett cégek igénybe vétele.
* Érdekházasságok, illetve a „bezness” jelenséggel kapcsolatos pénzküldések. A „bezness” elsősorban amerikai és nyugat-európai nők irányába a szerelem tettetését jelenti.
* A nonprofit szervezetekkel (pl. alapítvány, egyesület) összefüggő tranzakciók (kedvezményezett, forrás, összeg nagysága) nincsenek összhangban a szervezet alapvető céljaival.
* A strukturált készpénz átutalások nem számla alapú pénzátutalási szolgáltatások (pl. Western Union, Moneygram) igénybevételével történnek, amelyeknél a forrás, a kedvezményezett és a cél nem megfelelően beazonosítható;
* Alternatív fizetési formák (pl. prepaid kártyák, mobiltelefon alkalmazásokkal működő szolgáltatások) alkalmazásának kockázata;
* A tranzit fizetési számlák esetén a számlára a külföldi forrásszámláról érkező jóváírások és a külföldi célszámlára irányuló terhelések összege közel azonos, és az átutalások mögött nem azonosítható racionális gazdasági indok.

### A költségvetési csalással összefüggő kockázatok (NRA-40)

* Ál-ügyvezetők vagy strómanok névleges ügyvezetésével működtetett, eszközként használt cégek.
* Intenzív készpénzhasználat.

**3. Kockázati Intézkedések és kockázati szempontok kivonatolt ismertetése a Magyar Nemzeti Bank 7/2019. (IV.1.) az számú ajánlása alapján (*EBA Final Guidelines on Risk Factors*)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Figyelembevételre javasolt szempontok | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Ügyfél vagy az ügyfél tényleges tulajdonosának üzleti vagy szakmai tevékenységéhez kapcsolódó kockázat mérlegelésekor a relevanciával bíró kockázati ténye­zők | Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának kapcsolata van olyan ágazatokkal, amelyekhez általában magasabb korrupciós kockázat kapcsolódik, például az építőiparral, a gyógyszeriparral és az egészségügyi ellátással, a hadiiparral, a bányászattal és a közbeszerzéssel. | Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának kapcsolata van olyan ágazatokkal, amelyekhez magasabb ML/TF kockázat kapcsolódik, például bizonyos pénzforgalmi szolgáltatókkal, kaszinókkal vagy nemesfém-kereskedőkkel. | | Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának kapcsolata van olyan ágazatokkal, amelyek nagymennyiségű készpénzt használnak. | A jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet ügyfél esetén az alapításának célja, illetve az üzleti tevékenységének típusa. | Az ügyfélnek belföldi, vagy a külföldi politikai kapcsolatai vannak, például kiemelt közszereplő, vagy a tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő. Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának más releváns kapcsolata van kiemelt közszereplővel, például az ügyfél bármelyik vezető tisztségviselője kiemelt közszereplő, aki meghatározó befolyást gyakorol az ügyfél vagy a tényleges tulajdonosa felett. Amennyiben az ügyfél vagy a tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő, a szolgáltatónak a Pmt. 19. §-ával összhangban mindig fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket szükséges alkalmaznia | | | | Az ügyfélnek vagy a tényleges tulajdonosának egyéb kiemelt pozíciója van, vagy olyan kiemelt közfeladatot lát el, amely lehetővé teheti, hogy személyes haszonszerzés céljából visszaéljen ezzel a pozícióval. Például olyan vezető beosztású személy, aki befolyásolni tudja a közbeszerzései szerződések odaítélését, magas rangú sporttestületek, vagy kiemelt sportszövetség döntéshozó tagja, vagy olyan személy, aki befolyásolhatja a kormányt és más vezető beosztású döntéshozókat. | | Az ügyfél olyan jogi személy, amelynek tényleges tulajdonosára vonatkozó megbízható információk nyilvános hozzáférhetőségét biztosító, végrehajtható adatközlési követelmények vonatkoznak, például olyan tőzsdén jegyzett részvénytársaság, amely a tőzsdei jegyzés feltételeként előírja az adatközlést | | | Az ügyfél hatékony AML/CFT rendszerrel rendelkező országból származó, a saját nevében eljáró hitelintézet vagy pénzügyi intézmény, és a helyi AML/CFT felügyelet alá tartozik, illetve az ügyfél ellen az utóbbi években esetlegesen felügyeleti szankciókat vagy végrehajtást rendeltek el az AML/CFT-t kötelezettségeknek vagy egyéb jogszabályi követelményeknek való nem megfelelés miatt. | | Az ügyfél alacsony szintű korrupcióval rendelkező országból származó közigazgatási hatóság vagy vállalkozás. | | Az ügyfél vagy az ügyfél tényleges tulajdonosának háttere összhangban van-e azzal, amit a szolgáltató az ügyfél vagy tényleges tulajdonosának korábbi, jelenlegi vagy tervezett üzleti tevékenységével, vállalkozásainak forgalmával, a pénzeszközök forrásával kapcsolatban tud. | |
| Ügyfél vagy a tényleges tulajdonosának a megítéléséhez kapcsolódó kockázat meghatározásához szükséges tényezők | Kedvezőtlen médiahírek vagy más releváns információforrások vannak az ügyfélről, például felmerültek az ügyféllel vagy tényleges tulajdonosával szemben bűncselekményre vagy terrorizmusra vonatkozó vádak. A szolgáltatónak az állítások hitelességét – egyéb megfontolások mellett – az adatforrás minősége és függetlensége, valamint ezen állítások tartós megjelenése alapján javasolt meghatároznia. A szolgáltatónak javasolt figyelembe vennie, hogy a büntetőjogi felelősséget megállapító ítéletek hiánya nem feltétlenül elegendő a kockázatok elvetéséhez. | | | | | | | | Az ügyfél, tényleges tulajdonosa vagy velük közismerten közeli kapcsolatban álló bármely személy vagyonát befagyasztották közigazgatási vagy büntetőeljárás következtében, illetve terrorizmusra vagy terrorizmusfinanszírozásra vonatkozó vádak miatt. | | | | A szolgáltatónak tudomása van arról, hogy az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa a múltban szokatlan tranzakciós bejelentésekben szerepelt. | | | | A szolgáltatónak olyan házon belüli információja van az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa feddhetetlenségéről, amelyet például régóta fennálló üzleti kapcsolat során szerzett. | | | |
| Ügyfél vagy a tényleges tulajdonos jellegéhez, vagy viselkedéséhez kapcsolódó kockázat mérlegelésekor az alábbi releváns kockázati tényezők | Az ügyfél elfogadható indokkal rendelkezik ahhoz, hogy nem tudja megbízható módon igazolni személyazonos-ságát, esetleg azért, mert menedékkérő. | A szolgáltató-nak kétségei vannak az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kilétének valódiságát vagy pontosságát illetően. | Arra utaló jelek vannak, hogy az ügyfél esetleg az üzleti kapcsolat létesítésének elkerülésére törekszik, például az ügyfél egy ügyletet vagy több egyszeri ügyletet hajt végre, miközben az üzleti kapcsolat létesítése gazdasági szempontból racionálisabb lenne. | | Ha az ügyfél tulajdonosi és ellenőrzési struktúrája összetett vagy átláthatatlan, vizsgálni szükséges annak kereskedelmi vagy jogszerű magyarázatát. | | Az ügyfél bemutatóra szóló részvénye-ket bocsát ki, vagy részvényesi meghatal-pmazottjai vannak. | Az ügyfél olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, amely vagyonkezelőként működik. | | Az ügyfél tulajdonosi és ellenőrzési struktúrájá-ban végbemenő indokolatlan változások. | Az ügyfél olyan ügyleteket hajt végre, amelyek összetettek, szokatlanul vagy váratlanul nagyösszegűek vagy típusúak, és amelyeknek nincs látható gazdasági vagy nyilvánvalóan jogszerű célja vagy kereskedelmi magyarázata. Feltételezhető, hogy az ügyfél megpróbál kikerülni például a Pmt. 6. §-ban meghatározott küszöbérték alól. | | | Az ügyfél szükségtelen vagy észszerűtlen mértékű titoktartást kér. Például az ügyfél vonakodik az ügyfél-átvilágítási információk megosztásától, vagy úgy tűnik, hogy leplezni akarja üzleti tevékenységének valódi jellegét. | | A szolgáltató elvárja, hogy az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa pénzeszközének forrása könnyen megmagyarázható legyen például a foglalkozásával, örökséggel vagy a befektetéseivel. Vegye figyelembe továbbá, hogy az ügyfél használja-e azokat a termékeket, illetve igénybe veszi-e azokat a szolgáltatásokat, amelyekre az üzleti kapcsolat létesítésekor igényt tartott. | | A külföldi ügyfél igényei jobban kiszolgálhatók lennének máshol. Megbízható gazdasági és jogszerű magyarázatot kérni arra, hogy az ügyfél az igényelt pénzügyi szolgáltatástípust kéri. A szolgáltató vegye figyelembe, hogy a Hpt 282/A. § (2) bekezdése tartalmazza az EGT-államban tartózkodásra jogosult fogyasztók számára az alapszintű fizetési számla nyitásához fűződő jogot, ez a jog azonban csak abban az esetben alkalmazandó, ha a hitelintézetek eleget tudnak tenni az AML/CFT kötelezettségeiknek | | Az ügyfél olyan nonprofit szervezet, amelynek tevékenységeivel terrorizmusfinanszírozás céljából vissza lehet élni. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Figyelembevételre javasolt szempontok | | | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | A szolgáltató által alkalmazandó fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések többek között a következők | Az ügyfél, vagy tényleges tulajdonos kilétére, vagy az ügyfél tulajdonosi vagy ellenőrzési struktúrájára vonatkozó információk annak megállapítása érdekében, hogy a szolgáltató jól ismeri-e a kapcsolathoz társuló kockázatot. Ez magában foglalhatja az ügyféllel vagy tényleges tulajdonosának hírnevével kapcsolatos információk megszerzését és értékelését, valamint az ügyféllel vagy tényleges tulajdonosával szemben felmerülő esetleges negatív vádak értékelését. Például: a családtagokra és a közeli üzleti partnerekre vonatkozó információk; az ügyfél vagy tényleges tulajdonosának múltbeli és jelenlegi üzleti tevékenységeire vonatkozó információk; valamint kedvezőtlen médiahírek keresése. | | | Információ az üzleti kapcsolat tervezett jellegéről annak megállapítása érdekében, hogy az üzleti kapcsolat típusa és célja jogszerű-e, valamint, hogy segítséget nyújtson a szolgáltatónak a teljeskörű ügyfélkockázati profil elkészítéséhez. Ez magában foglalhatja a következő információk beszerzését: a számlán keresztül végzett ügyletek számát, összegét és gyakoriságát, lehetővé téve a szolgáltató számára, hogy észlelje azokat az eltéréseket, amelyek pénzmosási gyanúhoz vezethetnek (bizonyos esetekben megfelelő bizonyíték kérhető). | | Kötelező tisztázni annak hátterét, hogy miért az adott ország területén igényel az ügyfél bizonyos terméket vagy szolgáltatást, különös tekintettel arra, hogy a termék vagy szolgáltatás igénybevétele más országban indokoltabb lenne. | A pénzeszközök rendeltetési helyének meghatározása. | Az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa üzleti tevékenységének jellege, annak érdekében, hogy a szolgáltató jobban megismerje az üzleti kapcsolat valós jellegét. |
| Az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kilétének megerősítéséhez az ügyfél-átvilágítás céljára megszerzett információk minőségének javítása | Annak előírása, hogy az első fizetést olyan számláról teljesítsék, amely ellenőrizhetően az ügyfél nevén van, és amelyet olyan banknál vezetnek, amely az MNB Rendelet 4. fejezetében meghatározott standardoknál nem kevésbé szigorú standardok hatálya alá tartozik; vagy | | Annak megállapítása, hogy az ügyfélnek az üzleti kapcsolat során felhasznált pénzeszközei nem bűncselekményből származnak, és a pénzeszközök forrása összhangban van-e a szolgáltató ügyfélre vonatkozó ismereteivel és az üzleti kapcsolat jellegével. Egyes, különösen magas kockázatú ügyfélkapcsolatok esetén az egyetlen kockázatcsökkentési eszköz a pénzeszközök forrásának ellenőrzése lehet. A pénzeszközök forrása ellenőrizhető többek között Áfa-bevallások vagy személyi jövedelemadó-bevallások, ellenőrzött könyvvizsgált beszámolók másolatai, fizetési jegyzékek, közokiratok vagy független médiabeszámolók tanulmányozásával. | | | | | |
| A felülvizsgálatok gyakoriságának növelése[[2]](#footnote-2) | Az üzleti kapcsolat felülvizsgálata gyakoriságának növelése annak megállapítása érdekében, hogy az ügyfél kockázati profilja megváltozott-e, és a kockázat kezelhető maradt-e. | A vezető tisztségviselő jóváhagyása az üzleti kapcsolat létesítéséhez vagy fenntartásához annak érdekében, hogy tisztában legyen azzal a kockázattal, amelynek a szolgáltató ki van téve, és megalapozott döntést hozhasson azzal kapcsolatban, hogy a szolgáltató mennyire van felkészülve e kockázat hatékony kezelésére. | | | Az üzleti kapcsolat gyakoribb felülvizsgálata az ügyfél kockázati profiljában történt esetleges változások feltárása, valamint az azzal kapcsolatos szükséges intézkedések érdekében; vagy az ügyletek gyakoribb és mélyrehatóbb monitoringja az olyan szokatlan vagy váratlan ügyletek felismerése érdekében, amelyek pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás gyanújára adhatnak okot. Ez magában foglalhatja többek között a pénzeszközök rendeltetésének, vagy bizonyos ügyletek indokának feltárását. | | | |

3.1 A Kockázati intézkedések általános figyelembevételére javasolt szempontok

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Figyelemebe vételre javasolt szempontok | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Termékeikhez, szolgáltatásaikhoz vagy ügyleteikhez kapcsolódó kockázati tényezők | Vizsgálni szükséges, hogy a termékek vagy a szolgáltatások milyen mértékben teszik lehetővé az ügyfél, a tényleges tulajdonos vagy a tényleges tulajdonosi struktúrák anonimitásának megőrzését, illetve milyen mértékben segítik elő a kilétük elrejtését. Ilyen termékek és szolgáltatások például: bemutatóra szóló részvények, vagyonkezelői betétek, offshore gazdasági társaságok és bizonyos bizalmi vagyonkezelési konstrukciók, valamint alapítványok, amelyek felépülhetnek oly módon, hogy kihasználják az anonimitást és lehetővé tegyék a fedőcégekkel vagy a bemutatóra szóló részvényeket birtokló részvényesekkel rendelkező társaságokkal való ügyletkötést. | | | | Az üzleti kapcsolatban részt nem vevő harmadik fél utasításokat adhat-e, például bizonyos levelezőbanki kapcsolatok esetében. |
| Termék, a szolgáltatás vagy az ügylet összetettségéhez kapcsolódó kockázathoz kapcsolódóan a lényeges kockázati tényezők | Az ügylet mennyire összetett, és abban több fél vagy több ország érintett-e. A termékek vagy a szolgáltatások lehetővé tesznek harmadik felek által teljesített fizetéseket, illetve elfogadnak túlfizetéseket akkor is, ha azokra rendes körülmények között nem kellene számítani. A kockázat megítélésekor kockázat mérséklő tényező, ha a termékeket és a szolgáltatásokat az ügyfél saját, valamely másik pénzügyi intézmény által vezetett számlájáról teljesített átutalással finanszírozzák, amelyre az AML/CFT tekintetében a Pmt.-ben előírthoz hasonló standardok vonatkoznak, és amely felett a Pmt.-ben előírthoz hasonló felügyeletet gyakorolnak. | | | Az új vagy innovatív termékéhez vagy szolgáltatásához kapcsolódó kockázatok, különösen abban az esetben, ha ez új technológiák vagy fizetési módok használatával jár. | |
| Termék, a szolgáltatás vagy az ügylet értékéhez, vagy összegéhez kapcsolódó kockázathoz kapcsolódó kockázati tényezők | A termékek és a szolgáltatások készpénzintenzívek-e, például a pénzforgalmi szolgáltatások, valamint bizonyos folyószámlák. | | A termékek és a szolgáltatások megkönnyítik, illetve ösztönzik a nagyösszegű ügyleteket. Mérlegelni szükséges az ügyleti érték vagy a díjbevételek maximalizálását, mert ez korlátozhatja a termék vagy szolgáltatás ML/TF céljára történő felhasználását. | | |
| Az ügyfél által igénybe vett termékek vagy szolgáltatásokhoz kapcsolódó kockázat értékeléskor figyelembe veendő tényezők | Amennyiben az ügyfél nincs személyesen jelen az azonosításkor, szükséges lehet a személyazonossággal való visszaélés vagy csalás megakadályozására irányuló lépéseket megtenni. | Amennyiben az ügyfél azonosítását ugyanazon pénzügyi csoport valamely másik tagja végezte el, mérlegelni szükséges, hogy milyen mértékben támaszkodhat a szolgáltató erre az átvilágításra, mint biztosítékra arra vonatkozóan, hogy az ügyfél nem fogja kitenni túlzott ML/TF kockázatnak. Szükséges meggyőződni a szolgáltatónak arról, hogy a csoport tagja a Pmt. 22. § (5) bekezdésében meghatározottaknak megfelelő ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazta. | | | Amennyiben az ügyfél átvilágítását harmadik fél, például egy nem a csoporthoz tartozó bank végezte el, szükséges annak vizsgálata, hogy a harmadik fél pénzügyi intézmény-e, vagy főtevékenysége kapcsolódik-e pénzügyi szolgáltatás nyújtásához. |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Figyelembevételre javasolt szempontok | | | | | | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Egyes országok és földrajzi területek kockázati tényezői | Az ügyfél és tényleges tulajdonosának lakóhelye vagy székhelye szerinti országok | az ügyfél és tényleges tulajdonosának főtevékenysége szerinti országok; valamint | | azok az országok, amelyekkel az ügyfél és tényleges tulajdonosa személyes kapcsolatban áll. | Amennyiben az üzleti kapcsolat során felhasznált pénzeszközök külföldön keletkeztek, különösen lényeges az ország pénzmosáshoz kapcsolódó bűnügyi fertőzöttsége és az ország jogrendszerének hatékonysága | | Amennyiben a pénzeszközök olyan országból érkeznek, illetve azokat olyan országba küldik, amelyben ismerten terrorista bűncselekményeket elkövető csoportok működnek, a szolgáltatónak az üzleti kapcsolat céljára és jellegére vonatkozó ismeretei alapján mérlegelnie szükséges, hogy ez várhatóan milyen mértékben adhat okot gyanúra; | | Amennyiben az ügyfél hitelintézet vagy pénzügyi intézmény, a szolgáltató fordítson különös figyelmet az ország AML/CFT rendszerének megfelelőségére, valamint az AML/CFT felügyelet hatékonyságára | | Amennyiben az ügyfél valamilyen egyéb jogi konstrukció vagy bizalmi vagyonkezelő, a szolgáltatónak javasolt figyelembe vennie, hogy az ügyfél – és adott esetben a tényleges tulajdonosa – bejegyzett székhelye szerinti ország ténylegesen milyen mértékben felel meg az átlátható adózásra vonatkozó nemzetközi standardoknak. |
| A szolgáltató AML/CFT rendszerének hatékonyságának meghatározásához szükséges alapvető szempontrendszere[[3]](#footnote-3) | Az ország AML/CFT rendszerét a Pmt. 3. § 31. pontjával összhangban stratégiai hiányossággal rendelkezőként határozta meg | | A szolgáltató olyan harmadik országokban illetőséggel rendelkező vagy letelepedett természetes vagy jogi személyekkel bonyolít ügyletet, amely országok magas ML/TF kockázatot jelentenek, a szolgáltatónak mindig fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket szükséges alkalmaznia | | | Egynél több hiteles és megbízható forrásból származó információ szükséges az ország AML/CFT ellenőrzéseinek minőségére – többek között a végrehajtási intézkedések és a felügyelet minőségére és hatékonyságára – vonatkozóan. A lehetséges források többek között a következők: a Pénzügyi Akció Munkacsoport (FATF), illetve az e munkacsoporthoz hasonló regionális testületek (FSRB-k) kölcsönös értékelési jelentései (jó kiindulópontot jelentenek a következők: a vezetői összefoglalója és fő megállapításai, valamint a 10., a 26. és a 27. ajánlásnak, illetve a 3. és a 4. azonnali kimenetnek való megfelelés értékelése), továbbá a kiemelt kockázatot jelentő és nem együttműködő országokról készített FATF lista, a Nemzetközi Valutaalap (IMF) értékelései és a pénzügyi ágazatot értékelő program (FSAP) keretében készült jelentések. A szolgáltatónak javasolt figyelembe vennie, hogy a FATF- vagy az FSRB-tagság (például a Moneyval-tagság) önmagában nem jelenti azt, hogy az ország AML/CFT rendszere megfelelő és hatékony. | | | | | |
| Az országokhoz kapcsolódó TF kockázat szintjének feltárása során a javasolt kockázati tényezők figyelembevétele | Bűnüldözési vagy más hiteles és megbízható, nyilvános médiaforrásból származó, arra utaló információk, hogy valamely ország terroristák tevékenységeihez nyújt finanszírozást és támogatást, vagy ismert, hogy az országban vagy a területen terrorista bűncselekményeket elkövető csoportok működnek. | | | | | | Az Egyesült Nemzetek Szervezete vagy az Európai Unió kiszabott-e az országra terrorizmussal, terrorizmusfinanszírozással vagy a tömegpusztító fegyverek elterjedésével kapcsolatos pénzügyi szankciót, embargót vagy egyéb intézkedést. | | | | |
| Egy ország átláthatóságának és adózási megfelelősége mértékének meghatározásakor a szolgáltatónak a következő kockázati tényezőket javasolt figyelembe vennie | Egynél több hiteles és megbízható forrásból származó információ szükséges arra vonatkozóan, hogy az ország adózási átláthatósága és jelentéstétele megfelel a nemzetközi szabályoknak, továbbá arra vonatkozó információ, hogy a gyakorlatban ténylegesen végrehajtják a releváns szabályokat. Lehetséges források például a következők: a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet (OECD) adóügyi átláthatósággal és információcserével foglalkozó globális fórumának jelentései, amelyek az adóügyi átláthatóság és az információcsere céljából minősítik az országokat; az ország közös jelentéstételi standardon alapuló automatikus információcsere melletti elkötelezettségére vonatkozó értékelések; a 9., a 24. és a 25. FATF-ajánlásnak, illetve a 2. és az 5. azonnali következménynek való megfelelés FATF vagy FSRB-k általi értékelése; valamint az IMF- értékelések (például offshore pénzügyi központok IMF-munkatársak általi értékelései). | | | | | | | Az ország elköteleződött-e az automatikus információcserére vonatkozó, a G20-csoport által 2014-ben elfogadott közös jelentéstételi standard mellett, és azt hatékonyan végrehajtotta-e. | | Az ország rendelkezik-e megbízható és hozzáférhető nyilvántartásokkal a tényleges tulajdonosokra vonatkozóan. | |
| A pénzmosáshoz kapcsolódó alapbűncselekmények szintjéhez kapcsolódó kockázat feltárása során a szolgáltatónak az alábbi kockázati tényezőket javasolt figyelembe vennie | A pénzmosáshoz kapcsolódó, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben meghatározott alapbűncselekmények – például a korrupciós bűncselekmények, a szervezett bűnözés, költségvetési csalás súlyosabban minősülő esetei – szintjére vonatkozó, hiteles és megbízható nyilvános forrásból származó információk, például: korrupcióérzékelési indexek, az OECD megvesztegetés elleni egyezményének végrehajtásával kapcsolatos OECD-országjelentések, valamint az ENSZ Kábítószer- és Bűnügyi Hivatalának a globális kábítószerhelyzetről szóló jelentése. | | | | | | Egynél több hiteles és megbízható forrásból származó információ arra vonatkozóan, hogy az ország bűnüldözési és igazságszolgáltatási rendszere képes hatékony nyomozást és büntetőeljárást folytatni e bűncselekmények tárgyában. | | | | |

3.2. A levelezőbanki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Ügyfélkockázati tényezők alapján | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank ML/TF elleni küzdelmet célzó politikái, valamint az azok végrehajtása érdekében alkalmazott rendszerei és ellenőrzései nem felelnek meg a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben (Pmt.) előírt standardoknak. | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank nem tartozik AML/CFT felügyelet alá. | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő banknál, annak anyavállalatánál vagy egy, az igénybe vevő bankkal azonos csoporthoz tartozó felügyelt intézménynél a közelmúltban a nem megfelelő ML/TF elleni politikák és eljárások és/vagy az ML/TF elleni kötelezettségek megsértése miatt hatósági eljárás folyt. | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank jelentős mértékű üzleti kapcsolatban áll olyan ágazatokkal, amelyekhez magasabb szintű ML/TF kockázat társul; például a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank készpénzküldő tevékenységet folytat, vagy bizonyos pénzküldő szolgáltatók vagy pénzváltók nevében külföldiekkel vagy a székhelye szerinti ország pénznemétől eltérő pénznemben folytat tevékenységet. | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank vezetésében vagy tulajdonosai között kiemelt közszereplők vannak, különösen, ha a kiemelt közszereplő érdemi befolyást gyakorolhat a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankra, vagy ha a kiemelt közszereplő hírneve, feddhetetlensége, illetve a vezetőség tagjaként vagy kulcsfontosságú beosztás betöltőjeként való alkalmassága aggodalomra ad okot, vagy ha a kiemelt közszereplő magasabb ML/TF kockázatot jelentő országból származik. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben a korrupció rendszerszintű vagy széles körben elterjedt. | | | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankkal fennálló üzleti kapcsolat előzményei aggodalomra adnak okot, például azért, mert az ügyletek mennyisége nincs összhangban a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank jellegére és méretére vonatkozó ismeretei alapján a levelezőbank által várt mennyiséggel. |
| Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján | A számlát használhatják más olyan levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankok, amelyek közvetlen kapcsolatban állnak az adott levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankkal, de a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó bankkal nem („nesting” vagy downstream klíring), ami azt jelenti, hogy a levelezőbank közvetett módon az elfogadó banktól eltérő bankok részére nyújt szolgáltatást. | | | | A számlát a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank csoportján belüli más olyan szervezetek is használhatják, amelyek tekintetében a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó bank nem végzett ügyfél-átvilágítást. | | A 3. A szolgáltatás magában foglalja egy ún. „payable through” számla nyitását, amely lehetővé teszi a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank ügyfelei számára, hogy közvetlenül az igénybe vevő bank nevében bonyolítsanak ügyleteket. | |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank székhelye magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. A felügyelt intézményeknek javasolt különös figyelmet fordítani azokra az országokra, amelyekben magas a korrupció és/vagy a pénzmosáshoz kapcsolódó egyéb alapbűncselekmények szintje; amelyeknek a jogrendszere és igazságszolgáltatási rendszere nem megfelelő ahhoz, hogy büntetőeljárást folytasson az adott bűncselekmények esetében; vagy amelyekben nincs AML/CFT felügyelet. | | | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található ügyfelekkel folytat jelentős üzleti tevékenységet. | | A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank anyavállalata magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén rendelkezik székhellyel vagy ott van bejegyezve. | | |

3.3. A levelezőbanki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
|  | Információt szerezni a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank vezetőségéről, és mérlegelni, hogy a pénzügyi bűncselekmények megelőzése céljából relevánsak-e a kiemelt közszereplőknek vagy más, magas kockázatú személyeknek az igénybe vevő bank vezetőségéhez és tulajdonosaihoz fűződő esetleges kapcsolatai. |
| javasolt kockázatérzékenységi alapon mérlegelni, hogy szükséges-e beszerezniük a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank főtevékenységére, az ügyfélösszetételére, valamint a pénzmosás elleni rendszereinek és ellenőrzéseinek minőségére vonatkozó információkat (beleértve a pénzmosás elleni küzdelem hiányosságai miatt a közelmúltban kirótt felügyeleti bírságokat vagy büntetőjogi szankciókra vonatkozó nyilvánosan elérhető információkat). Amennyiben a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank fióktelep, leányvállalat vagy kapcsolt vállalkozás, a levelezőbankoknak az anyavállalat jogállását, hírnevét és a pénzmosás elleni ellenőrzéseit is javasolt figyelembe venni. |
| Javasolt megállapítani és rögzíteni a nyújtott szolgáltatások jellegét és célját, valamint az egyes intézmények felelősségi köreit. Az MNB jó gyakorlatnak tartja ennek keretében írásban rögzíteni a kapcsolat hatályát, a biztosított termékeket és a nyújtandó szolgáltatásokat, valamint a levelezőbanki szolgáltatás igénybevételének módját és az igénybevételére jogosult személyeket (például azt, hogy azt más bankok is igénybe vehetik-e a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankkal fennálló kapcsolatuk révén). |
| Javasolt elvégezniük az üzleti kapcsolat – többek között az ügyletek – monitoringját a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank kockázati profiljában bekövetkezett változások, valamint a szokatlan vagy gyanús viselkedés – többek között a nyújtott szolgáltatások céljával összhangban nem lévő tevékenységek, illetve a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó és azt igénybe vevő bank között létrejött kötelezettségvállalásokkal ellentétes szolgáltatások – felismerése érdekében. Amennyiben a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó közvetlen hozzáférést enged a számláihoz (például az ún. „payable-through” számlákhoz vagy a „nested” számlákhoz) a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank ügyfelei részére, fokozott monitoring alkalmazása a követendő gyakorlat. A levelezőbanki kapcsolat jellege miatt alapvető elvárás a végrehajtás utáni monitoring. |
| Szükséges biztosítani, hogy az ügyfél-átvilágításra vonatkozó információik naprakészek legyenek. |
| A levelezőbankoknak a Pmt. 18. § (3) bekezdésével összhangban célszerű meggyőződniük arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank nem engedélyezi, hogy a számláit fiktív bank használja. Ennek keretében megerősítést kérhetnek a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő banktól, hogy nem áll üzleti kapcsolatban fiktív bankokkal, továbbá betekinthetnek az igénybe vevő bank szabályaiba és eljárásrendjébe, illetve figyelembe vehetnek nyilvánosan hozzáférhető információkat, például a fiktív bankok kiszolgálását tiltó jogi nyilatkozatokba. |
|  | A levelezőbankok tartsák szem előtt, hogy a nemzetközi szervezetek által biztosított ügyfél-átvilágítási kérdőíveknek rendszerint nem kifejezetten az a célja, hogy a levelezőbankokat segítsék a Pmt. szerinti kötelezettségeiknek való megfelelésben. A levelezőbankok a Pmt. szerinti kötelezettségeiknek való megfelelés érdekében mérlegelik, hogy a kérdőívek alkalmazása elégséges-e, vagy azon túlmenően egyéb intézkedéseket is szükséges-e tenniük. |
| Nem EGT-országbeli levelező bankok | Az MNB elvárja, hogy amennyiben a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank harmadik országban található, a Pmt. 18. §-a alapján a levelezőbanki szolgáltatást nyújtó bank a Pmt. 7-8. §-ban meghatározott ügyfél-átvilágítási intézkedéseken felül fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmaz. |
| A levelezőbankoknak e fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések mindegyikét alkalmazniuk szükséges a nem EGT-országban székhellyel rendelkező levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankokra, a levelezőbankok azonban az intézkedések terjedelmét kockázatérzékenységi alapon állapíthatják meg. Ha például a levelezőbank meggyőződött arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank hatékony AML/CFT rendszerrel rendelkező országban található, és az igénybe vevő bank felett hatékony AML/CFT felügyeletet gyakorolnak, valamint nincs ok annak feltételezésére, hogy az igénybe vevő bank pénzmosás elleni küzdelmet célzó szabályzatai és eljárásai nem megfelelőek vagy azokat a közelmúltban nem megfelelőnek minősítették, akkor a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank AML ellenőrzései értékelését nem feltétlenül szükséges minden részletre kiterjedően végrehajtani. |
| A levelezőbankoknak mindig megfelelően rögzíteni javasolt az ügyfél-átvilágítási és fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseiket, valamint döntéshozatali folyamataikat. |
| A Pmt. 18. §-a előírja, hogy a levelezőbankoknak kockázatérzékenységi alapon intézkedéseket javasolt hozniuk a következők céljából:   1. Elegendő információ gyűjtése a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankról ahhoz, hogy teljes mértékben megismerjék a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank üzleti tevékenységének jellegét, annak megállapítása érdekében, hogy az igénybe vevő bank üzleti tevékenysége milyen mértékben teszi ki a levelezőbankot magasabb pénzmosási kockázatnak. Ennek keretében javasolt intézkedéseket hozni, hogy megismerjék a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank ügyfélbázisának jellegét, az igénybe vevő bank által a levelezőbank számláján keresztül bonyolítandó tevékenységek típusát, valamint értékeljék az ezekhez társuló kockázatot. 2. Az intézmény hírnevének és a felügyelet színvonalának nyilvánosan rendelkezésre álló információk alapján történő meghatározása. Ez azt jelenti, hogy a levelezőbanknak célszerű mérlegelnie, hogy milyen mértékben hagyatkozik arra, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank megfelelő AML/CFT felügyelet alá tartozik. Ebben a levelezőbankokat számos olyan, nyilvánosan hozzáférhető forrás (például FATF- vagy FSRB- értékelések) segíti, amely a hatékony felügyeletre vonatkozó leírásokat tartalmaz. 3. A levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő intézmény AML/CFT ellenőrzéseinek értékelése. Ez azt jelenti, hogy a levelezőbanknak szükséges elvégeznie a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank AML/CFT ellenőrzési keretének minőségi értékelését, nem elegendő, ha csupán megszerzi az igénybe vevő bank AML szabályzatának és eljárásainak másolatát. Ezt az értékelést javasolt megfelelően rögzíteni. A kockázatalapú megközelítéssel összhangban, ahol a kockázat különösen magas, és különösen abban az esetben, ha a levelezőbanki ügyletek száma jelentős, a levelezőbanknak érdemes megfontolnia a helyszíni vizsgálatot és/vagy mintavételes tesztelést azért, hogy meggyőződjön arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank pénzmosás elleni szabályzatait és eljárásait hatékonyan hajtják végre. 4. A Pmt. 3. § 35. pontjában megjelölt vezetőjének jóváhagyása szükséges az új levelezőbanki kapcsolatok létesítése előtt. A jóváhagyást végző vezető nem lehet azonos a kapcsolat létrejöttében közreműködő személlyel, és minél magasabb a kapcsolathoz társuló kockázat, annál magasabb szintű vezető jóváhagyása szükséges. A levelezőbankoknak javasolt folyamatosan tájékoztatniuk a vezetőket a magas kockázatot jelentő levelezőbanki kapcsolatokról és az adott kockázat hatékony kezelése érdekében tett intézkedésekről. 5. Az egyes intézmények felelősségi köreinek rögzítése. Ez lehet a része a levelezőbank általános szerződési feltételeinek, de az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha a levelezőbankok írásban rögzítsék, hogy a levelezőbanki szolgáltatást ki és hogyan veheti igénybe (például igénybe vehetik-e azt más bankok is a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankkal fennálló kapcsolatuk révén), továbbá, hogy milyen AML/CFT felelősségek hárulnak a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankra. Amennyiben a kapcsolathoz társuló kockázat magas, célszerű lehet, hogy a levelezőbank – például utólagos ügyletmonitoring útján – meggyőződjön arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank eleget tesz-e a megállapodás szerinti kötelezettségeinek. 6. A „payable through” és „nested” számlák esetében szükséges meggyőződniük arról, hogy a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő hitelintézet vagy pénzügyi intézmény ellenőrizte a levelező intézmény számláihoz közvetlen hozzáféréssel rendelkező ügyfelek kilétét, és végrehajtotta folyamatos átvilágításukat, valamint javasolt meggyőződnie arról is, hogy – kérésre – át tudja adni a levelező intézménynek a vonatkozó ügyfél-átvilágítási adatokat. A levelezőbankoknak célszerű megerősítést szerezniük a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő banktól arra vonatkozóan, hogy az említett adatokat kérésre meg tudja adni. |
| EGT-országbeli levelezőbankok | Elvárt, hogy amennyiben a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bank EGT-tagországban található, a levelezőbank kockázatérzékenységen alapuló ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazzon. |
| Amennyiben az EGT-tagországbeli levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankhoz kapcsolódó kockázat nő, a levelezőbankoknak a Pmt. 18. §-ban foglaltakkal összhangban fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket javasolt alkalmazniuk. |

3.4. A lakossági banki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | | | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Termékekhez, szolgáltatásokhoz és ügyletekhez kapcsolódó kockázati tényezők | A termék jellemzői az anonimitást részesítik előnyben. | A termék lehetővé tesz a termékhez nem kapcsolódó és nem azonosított harmadik felektől származó befizetéseket abban az esetben is, ha az ilyen befizetések nem jellemzők, például a jelzáloghitelek és a hitelek esetében. | | A termék nem korlátozza a forgalmat, a határon átnyúló ügyleteket vagy hasonló termékjellemzőket; új termékek és üzleti gyakorlatok – többek között új értékesítési mechanizmusok –, illetve új vagy fejlődő technológiák alkalmazása mind az új, mind a meglévő termékek esetében, amennyiben ezek még nem ismertek. | | Más országban lévő eszközök értékével szembeni hitelnyújtás (ideértve a jelzálogkölcsönöket is), különösen azokban az országokban, ahol nehéz ellenőrizni, hogy az ügyfél jogszerűen rendelkezik-e a biztosítékkal, vagy ahol a hiteleket garantáló felek azonosságát nehéz ellenőrizni. | | Szokatlanul nagyösszegű vagy nagy értékű ügyletek. | |
| Ügyfélkockázati tényezők alapján | Az ügyfél jellege, így például: az ügyfél készpénzintenzív vállalkozás; az ügyfél magasabb ML kockázatot jelentő vállalkozás, például bizonyos pénzküldő szolgáltatók és szerencsejáték szolgáltatók; az ügyfél magasabb korrupciós kockázatot jelentő vállalkozás, például a bányászatban vagy a fegyverkereskedelemben működik; az ügyfél magas TF-kockázatot jelentő országokat támogató nonprofit szervezet; az ügyfél megfelelő üzleti profil vagy múltbeli adatok nélküli új vállalkozás.   1. Külföldi ügyfél. A bankoknak javasolt figyelembe venniük, hogy a Hpt. 282/A §-a az EGT-államban jogszerűen letelepedett fogyasztók számára teremt lehetőséget alapszintű bankszámla megnyitására, az alapszintű fizetési számla nyitásához és használatához való jog azonban csak abban az esetben alkalmazandó, ha a bankok eleget tudnak tenni az AML/CFT kötelezettségeiknek, továbbá nem mentesíti a bankokat a ML/TF kockázat, többek között a bank székhelye szerinti tagállamban tartózkodási hellyel nem rendelkező ügyfélhez kapcsolódó kockázat feltárásának és értékelésének kötelezettsége alól. 2. Az ügyfél tényleges tulajdonosa nem azonosítható könnyen, például azért, mert az ügyfél tulajdonosi szerkezete szokatlan, indokolatlanul összetett vagy átláthatatlan, vagy azért, mert az ügyfél bemutatóra szóló részvényeket bocsát ki. | | | | | | Az ügyfél magatartása, így például:   1. Az ügyfél vonakodik attól, hogy ügyfél-átvilágítási információkat szolgáltasson, vagy úgy tűnik, hogy szándékosan kerüli a személyes kapcsolatfelvételt; 2. Az ügyfél személyazonosságát igazoló okmány nyilvánvaló ok nélkül nem szabványos formájú; 3. Az ügyfél magatartása vagy az ügylet nagysága nincs összhangban a saját ügyfélkategóriájával kapcsolatos várakozásokkal, illetve az ügyfél által a számlanyitáskor megadott információkkal; 4. Az ügyfél magatartása szokatlan, például az ügyfél váratlanul és észszerű magyarázat nélkül – átalányösszegű törlesztésekkel vagy a szerződés idő előtti felmondásával – felgyorsítja a törlesztés megállapodás szerinti ütemét; 5. Nyilvánvaló ok nélkül nagy értékű bankjegyeket helyez el betétként vagy nagy értékű bankjegyek kifizetését kéri; 6. Inaktív időszakot követően fokozza a tevékenységét; vagy olyan ügyleteket bonyolít, amelyeknek láthatóan nincs gazdasági magyarázata. | | |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | Az ügyfél pénzeszközei magasabb ML/TF kockázatot jelentő országokkal fennálló személyes vagy üzleti kapcsolatokból származnak. | | A kedvezményezett valamely magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekről ismert, hogy terrorcselekményekhez nyújtanak finanszírozást vagy támogatást, vagy amelyekről ismert, hogy a területükön terrorcselekményeket elkövető csoportok működnek, továbbá azokra az országokra, amelyeket a terrorizmussal, a terrorizmusfinanszírozással vagy a tömegpusztító fegyverek elterjedésével kapcsolatos pénzügyi szankciók, embargók vagy intézkedések hatálya alá vontak. | | | | | | |
| A forgalmazási csatornákhoz kapcsolódó kockázati tényezők | A személyes megjelenés hiányában létesített üzleti kapcsolatok, amelyekben nincsenek megfelelő biztosítékok, mint az elektronikus aláírások, a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23.-i 910/2014 európai parlamenti és tanácsi rendelettel (910/2014 rendelet) összhangban kiadott elektronikus tanúsítványok és a személyazonosággal való visszaélésekkel kapcsolatos ellenőrzések. | | | | Más szolgáltató által elvégzett ügyfél-átvilágítási intézkedések átvétele, amennyiben a banknak nincs régóta fennálló kapcsolata a másik szolgáltatóval. | | | | Új, még ki nem próbált értékesítési csatornák. |

3.5. A lakossági banki szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
|  | Elvárt, hogy amennyiben a bankok automatizált rendszereket alkalmaznak az egyes üzleti kapcsolatokhoz vagy ügyleti megbízásokhoz kapcsolódó ML/TF kockázatok és a gyanús tranzakciók azonosításához, biztosítsák, hogy e rendszerek megfelelnek a jogszabályokban, illetve jelen ajánlásban meghatározott kritériumoknak. Az automatizált informatikai rendszerek használata soha nem helyettesítheti a munkatársak éberségét. |
| Fokozott ügyfél-átvilágítás | Az üzleti kapcsolat vagy ügyleti megbízáshoz kapcsolódó kockázatok növekedése esetén a bankoknak fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket javasolt alkalmazniuk. Ezek többek között a következők lehetnek:   1. Az ügyfél és a tényleges tulajdonos kilétének ellenőrzése egynél több megbízható és független forrás alapján. 2. Olyan egyéb tulajdonosok azonosítása és ellenőrzése, akik nem az ügyfél tényleges tulajdonosai, vagy olyan természetes személyek, akik jogosultak a számlák feletti rendelkezésre, pénzátutalási megbízás adására, vagy értékpapírok átruházására. 3. Az ügyféllel kapcsolatos további információk és az üzleti kapcsolat jellegének és céljának megismerése érdekében komplett ügyfélprofil létrehozása, például nyílt forráskódú vagy kedvezőtlen médiahírek keresésével vagy harmadik felek hírszerzési jelentésének megrendelésével. A bankoknak célszerű többek között az alábbi információk megszerzésére törekedniük: az ügyfél üzleti tevékenységének vagy foglalkoztatásának jellege; az ügyfél üzleti kapcsolataiban érintett pénzeszközeinek a forrása, annak érdekében, hogy meggyőződjön azok jogszerűségéről; az ügylet célja, beleértve adott esetben az ügyfél pénzeszközeinek rendeltetési helyét; az ügyfél más országokhoz fűződő egyéb lehetséges kapcsolatai (székhely, operatív létesítmények, fióktelepek stb.), valamint a működését esetlegesen befolyásoló magánszemélyek; vagy amennyiben az ügyfél másik országban található, annak okai, hogy miért próbál más országban lakossági banki szolgáltatásokat igénybe venni. 4. Az ügyletmonitoring gyakoriságának növelése. 5. A bank birtokában lévő információk és dokumentumok gyakoribb felülvizsgálata és – szükség esetén – naprakésszé tétele. Amennyiben a kapcsolathoz társuló kockázat különösen magas, a bankoknak javasolt évente felül vizsgálni az üzleti kapcsolatot. |
| Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás | Alacsony kockázatú helyzetekben a bankok a jogszabályok által megengedett mértékben a felügyelet jóváhagyásával egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmazhatnak, amelyek a következőket foglalhatják magukban:   1. azon ügyfelek esetén, amelyek törvényes engedélyezési és szabályozási rendszer hatálya alá tartoznak, az ennek igazolására vonatkozó bizonyítékok beszerzése, például szabályozói nyilvántartásból történő lekérdezéssel; 2. a Pmt. 13. § (2) bekezdésének megfelelően az ügyfél és – adott esetben – a tényleges tulajdonos kilétének ellenőrzése az üzleti kapcsolat létesítését követően; 3. annak vélelmezése, hogy egy EGT-országbeli szabályozott hitelintézetnél vagy pénzügyi intézménynél vezetett, kizárólagosan az ügyfél nevére szóló, vagy közös számlán végrehajtott fizetés eleget tesz a Pmt. 7. § és 8-9. §-ban foglalt követelményeknek; 4. az ügyfél-átvilágítási információk frissítése kizárólag meghatározott kiváltó események bekövetkeztekor, például, ha az ügyfél új vagy magasabb kockázatú terméket kér, vagy ha megváltozik az ügyfél viselkedése vagy ügyleti profilja, ami arra utal, hogy a kapcsolathoz kapcsolódó kockázat már nem alacsony. |
| Összevont számlák (pooled accounts) | Amennyiben egy bank ügyfele „összevont számlát” nyit a saját ügyfeleinek tulajdonát képező pénzeszközök kezelésére, a banknak teljes körű ügyfél-átvilágítási intézkedéseket javasolt alkalmaznia, beleértve az ügyfél ügyfeleinek az összevont számlán tartott pénzeszközök tényleges tulajdonosaként történő kezelését és kilétük ellenőrzését. Az üzleti kapcsolathoz kapcsolódó magas kockázatra utaló jelek esetén a bankoknak fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket javasolt alkalmazni. |
| Ugyanakkor, a jogszabályok által megengedett mértékben, amennyiben az üzleti kapcsolathoz kapcsolódó kockázat alacsony, az alábbi feltételek fennállása esetén a bankok egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedéseket is alkalmazhatnak:   1. Az ügyfél az AML/CFT kötelezettségek hatálya alá tartozó szolgáltató valamely olyan EGT-államban vagy harmadik országban, amelynek az AML/CFT rendszere nem kevésbé szigorú, mint a Pmt. előírásai, és az azoknak való megfelelés tekintetében hatékony felügyelet alá tartozik. 2. Az ügyfél nem szolgáltató, ugyanakkor egy másik EGT-államban AML/CFT kötelezettség hatálya alá tartozó kötelezett szolgáltató, és az e követelményeknek való megfelelés tekintetében hatékony felügyelet alá tartozik. 3. A bank által elvégzett, többek között az ügyfelének üzleti tevékenységére, az ügyfél üzleti tevékenységének keretében kiszolgált ügyfelek típusaira, valamint az ügyfél üzleti tevékenységét érintő országokra irányuló értékelés alapján az üzleti kapcsolathoz kapcsolódó ML/TF kockázat alacsony; 4. a bank meggyőződött arról, hogy az ügyfél szigorú és kockázati alapú ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmaz saját ügyfelei és saját ügyfeleinek tényleges tulajdonosai tekintetében (helyénvaló lehet, ha a bank kockázatérzékeny intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy felmérje ügyfelei ügyfél-átvilágítási politikáinak és eljárásainak minőségét, például az ügyféllel való közvetlen kapcsolattartás révén); valamint 5. a bank kockázatérzékeny lépéseket tett annak biztosítására, hogy az ügyfél kérésre haladéktalanul átadja a mögöttes ügyfeleire, azaz az összevont számlán tartott pénzeszközök tényleges tulajdonosaira vonatkozó ügyfél-átvilágítási információkat és dokumentumokat, például az ügyféllel kötött szerződésben az erre vonatkozó rendelkezése szerepeltetésével, vagy mintavételes ellenőrzéssel. |
| Amennyiben az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás alkalmazására vonatkozó feltételek teljesülnek az összevont számlák esetében felügyeleti jóváhagyást követően, a bank által alkalmazott egyszerűsített ügyfél- átvilágítási intézkedések a következők lehetnek:   1. az ügyfél és az ügyfél tényleges tulajdonosának azonosítása és kilétének ellenőrzése (anélkül, hogy az ügyfél ügyfeleinek azonosítására is sor kerülne); 2. az üzleti kapcsolat céljának és tervezett jellegének felmérése; valamint 3. az üzleti kapcsolatra irányuló folyamatos monitoring végzése. |

3.6. Az elektronikuspénz-kibocsátási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján | Küszöbértékek: a termék lehetővé teszi a következőket: nagyösszegű vagy korlátlan összegű fizetések, feltöltés vagy visszaváltás, beleértve a készpénzfelvételt; nagyösszegű fizetések, feltöltés vagy visszaváltás, beleértve a készpénzfelvételt; nagy vagy korlátlan összegű pénzeszköz tárolása az elektronikuspénz-terméken/- számlán. | Finanszírozási módszer: a termék anonim módon feltölthető, például készpénzzel, anonim elektronikus pénzzel vagy a Pmt. 15. § (3)-(4) bekezdéseinek hatálya alá tartozó elektronikuspénz-termékekkel; nem azonosított harmadik személyektől származó fizetésekkel finanszírozható; más elektronikuspénz-termékekkel finanszírozható. | | | Hasznosság és piacképesség: a termék lehetővé teszi a személyek közötti átutalásokat; a terméket számos kereskedő vagy értékesítési pont elfogadja fizetőeszközként; a terméket kifejezetten arra a célra tervezték, hogy azt a pénzügyi bűncselekmények magas kockázatával járó árukkal és szolgáltatásokkal, például online szerencsejátékkal foglalkozó kereskedők elfogadják fizetőeszközként; a termék határokon átnyúló ügyletekben vagy különböző országok területén is felhasználható; a terméket úgy alakították ki, hogy azt az ügyféltől eltérő személyek használják, például bizonyos partnerkártya-termékek (a kis értékű ajándékkártyák nem tartoznak ide); a termék lehetővé teszi a nagyösszegű készpénzfelvételt. | |
| Ügyfélkockázati tényezők alapján | Az ügyfél több elektronikuspénz-terméket vásárol ugyanattól a kibocsátótól, gyakran tölti fel a terméket, vagy gazdasági indok nélkül több készpénzfelvételt végez rövid időn belül; amennyiben a forgalmazók (vagy a forgalmazóként eljáró ügynökök) maguk is kötelezett szolgáltatók, ez vonatkozik az ugyanazon forgalmazótól vásárolt, különböző kibocsátók elektronikuspénz-termékekre is. | Az ügyfél ügyletei mindig közvetlenül az értékhatár alatt vannak. | | Úgy tűnik, hogy a terméket több olyan személy használja, akiknek a kilétét a kibocsátó nem ismeri (például a terméket egyidejűleg több IP-címről használják). | Gyakran változnak az ügyfél azonosító adatai, például a lakcíme, az IP-címe, vagy a kapcsolódó bankszámlái. | A terméket nem a tervezett célra használják, például azt a tengerentúlon használják, miközben azt bevásárlóközponti ajándékkártyának szánták. |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | A kedvezményezett magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található, vagy a termék ilyen országban található forrásokból kap pénzeszközöket. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekről ismert, hogy terrorcselekményekhez nyújtanak finanszírozást vagy támogatást, vagy amelyekről ismert, hogy a területükön terrorcselekményeket elkövető csoportok működnek, továbbá azokra az országokra, amelyeket a terrorizmussal, a terrorizmusfinanszírozással vagy a tömegpusztító fegyverek elterjedésével kapcsolatos pénzügyi szankciók, embargók vagy intézkedések hatálya alá vontak. | | | | | |
| Értékesítési csatornához kapcsolható kockázati tényező | A megfelelő biztosítékok – például a 910/2014 rendeletben foglalt kritériumoknak megfelelő elektronikus aláírások, elektronikus azonosítási dokumentumok, valamint a személyazonossággal való visszaélés elleni intézkedések – nélküli online és nem személyes értékesítés. | | Olyan közvetítőkön keresztül történő értékesítés, amelyek nem a Pmt. vagy a nemzeti jogszabályok szerinti kötelezett szolgáltatók, amennyiben az elektronikuspénz-kibocsátó: a közvetítőre hagyatkozik az elektronikuspénz-kibocsátó egyes AML/CFT kötelezettségeinek teljesítéséhez; valamint nem győződött meg arról, hogy a közvetítő az AML/CFT rendszerekkel és ellenőrzésekkel rendelkezik. | | | A szolgáltatások szegmentálása, azaz az elektronikuspénz-szolgáltatások több, működését tekintve független szolgáltató általi biztosítása megfelelő felügyelet és koordináció nélkül. |

3.7. Az elektronikuspénz-kibocsátási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
|  | A szolgáltatónak kockázati szinttől függetlenül célszerű biztosítania, hogy az üzleti kapcsolat érdemi folyamatos monitoringjának elvégezhetősége érdekében elegendő információt szerezzen az ügyfeleiről vagy a termékével megcélzott ügyfelek típusairól. A szolgáltató által használandó monitoringrendszerek legyenek:   1. olyan tranzakciófigyelő rendszerek, amelyek észlelik a rendellenességeket vagy a gyanús viselkedésmintákat, többek között a termék tervezettől eltérő módon történő, váratlan felhasználását; a szolgáltató képes legyen a termék manuális vagy chipen keresztüli letiltására mindaddig, amíg meg nem győződött arról, hogy nem áll fenn gyanúok; 2. olyan rendszerek, amelyek azonosítják a megadott és az észlelt információk közötti eltéréseket, például a megadott származási országra vonatkozó információk és az elektronikus úton felderített IP-cím közötti eltéréseket; 3. olyan rendszerek, amelyek összehasonlítják az egyéb üzleti kapcsolatokra vonatkozóan megadott és a bank birtokában lévő adatokat, és amelyek azonosítani tudnak olyan mintákat, mint az azonos finanszírozási eszköz vagy az azonos kapcsolattartási adatok; 4. olyan rendszerek, melyek azonosítják, ha a terméket olyan árukkal és szolgáltatásokkal foglalkozó kereskedőknél használják, melyek magas pénzügyi bűncselekményi kockázatot hordoznak. |
| Fokozott ügyfél-átvilágítás | A magas kockázatot jelentő helyzetekben alkalmazható fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések:   1. további ügyfélinformációk beszerzése az azonosítás során, például a pénzeszközök forrására vonatkozóan; 2. további ellenőrzési intézkedések alkalmazása megbízható és független források szélesebb skálájából, (például online adatbázisokkal való összevetés) az ügyfél vagy a tényleges tulajdonos kilétének ellenőrzése céljából; 3. további információk beszerzése az üzleti kapcsolat tervezett jellegéről, például az ügyfelek megkérdezése az üzleti tevékenységükről, illetve, hogy mely országok területére szándékoznak elektronikus pénzt átutalni; 4. a kereskedőre/kedvezményezettre vonatkozó információk beszerzése, különösen abban az esetben, ha az elektronikuspénz-kibocsátónak oka van azt feltételezni, hogy a termékeit illegális vagy korhatáros áruk vásárlásához használják fel; 5. személyazonosság igazoló ellenőrzése, a visszaélések megakadályozása érdekében; 6. megerősített eljárás alkalmazása az ügyfélkapcsolat és az egyes ügyletek tekintetében; 7. a pénzeszközök forrásának és/vagy felhasználási helyének megállapítása. |
| Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás | Az MNB nem támogatja a Pmt. 15. § (3)–(4) bekezdésében előírt mentességi eseteken túlmenően az egyszerűsített átvilágítási intézkedések alkalmazását. |

3.8. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján | A termék lehetővé teszi a nagyösszegű vagy korlátlan összegű tranzakciókat. | A termék vagy a szolgáltatás globálisan használható. | | Az ügylet készpénzalapú vagy azt anonim elektronikus pénzből, többek között a Pmt. 15. § (3)-(4) bekezdések hatálya alá tartozó elektronikus pénzből finanszírozzák. | Egy vagy több, különböző országbeli fizető teljesít átutalást egy helyi kedvezményezett részére. | |
| Ügyfélkockázati tényezők alapján | Az ügyfél üzleti tevékenysége: az ügyfél nagy mennyiségű készpénzt kezelő vállalkozás tulajdonosa vagy működtetője, vagy az ügyfél vállalkozásának bonyolult a tulajdonosi szerkezete. | **Az ügyfél viselkedése:** az ügyfél igényeit máshol jobban ki lehetne elégíteni, például azért, mert a pénzküldő szolgáltató nem az ügyfél vagy annak vállalkozása helyén működik. Az ügyfél láthatóan más nevében jár el, például mások vigyáznak az ügyfélre vagy az üzletkötés helyszínén kívül láthatók, vagy az ügyfél egy jegyzetből utasításokat olvas fel. Az ügyfél viselkedésének nincs nyilvánvaló gazdasági értelme, például az ügyfél kérdés nélkül elfogadja a rossz átváltási árfolyamot vagy a magas díjakat, olyan pénznemben kér ügyletet, amely az ügyfél és/vagy a kedvezményezett helye szerinti ország területén nem hivatalos fizetőeszköz vagy nincs általános használatban, illetve nagy összegű valutát kér vagy ad át alacsony vagy magas címletekben. Az ügyfél ügyletei mindig éppen az alkalmazott küszöbértékek alatt vannak, többek között a Pmt. 6. § (1) bekezdés b) pontjában az ügyleti megbízásokra vonatkozóan előírt ügyfél-átvilágítási küszöbérték alatt. A felügyelt intézményeknek javasolt figyelembe venniük, hogy a pénzátutalásokat kísérő adatokról és a 1781/2006/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2015. május 20.-i 2015/847 európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (2) bekezdésében szereplő küszöbérték csak a nem készpénzből vagy anonim elektronikus pénzből finanszírozott ügyletekre alkalmazandó. Az ügyfél szokatlanul vesz igénybe egy szolgáltatást, például saját maga részére küld vagy saját magától kap pénzt, vagy azt azonnal továbbküldi, miután megkapta. Az ügyfél láthatóan keveset tud a kedvezményezettről, vagy vonakodik attól, hogy információt szolgáltasson róla. A felügyelt intézmény több ügyfele utal át pénzeszközöket ugyanazon kedvezményezettnek, vagy úgy tűnik, hogy több ügyfélnek megegyeznek az azonosítási adatai, például a címe vagy a telefonszáma. A beérkező ügyletet nem kísérik a fizető félre vagy a kedvezményezettre vonatkozóan előírt információk. A küldött vagy a kapott összeg nincs összhangban az ügyfél jövedelmével (ha ismert). | | | | |
| Az értékesítési csatornákhoz kapcsolódó kockázati tényezők | Nincsenek a finanszírozási eszközre vonatkozó korlátozások, például a készpénz vagy a Pmt. 15. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt mentesség hatálya alá tartozó elektronikuspénz termékekből teljesített fizetések, a banki átutalások vagy a csekkek esetében. | Az igénybe vett értékesítési csatorna bizonyos mértékű anonomitást biztosít. | A szolgáltatás nyújtása teljes mértékben online történik, megfelelő biztosítékok nélkül. | A pénzküldési szolgáltatást olyan pénzforgalmi közvetítők közreműködésével nyújtják, amelyek: egynél több megbízót képviselnek; forgalmuk szokatlan a hasonló helyeken működő készpénzküldő szolgáltatókhoz viszonyítva, például szokatlanul magasak vagy alacsonyak a tranzakciószámok, szokatlanul nagyösszegűek a készpénzügyletek, vagy magas az éppen a küszöbérték alá eső ügyletszám, illetve rendes nyitvatartási időn kívül végeznek üzleti tevékenységet; nagy arányban folytatnak üzleti tevékenységet magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területéről származó fizető felekkel vagy kedvezményezettekkel; láthatóan bizonytalanok vagy következetlenek az AML/CFT csoportszintű politika alkalmazása terén; vagy nem a pénzügyi szektorból származnak, és más üzleti tevékenységet folytatnak főtevékenységként. | A pénzküldő szolgáltatások nyújtása különböző országok területén található pénzforgalmi közvetítők kiterjedt hálózatán keresztül történik. | A pénzküldő szolgáltatás nyújtása túlzottan összetett fizetési láncon keresztül történik, például nagy számú, különböző országok területén található közvetítővel, vagy nem nyomon követhető (formális és informális) elszámolási rendszerek igénybevételével. |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | A fizető fél vagy a kedvezményezett magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. | | | A fizető fél olyan ország területén rendelkezik lakóhellyel, amelynek nincs, vagy kevésbé fejtett a formális bankszektora, ami azt jelenti, hogy a fizetés helyén informális pénzküldő szolgáltatásokat, például hawalát lehet igénybe venni. | | |

3.9. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
|  | A szolgáltatónak javasolt bevezetnie:   1. összefüggő ügyletek feltárására szolgáló rendszereket; 2. olyan rendszereket, melyek észlelik, ha különböző ügyfelek tranzakcióinak ugyanaz a kedvezményezettje; 3. olyan rendszereket, amelyek lehetővé teszik a pénzeszközök forrásának és felhasználási helyének megállapítását; 4. mind az ügyletek, mind a fizetési láncban érintett gazdasági szereplők számának teljes körű nyomon követhetőségét lehetővé tevő rendszereket; valamint 5. olyan rendszereket, melyek biztosítják, hogy csak olyan személyek vesznek részt a fizetési láncban, amelyek engedéllyel rendelkeznek készpénzküldési szolgáltatások nyújtására. |
| Ügynökök igénybevétele | Az MNB elvárja, hogy a pénzforgalmi szolgáltatások nyújtásához ügynököket igénybe vevő pénzküldő szolgáltatók ismerjék az ügynökeiket. Ennek keretében a pénzküldő szolgáltatóknak megfelelő és kockázatérzékenységi alapú politikákat és eljárásokat javasolt kialakítaniuk és fenntartaniuk annak érdekében, hogy megakadályozzák az ügynökeik ML/TF-tevékenységben való részvételének vagy felhasználásának kockázatát, többek között:   1. Amennyiben az ügynök jogi személy, a tulajdonosának vagy az ellenőrzést gyakorló személynek az azonosítása annak érdekében, hogy a szolgáltató meggyőződjön arról, hogy az ügynök igénybevételével nem nő a pénzküldő szolgáltatót érintő ML/TF kockázat. 2. Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény 55. § (3) bekezdésének i) pontjában foglalt követelményekkel összhangban bizonyíték beszerzése arról, hogy az ügynök irányításáért felelős vezető tisztségviselők és egyéb személyek alkalmasak feladatuk ellátására, különös figyelemmel a tisztességességre, feddhetetlenségre és jó hírnévre. A pénzküldő szolgáltató által elvégzett vizsgálat álljon arányban az ügynök által nyújtott pénzforgalmi szolgáltatásokban rejlő ML/TF kockázat jellegével, összetettségével és nagyságával, ami a pénzküldő szolgáltató ügyfél-átvilágítási eljárásain alapulhat. 3. Megfelelő intézkedések megtétele annak érdekében, hogy az ügynök AML/CFT belső ellenőrzései megfelelőek, és a közvetítői kapcsolat teljes időtartama alatt megfelelőek maradnak, például az ügynök ügyleteiből vett minta felülvizsgálatával vagy a kontrolljainak helyszíni vizsgálatával. Amennyiben az ügynök AML/CFT belső ellenőrzései eltérnek a pénzküldő szolgáltatóétól, például azért, mert az ügynök több megbízót képvisel, vagy azért, mert az ügynök maga is az AML/CFT jogszabályok alapján szolgáltató, a pénzküldő szolgáltatónak célszerű értékelnie és kezelnie annak kockázatát, hogy ezek a különbségek befolyásolhatják-e az ő vagy az ügynök AML/CFT megfelelőségét. 4. Javasolt az AML/CFT küzdelemmel kapcsolatos képzés nyújtása az ügynökök részére annak érdekében, hogy az ügynökök megfelelően ismerjék a vonatkozó ML/TF kockázatokat, valamint, hogy a pénzküldő szolgáltató milyen színvonalú AML/CFT ellenőrzéseket vár el. |

3.10. A vagyonkezelési szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján | Jelentős készpénzösszegekre vagy más fizikai értékhordozókra, például nemesfémekre igényt tartó ügyfelek. | Kiemelkedően nagy értékű ügyletek. | Magasabb ML/TF kockázatot jelentő országokat érintő pénzügyi megállapodások (a felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben jelen van a banki titoktartási kultúra, vagy amelyek nem tesznek eleget az adózási átláthatóságra vonatkozó nemzetközi szabályoknak) | Olyan hitelbiztosítékok (beleértve a jelzáloghiteleket is), amelyek más országok területén találhatók, különösen olyan országokban, ahol nehéz meggyőződni az ügyfél törvényi jogalapjáról a biztosíték vonatkozásában, vagy amennyiben a hitelért kezességet vállaló felek kiléte nehezen ellenőrizhető; | Összetett üzleti struktúrák, például bizalmi vagyonkezelés és magán befektetési eszközök használata, különösen abban az esetben, ha a végső tényleges tulajdonos kiléte nem egyértelmű. | Több országon átívelő üzleti tevékenység, különösen abban az esetben, ha az több pénzügyi szolgáltatást nyújtót érint. | Határokon átnyúló megállapodások, amelyek keretében az eszközöket ugyanazon csoport másik pénzügyi intézményénél vagy a csoporton kívüli másik pénzügyi intézménynél helyezik letétbe vagy ott kezelik, különösen amennyiben a másik pénzügyi intézmény magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. A felügyelt intézményeknek javasolt különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben magasabb az alapbűncselekmények szintje, nem megfelelő az AML/CFT rendszer vagy nem szigorúak az adózási átláthatóságra vonatkozó szabályok. |
| Ügyfélkockázati tényezők alapján | **Ügyfél és tényleges tulajdonos jellege szerint:**   1. Magas kockázatot jelentő ágazatokból – például a hadiiparból, a bányászatból, az építőiparból, a szerencsejátékból vagy a katonai magánvállalkozóktól – származó jövedelemmel és/vagy vagyonnal rendelkező ügyfelek; 2. Olyan ügyfelek, akikről hitelesen állapítottak meg jogsértést; 3. Olyan ügyfelek, akik szokatlanul magas szintű titoktartást és diszkréciót várnak el; 4. Olyan ügyfelek, akiknek a pénzköltési és tranzakciós viselkedése megnehezíti a „szokásos” vagy várható viselkedésminták megállapítását; 5. Nagyon gazdag és befolyásos ügyfelek, többek között közismert személyek, nem rezidens ügyfelek és kiemelt közszereplők. Amennyiben az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő, a felügyelt intézményeknek mindig fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedéseket kell alkalmazniuk a Pmt. 19. §-ban foglaltakkal összhangban; 6. Az ügyfél – egyértelmű üzleti vagy gazdasági magyarázat nélkül – azt kéri a felügyelt intézménytől, hogy segítsen számára hozzájutni valamely harmadik fél termékéhez vagy szolgáltatásához. | | | | | | |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | Az üzleti tevékenység olyan országokban folyik, amelyekben érvényesül a banki titoktartási kultúra, vagy amelyek nem felelnek meg az adózási átláthatóságra vonatkozó nemzetközi szabályoknak; | | | | Az ügyfél magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén él, vagy a pénzeszközei ilyen országban folytatott tevékenységből származnak; | | |

3.11. Kereskedelemfinanszírozási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Ügyfélkockázati tényezők alapján | Az ügylet és/vagy az abban részt vevő felek nincsenek összhangban a banknak az ügyfél korábbi tevékenységére vagy üzletágára vonatkozó ismereteivel (például a fuvarozott áruk vagy a fuvarozott mennyiségek nincsenek összhangban az importőr vagy az exportőr üzleti tevékenységére vonatkozó ismeretekkel). | Léteznek arra utaló jelek, hogy a vevő és az eladó összejátszik, például: a vevő és az eladó ugyanazon személy ellenőrzése alatt áll; az ügyletben részt vevő vállalkozásoknak megegyezik a címe, csak a bejegyzett meghatalmazott címét adják meg, vagy a címet érintő egyéb következetlenségek tapasztalhatók; a vevő hajlandó arra, vagy ragaszkodik ahhoz, hogy elfogadja az okmányok eltéréseit, vagy eltekintsen azoktól. | Az ügyfél nem képes vagy nem hajlandó releváns okmányokat szolgáltatni az ügylet alátámasztására. | A vevő meghatalmazottakat vagy harmadik feleket vesz igénybe. |
| Ügyleti kockázati tényezők alapján | **Az ügylet szokatlanul nagyösszegű az ügyfél korábbi kereskedelmi tevékenységére vonatkozó ismeretek fényében.**   1. Az ügylet – nyilvánvaló jogszerű indok nélkül – nagymértékben strukturált, széttagolt vagy összetett, és több felet érint. 2. Észszerű magyarázat nélkül okmánymásolatokat használnak olyan helyzetekben, amelyekben az eredeti okmányok lennének elvárhatók. 3. Jelentős eltérések vannak az okmányok között, például a legfontosabb okmányokban (azaz a számlákon és a fuvarleveleken) szereplő áru-megnevezések és a ténylegesen fuvarozott áruk között, amennyiben ismertek. 4. Az áruk típusa, mennyisége és értéke nincs összhangban a banknak a vevő üzleti tevékenységére vonatkozó ismereteivel. 5. Az ügylet tárgyát képező áruk magasabb pénzmosási kockázatot jelentenek, például olyan áruk esetében, amelyek árai jelentősen ingadozhatnak, ami megnehezítheti a hamis árak felderítését. 6. Az ügylet tárgyát képező áruk kiviteli engedélyhez kötöttek. 7. A kereskedelmi okmányok nem felelnek meg az alkalmazandó jogszabályoknak vagy szabványoknak. Az egységárak a banknak az árakra és kereskedelemre vonatkozó ismereteinek fényében szokatlannak tűnik. 8. Az ügylet más szempontból szokatlan, például az akkreditíveket gyakran módosítják egyértelmű magyarázat nélkül, vagy az árukat nyilvánvaló kereskedelmi indok nélkül másik ország területén keresztül fuvarozzák. | | | |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | Az ügyletben érintett országban (többek között az áruk származási országában, az áruk rendeltetési országában, illetve a tranzitországban vagy az ügylet bármelyik felének letelepedési országában) valutaváltási ellenőrzések vannak érvényben. Ez növeli annak kockázatát, hogy az ügylet valódi célja, hogy a helyi jogszabályok megsértésével kerüljön sor valutaexportra. | | Az ügyletben érintett országban magasabb az alapbűncselekmények (például a kábítószerkereskedelemhez, a csempészethez vagy a hamisításhoz kapcsolódó bűncselekmények) szintje vagy szabadkereskedelmi övezetek vannak. | |

3.12. A vagyonkezelési szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati intézkedések

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
|  | A kockázat értékelésében kulcsszerepet játszik az a munkatárs (ügyfélkapcsolati felelős), aki a vagyonkezelő szolgáltató ügyfelével tartja a kapcsolatot. Az ügyfélkapcsolati felelős ügyféllel fenntartott közeli kapcsolata megkönnyíti azoknak az információknak a begyűjtését, amelyek segítségével teljesebb kép alakítható ki az ügyfél üzleti tevékenységének céljáról és jellegéről (például megismerhető az ügyfél vagyonának forrása, illetve, hogy egyes összetett vagy szokatlan megállapodások miért lehetnek mégis valósak és jogszerűek, vagy hogy miért lehet szükség további biztosítékra). Ez a közeli kapcsolat azonban összeférhetetlenséghez is vezethet, ha az ügyfélkapcsolati felelős túlságosan közel kerül az ügyfélhez, és ily módon árthat a szolgáltató pénzügyi bűncselekmények kockázatának kezelése érdekében tett erőfeszítéseinek. Következésképp szükség lehet a kockázatértékelés független felülvizsgálatára is, amelyet például a compliance terület és a vezető tisztségviselők látnak el. |
| Fokozott ügyfél-átvilágítás | A magas kockázatú helyzetekben az alábbi fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedésekre lehet szükség. A normál kockázatot jelentő helyzetekhez képest több információ beszerzése az ügyfelekről, továbbá ezen információk rendszeres, illetve az ügyfél profiljában bekövetkezett lényeges változások miatti felülvizsgálata és naprakészen tartása. A szolgáltatóknak szükséges kockázatérzékenységi alapú felülvizsgálatot végezniük, és a magasabb kockázatot jelentő ügyfeleket legalább évente egyszer, de szükség esetén gyakrabban javasolt felülvizsgálni. Ezek az eljárások magukban foglalhatják az ügyfelek helyiségeiben, akár otthonukban, akár üzletükben tett látogatások nyilvántartásba vételét, beleértve az ügyfélprofil bármely változását vagy egyéb olyan információt, amely befolyásolhatja a szóban forgó látogatások nyomán elvégzett kockázatértékelést.   1. A pénzeszközök forrásának megállapítása; amennyiben a kockázat különösen magas, illetve amennyiben a szolgáltatónak kétségei vannak a pénzeszközök törvényes eredetét illetően, a megfelelő kockázatcsökkentési eszköz a pénzeszközök forrásának ellenőrzése lehet. A pénzeszközök forrása többek között a következőképpen ellenőrizhető: a legutóbbi fizetési kimutatás eredeti példánya vagy hitelesített másolata; a munkáltató által aláírt éves fizetés írásbeli megerősítése; egy befektetés vagy gazdasági társaság adásvételi szerződésének eredeti példánya vagy hitelesített másolata; ügyvéd által ellenjegyzett adásvételről szóló igazolás; végrendelet vagy hagyatékátadó végzés eredeti példánya vagy hitelesített másolata; örökségről szóló, ügyvéd, vagyonkezelő vagy végrehajtó aláírásával ellátott igazolás; cégjegyzékben végzett internetes keresés valamely gazdasági társaság adásvételének megerősítése érdekében. 2. A pénzeszközök felhasználási helyének megállapítása. 3. Az üzleti kapcsolatoknak az általános pénzügyi szolgáltatások – például lakossági banki szolgáltatások vagy befektetéskezelés – nyújtásakor jellemző vizsgálatánál és átvilágításánál szigorúbb vizsgálata és átvilágítása. 4. Független belső felülvizsgálat és szükség esetén az új és meglévő ügyfelek esetén kockázatérzékenységi alapon vezető tisztségviselők jóváhagyásának kérése. 5. Az ügyletek folyamatos monitoringja, többek között az egyes ügyletek valós idejű vizsgálata a szokatlan vagy a gyanús tevékenység észlelése érdekében. Ennek keretében olyan intézkedések hozhatók, melyekkel eldönthető, hogy az alábbiak bármelyike kívül esik-e az üzleti kockázati profilon: átutalások (készpénz, befektetések vagy más eszközök átutalása); banki átutalások; a tevékenység jelentős megváltozása magasabb ML/TF kockázatot jelentő országokat érintő ügyletek.   A monitoringintézkedések része lehet küszöbértékek használata, valamint olyan vizsgálati eljárás, amelynek során az ügyfélkapcsolatért felelős munkatársak vagy (bizonyos küszöbértékek elérésekor) a compliance terület vagy a vezető tisztségviselők azonnal megvizsgálhatják a szokatlan viselkedésmódokat.   1. A nyilvános jelentések vagy más hírforrások monitoringja az ügyfelekre vagy olyan, a velük közeli kapcsolatban álló személyekre, vállalkozásokra, a lehetséges akvizíciós célpontokra vagy azokra a harmadik félnek minősülő kedvezményezettekre vonatkozó információk megszerzése érdekében, akik részére az ügyfél fizetéseket teljesít. 2. Annak biztosítása, hogy készpénzt vagy egyéb fizikai értékhordozókat (például üdülési csekkeket) csak a bank pénztárjai kezeljenek, ügyfélkapcsolati felelősök lehetőség szerint soha. 3. Annak biztosítása, hogy a szolgáltató meggyőződhessen arról, hogy az összetett üzleti struktúrák – például bizalmi vagyonkezelés és magán befektetési eszközök – ügyfél általi használata törvényes és valódi célt szolgál, valamint, hogy a végső tényleges tulajdonos kiléte ismert legyen. |
| Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás | Vagyonkezelés esetében az MNB által nem javasolt az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás. |

3.13. Kereskedelemfinanszírozási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó intézkedések

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
|  | 1. Az MNB elvárja, hogy a bankok végezzék el a jogszabályokban előírt ügyfél-átvilágítási intézkedéseket az utasítást adó fél vonatkozásában. A gyakorlatban a bankok többsége csak meglévő ügyfelektől fogad el utasításokat, és a banknak az ügyféllel fenntartott, szélesebb üzleti kapcsolata segíthet az átvilágításra irányuló erőfeszítésekben. 2. Amennyiben egy bank kereskedelemfinanszírozási szolgáltatásokat nyújt az ügyfélnek, az ügyfél-átvilágítási folyamat keretében célszerű lépéseket tennie ügyfele üzleti tevékenységének megismerése érdekében. A bank információkat szerezhet például a következőkre vonatkozóan: melyek azok az országok, amelyekkel az ügyfél kereskedik, mely kereskedelmi útvonalakat használja, milyen árukkal kereskedik, kivel folytat üzleti tevékenységet (vevők, beszállítók stb.), igénybe vesz-e meghatalmazottakat vagy harmadik feleket, és ha igen, azok hol találhatók. Ez segíthet, hogy a bank megismerje ügyfelét, és feltárja a szokatlan vagy gyanús ügyleteket. 3. Amennyiben a bank levelezőbank, szükséges átvilágítania a levelezőbanki szolgáltatást igénybe vevő bankot. A levelezőbankoknak a jelen ajánlás 1. sz. mellékletében meghatározott kockázati tényezők figyelembevétele mellett a jelen ajánlásban foglalt iránymutatásokat javasolt követniük. |
| Fokozott ügyfél-átvilágítás | 1. A magasabb kockázatot jelentő helyzetekben a bankoknak fokozott ügyfél-átvilágítást szükséges alkalmazniuk. Ennek keretében a bankoknak célszerű mérlegelniük, hogy szükségesek-e magára az ügyletre és az ügylet egyéb szereplőire (többek között a nem ügyfelekre) irányuló, alaposabb átvilágítási ellenőrzések. 2. Az ügylet egyéb szereplőire irányuló ellenőrzések többek között a következőkre terjedhetnek ki: 3. Az ügyletben érintett egyéb szereplő tulajdonosi szerkezetének és hátterének jobb megismerését szolgáló lépések, különösen abban az esetben, ha azok magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén találhatók, vagy ha magas kockázatot jelentő árukat kezelnek. Ide tartozhat cégjegyzékek és harmadik felek hírforrásainak ellenőrzése, illetve a nyílt forrásokban végzett internetes keresés. 4. További információk beszerzése az érintett felek pénzügyi helyzetéről. 5. Az ügyletekre irányuló ellenőrzések többek között a következőkre terjedhetnek ki: harmadik felek forrásainak vagy nyílt forrásból származó adatforrásoknak – például a Nemzetközi Tengerészeti Hivatal adatforrásainak (például figyelmeztető feljegyzések, hajóraklevelek, fuvar- és árképzési ellenőrzések) – a használata, vagy a hajózási társaságok ingyenes konténer-nyomonkövetési szolgáltatásának igénybevétele a szolgáltatott információk ellenőrzése, valamint annak ellenőrzése érdekében, hogy az ügylet célja jogszerű-e; 6. a szakmai megítélés alapján annak mérlegelése, hogy az áruk árképzése kereskedelmi szempontból racionális-e, különösen a kereskedelem tárgyát képező olyan áruk tekintetében, amelyekre vonatkozóan megbízható és naprakész árképzési információk szerezhetők; 7. annak ellenőrzése, hogy a fuvarozott áruk tömege és mennyisége összhangban van-e a fuvarozási móddal. 8. Mivel az akkreditívek és az okmányos beszedvények túlnyomórészt papíralapúak, és azokat kereskedelmi vonatkozású okmányok (például számlák, hajóraklevelek és manifesztek) kísérik, az ügyletek automatizált monitoringja nem feltétlenül megvalósítható. A feldolgozást végző banknak javasolt értékelni ezeket az okmányokat abból a szempontból, hogy összhangban vannak-e a kereskedelmi ügylet feltételeivel, és szükséges megkövetelnie a munkatársaitól, hogy szakértelmükre és szakmai megítélésükre támaszkodva mérlegeljék, hogy bármilyen szokatlan |
| Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás | A bankok által a csalás felderítése és az ügyletek Nemzetközi Kereskedelmi Kamara által meghatározott standardoknak való megfelelésének biztosítása érdekében rutinszerűen elvégzett ellenőrzések azt jelentik, hogy a gyakorlatban még az alacsonyabb kockázatot jelentő helyzetekben sem alkalmazhatnak egyszerűsített ügyfél-átvilágítási intézkedéseket. |

3.14. Az életbiztosítási szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | | | | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján | A fizetések rugalmassága, például, ha a termék lehetővé teszi a következőket: nem azonosított harmadik személyektől származó fizetések; nagyösszegű vagy korlátlan összegű díjfizetés, túlfizetés vagy jelentős mennyiségű kisebb összegű díjfizetés; valamint készpénzfizetés. | | | Könnyű hozzáférés a felhalmozott pénzeszközökhöz, például a termék lehetővé teszi a bármikori részleges pénzfelvételt vagy az idő előtti visszavásárlást, korlátozott költségek és díjak mellett. | Piacképesség, például a termék: másodlagos piacokon forgalmazható; felhasználható hitel biztosítékaként. | | Anonimitás; a termék elősegíti vagy lehetővé teszi az ügyfél anonimitását. | | |
| Az ügyfelekhez és a kedvezményezettekhez kapcsolódó kockázati tényezők | Az ügyfél jellege, például: olyan jogi személyek, amelyeknek a szerkezete megnehezíti a tényleges tulajdonos kilétének azonosítását; az ügyfél vagy az ügyfél tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő. | A kötvény kedvezményezettje vagy e kedvezményezett tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő; az ügyfél életkora szokatlan a keresett termék típusához képest (például az ügyfél nagyon fiatal vagy nagyon idős). | A szerződés nem felel meg az ügyfél vagyoni helyzetének; az ügyfél foglalkozása vagy tevékenysége közismerten nagy valószínűséggel kapcsolódhat pénzmosáshoz, például mert közismerten rendkívül készpénzintenzívek vagy magas korrupciós kockázatnak vannak kitéve; a szerződést „kapuőr” – például az ügyfél nevében eljáró bizalmi vagyonkezelő társaság – írja alá; a kötvénytulajdonos és/vagy a szerződés kedvezményezettje olyan társaság, amelynek részvényesi meghatalmazottjai vagy bemutatóra szóló részvényei vannak. | Az ügyfél viselkedése a szerződéssel összefüggésben: az ügyfél gyakran helyezi át másik biztosítóhoz a szerződést; gyakori és magyarázat nélküli visszavásárlások, különösen akkor, ha a visszatérítést eltérő bankszámlákra teljesítik; az ügyfél gyakran vagy váratlanul él a szabad felmondásra vonatkozó rendelkezések, illetve az elállási időszakok lehetőségével, különösen abban az esetben, ha a visszatérítést egy látszólag kapcsolatban nem álló harmadik fél részére teljesítik; az ügyfélnek magas költségei merülnek fel azáltal, hogy valamely termék idő előtti megszüntetését kéri; az ügyfél a szerződést egy látszólag kapcsolatban nem álló harmadik félre ruházza át; az ügyfélnek a biztosítási összeg és/vagy a díjfizetés módosítására és/vagy növelésére irányuló kérelme szokatlan vagy túlzó. | | Az ügyfél viselkedése a kedvezményezettel összefüggésben: csak a kárigény bejelentésekor hozzák a biztosító tudomására a kedvezményezett megváltozását; az ügyfél megváltoztatja a kedvezményezettre vonatkozó záradékot, és egy látszólag kapcsolatban nem álló harmadik felet jelöl ki; a biztosító, az ügyfél, a tényleges tulajdonos, a kedvezményezett vagy a kedvezményezett tényleges tulajdonosa különböző országok területén található. | | | Az ügyfél viselkedése a fizetésekkel összefüggésben: az ügyfél szokatlan fizetési módszereket, például készpénzt vagy strukturált monetáris eszközöket, illetve az anonimitást elősegítő egyéb fizetési eszközöket használ; magyarázat nélkül, különböző bankszámlákról teljesített fizetések; nem az ügyfél lakóhelye szerinti országban létesített bankokból teljesített fizetések; az ügyfél gyakori vagy nagyösszegű túlfizetést teljesít, amikor az nem várható; kapcsolatban nem álló harmadik személyektől beérkező fizetések; nyugdíjazási programba fizetett felzárkózási járulék a nyugdíjba vonulás időpontjához közeli időpontban. |
| Az értékesítési csatornákhoz kapcsolódó kockázati tényezők | Nem személyes értékesítés, például megfelelő biztosítékok – többek között a 910/2014 Az Európai Parlament és a Tanács 910/2014/EU rendelete (2014. július 23.) a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (eIDAS Rendelet) rendeletnek megfelelő elektronikus aláírások vagy elektronikus azonosítási dokumentumok – nélküli internetes, postai vagy telefonos értékesítés; | | | | Hosszú közvetítői láncok. | | | Szokatlan körülmények között (például nem indokolt földrajzi távolságból) vesznek igénybe közvetítőt. | |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | A biztosító, az ügyfél, a tényleges tulajdonos, a kedvezményezett vagy a kedvezményezett tényleges tulajdonosa magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területén található vagy ilyen országokkal áll kapcsolatban. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben az AML/CFT felügyelet nem hatékony. | | | A biztosítási díjat magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területén alapított pénzügyi intézményeknél vezetett számlákról fizetik. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben az AML/CFT felügyelet nem hatékony. | | | A közvetítő magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. A felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyekben az AML/CFT felügyelet nem hatékony. | | |

3.15. A pénzküldő szolgáltatást nyújtó intézményekre vonatkozó kockázati tényezők

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
|  | A Pmt. 13. § (3)-(4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az életbiztosítási üzletág tekintetében a szolgáltatónak nemcsak az ügyfélre és a tényleges tulajdonosra vonatkozóan szükséges ügyfél-átvilágítási intézkedéseket alkalmaznia, hanem a kedvezményezettek azonosítását vagy megnevezését követően azonnal a kedvezményezettekre is. Ez az jelenti, hogy a szolgáltatónak:   1. Szükséges megszereznie a kedvezményezett nevét, amennyiben természetes vagy jogi személyt, illetve jogi személyiség nélküli vállalkozást határoz meg kedvezményezettként; vagy 2. Elegendő információt javasolt szereznie annak érdekében, hogy a kedvezményezettek kiléte megállapítható legyen a kifizetéskor, amennyiben a kedvezményezetteket a személyek bizonyos csoportjaként vagy bizonyos jellemzők alapján nevezi meg. Ha például a kedvezményezettek „a leendő unokáim”, a biztosító információt szerezhet a kötvénytulajdonos gyermekeiről. 3. Ellenőrzi, hogy a biztosítási összegek kifizetései ténylegesen a már átvilágított biztosítási szerződésben megjelölt kedvezményezettek részére történnek-e. A biztosítási összegek kifizetéseinek címzettjeit pénzmosás megelőzési szempontból minden esetben kedvezményezetteknek szükséges tekinteni függetlenül attól, hogy a biztosítási szerződésben ebben a minőségeben feltűntetésre kerültek-e. 4. A szolgáltató legkésőbb a kifizetéskor ellenőrzi a kedvezményezettek kilétét. Amennyiben a szolgáltató tudja, hogy az életbiztosítást harmadik fél részére engedményezték, és e harmadik fél kapja majd meg a kötvény értékét, az engedményezés időpontjában azonosítja a tényleges tulajdonos kilétét. |
| Fokozott ügyfél-átvilágítás | A magas kockázatot jelentő helyzetekben az alábbi fokozott ügyfél átvilágítási intézkedésekre lehet szükség:   1. Amennyiben az ügyfél igénybe veszi a szabad felmondási/elállási időszakot, a biztosítási díjat az ügyfél azon bankszámlájára szükséges visszatéríteni, amelyről a pénzt befizették. A szolgáltatónak biztosítják, hogy a visszatérítés előtt az ügyfél kilétét ellenőrizze, különösen abban az esetben, ha a biztosítási díj magas, vagy a körülmények más tekintetben szokatlannak tűnnek. A szolgáltatónak azt is javasolt ellenőriznie, hogy a törlés felveti-e a pénzmosás gyanúját, valamint, hogy szükséges-e bejelentést tenniük gyanús tevékenység miatt. 2. További lépések tehetők annak érdekében, hogy a szolgáltatónak kiterjedtebb ismeretei legyenek az ügyfélről, a tényleges tulajdonosról, a kedvezményezettről vagy a kedvezményezett tényleges tulajdonosáról, a harmadik félnek minősülő fizetőkről és kedvezményezettekről. Ilyenek lehetnek a következő intézkedések: 3. a Pmt. 13. § (2) bekezdésében foglalt, az előzetes ügyfél-átvilágítás alóli mentességről rendelkező előírás alkalmazásának mellőzése; 4. más releváns felek – többek között a harmadik félnek minősülő fizetők és kedvezményezettek – kilétének az üzleti kapcsolat kezdete előtti ellenőrzése; 5. további információk beszerzése az üzleti kapcsolat tervezett jellegével kapcsolatban; további információk beszerzése az ügyfélről, valamint az ügyfél és a tényleges tulajdonos azonosító adatainak gyakoribb felülvizsgálata; 6. ha a fizető eltér az ügyféltől, annak okának meghatározása; 7. a kilétük egynél több megbízható és független forrás alapján történő ellenőrzése; 8. az ügyfél pénzeszközei forrásának, például a foglalkoztatására és a fizetésére, a hagyatéki vagy válási egyezségekre vonatkozó adatoknak a beszerzése; 9. amennyiben lehetséges, a kedvezményezett azonosítása az üzleti kapcsolat kezdetén, ahelyett, hogy később kerülne sor az azonosításukra vagy megnevezésükre, szem előtt tartva azt a lehetőséget, hogy a kedvezményezett a biztosítás időtartama alatt megváltozhat; 10. a kedvezményezett tényleges tulajdonosának azonosítása és kilétének igazoló ellenőrzése; 11. a Pmt. 19. § és 20. § előírásaival összhangban intézkedések meghozatala annak meghatározása érdekében, hogy az ügyfél kiemelt közszereplő-e, továbbá, hogy a kedvezményezett vagy a kedvezményezett tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő-e a kötvény teljes vagy részleges engedményezésének időpontjában, vagy legkésőbb a kifizetés időpontjában; 12. annak előírása, hogy az első fizetést az ügyfél nevén lévő, olyan banknál vezetett számláról teljesítsék, amely legalább olyan szigorú ügyfél- átvilágítási standardok hatálya alá tartozik, mint Pmt.-ben előírt standardok. 13. A Pmt. 19. § (2) –(4) és (5) bekezdései előírják, hogy a kiemelt közszereplőkkel folytatott üzleti kapcsolat esetén a szolgáltatónak nemcsak a Pmt. 7. – 10 §-ok szerinti ügyfél-átvilágítási intézkedéseket szükséges alkalmaznia, hanem a kötvény kifizetése előtt célszerű a vezető döntésre jogosult személyeket is tájékoztatnia annak érdekében, hogy a vezető tisztségviselők megalapozott álláspontot alakíthassanak ki a helyzethez kapcsolódó ML/TF kockázatról, és dönthessen a kockázat csökkentésére szolgáló legmegfelelőbb intézkedésekről; a szolgáltatónak ezenfelül az üzleti kapcsolat egészére vonatkozóan fokozott ügyfél-átvilágítást szükséges végeznie. 14. Előfordulhat, hogy az ügyleteket gyakoribb és alaposabb monitoringnak célszerű alávetni, (szükség esetén többek között a pénzeszközök forrására vonatkozó információk beszerzésével). |
| Egyszerűsített ügyfél-átvilágítás | Alacsony kockázatot jelentő helyzetekben (a jogszabályok által megengedett mértékben) az alábbi ügyfél-átvilágítási intézkedések végezhetők:   1. A szolgáltató feltételezheti, hogy az ügyfél kilétének ellenőrzése már megtörtént, amennyiben egy olyan számláról történt befizetés, amely valamely EGT országbeli felügyelt hitelintézetnél az ügyfél nevére szól, vagy közös tulajdonban van, és arról a szolgáltató meggyőződött. 2. A szolgáltató a kedvezményezett nevére szóló valamely EGT-országbeli felügyelt hitelintézetnél vezetett számlára teljesített fizetéskor vélelmezheti, hogy a biztosítás kedvezményezettjének kilétének ellenőrzése megtörtént. |

3.16. A befektetési vállalkozási tevékenységet végző intézményekre vonatkozó kockázati tényezők és intézkedések

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Termékekhez, szolgáltatásokhoz vagy ügyletekhez kapcsolódó | Az ügyletek szokatlanul nagyösszegűek. | Lehetségesek a harmadik felek általi fizetések. | A terméket vagy a szolgáltatást jegyzési célra használják, azt rövid időn belül visszavásárlási lehetőségek követik, a befektetéskezelő korlátozott beavatkozása mellett. | | |
| Ügyfélkockázati tényezők alapján | **1. Az ügyfél viselkedése, például:**   1. A befektetésnek gyakran nincs nyilvánvaló gazdasági célja; 2. Az ügyfél egyértelmű magyarázat nélkül azt kéri röviddel az első befektetés után vagy a kifizetés napja előtt, hogy visszavásárolhassa vagy visszaválthassa valamely hosszú távú befektetését, különösen, ha ez pénzügyi veszteséghez vagy magas ügyleti díjak fizetéséhez vezet; 3. Az ügyfél rövid időn belül, nyilvánvaló stratégia vagy gazdasági magyarázat nélkül részvények ismétlődő vásárlását és eladását kéri; 4. Az ügyfélre és a tényleges tulajdonosra vonatkozó ügyfél-átvilágítási információk átadására való hajlandóság hiánya; 5. Az ügyfél-átvilágítási információk vagy a fizetési adatok gyakori változása; 6. Az ügyfél több pénzt utal át, mint amennyi a befektetéshez szükséges, és a többletösszegek visszatérítését kéri; 7. Gyanúra adnak okot azok a körülmények, amelyek mellett az ügyfél igénybe veszi az elállási időszakot; előzetes értesítés nélkül több számla használata, különösen abban az esetben, ha ezeket a számlákat több különböző országban vagy magas kockázatot jelentő országok területén vezetik; 8. Az ügyfél oly módon kívánja strukturálni a kapcsolatot, hogy több felet, például részvényesi meghatalmazottakkal rendelkező társaságokat vesz igénybe különböző országok területén, különösen abban az esetben, ha ezek az országok magasabb ML/TF kockázatot jelentenek. | | | **2. Az ügyfél jellege, például:**   1. Az ügyfél magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén bejegyzett társaság vagy bizalmi vagyonkezelő (a felügyelt intézményeknek célszerű különös figyelmet fordítaniuk azokra az országokra, amelyek ténylegesen nem tesznek eleget az adózási átláthatóságra vonatkozó nemzetközi szabályoknak); 2. Az ügyfél olyan befektető, amely alig vagy egyáltalán nem végez ügyfél-átvilágítást saját ügyfeleinek körében; 3. Az ügyfél harmadik félnek minősülő, nem szabályozott befektető; 4. Az ügyfél tulajdonosi és ellenőrzési struktúrája átláthatatlan; 5. Az ügyfél vagy tényleges tulajdonosa kiemelt közszereplő, vagy más olyan kiemelkedő pozíciót tölt be, amely lehetővé teheti számára, hogy személyes haszonszerzés céljából visszaéljen a pozíciójával; 6. Az ügyfél részvényesi meghatalmazottakkal rendelkező, nem szabályozott társaság, amelynek ismeretlenek a részvényesei. | **3. Az ügyfél üzleti tevékenysége, például:** a pénzeszközei a pénzügyi bűncselekmények magas kockázatát hordozó szektorokban folytatott üzleti tevékenységből származnak. |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | A befektető vagy a letétkezelő magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. | A pénzeszközök magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területéről származnak. | | A befektetéskezelőknek javasolt alaposan megismerniük ügyfeleiket, hogy segítséget tudjanak nyújtani nekik a megfelelő befektetési portfóliók meghatározásában. Ehhez a felügyelt intézmények hasonló információkat gyűjtenek össze, mint amelyeket AML/CFT céljára is megszereznek. | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
| A befektetési alapkezelési tevékenységet végző intézmények | 1. további ügyfélinformációk szerzése az üzleti kapcsolat létesítése előtt, például az ügyfél jó hírnevéről és hátteréről; 2. további lépések a megszerzett dokumentumok, adatok vagy információk további ellenőrzése érdekében; 3. információk beszerzése az ügyfél és a tényleges tulajdonosa pénzeszközeinek forrásáról; 4. annak előírása, hogy a visszaváltáshoz kapcsolódó fizetést a befektetéshez eredetileg használt számlán, illetve az ügyfél nevére szóló vagy közös tulajdonú számlán keresztül teljesítsék; 5. az ügyletmonitoring gyakoriságának és intenzitásának növelése; 6. annak előírása, hogy az első fizetést az ügyfél nevére szóló vagy közös tulajdonú, EGT-országbeli felügyelt hitelintézetnél vagy pénzügyi intézménynél, illetve olyan harmadik országbeli felügyelt hitelintézetnél vagy pénzügyi intézménynél vezetett számláról teljesítsék, amely országban az AML/CFT követelmények nem kevésbé szigorúak, mint a Pmt. előírásai; 7. vezető tisztségviselők jóváhagyásának megszerzése az ügyletkötéskor, ha az ügyfél első alkalommal használ valamely terméket, illetve vesz igénybe valamely szolgáltatást; 8. megerősített eljárás alkalmazása az ügyfélkapcsolat és az egyes ügyletek tekintetében. |

3.17. A befektetési alapkezelési tevékenységet végző intézményekre vonatkozó kockázati tényezők és intézkedések

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Kockázat növelő tényezők | | |
| Kockázati tényezők megnevezése | Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez vagy alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján | Az alapkockázatot növelő tényezők:   1. Az alapot korlátozott számú magánszemély számára vagy családi vagyontervezés céljára alakították ki, például magánalap vagy egyetlen befektetővel rendelkező alap. 2. Lehetséges az alap jegyzése, majd azt követően a befektetés rövid időn belüli visszaváltása anélkül, hogy ennek kapcsán a befektetőnek jelentős adminisztratív költségei merülnének fel. 3. Az alap befektetési jegyeivel oly módon lehet kereskedni, hogy az ügylet időpontjában nem értesítik az alapkezelőt, és ennek következtében a befektetőre vonatkozó információk több alany között oszlanak meg (mint a másodlagos piacon kereskedett zárt végű alapok esetében) | | A jegyzéshez kapcsolódó kockázatot növelő tényezők:   1. A jegyzés több ország területén található számlákat vagy harmadik feleket érint, különösen abban az esetben, ha ezek az országok a jelen ajánlás ágazatspecifikus iránymutatásaiban meghatározottak szerint magas ML/TF kockázatot jelentenek. 2. A jegyzés harmadik félnek minősülő jegyzőket vagy kedvezményezetteket érint, különösen abban az esetben, ha erre nem lehet számítani. |
| Ügyfélkockázati tényezők alapján | Az ügyfél viselkedése szokatlan, például:   1. A befektetés nélkülözi a nyilvánvaló stratégiát vagy gazdasági célt, vagy az ügyfél olyan befektetéseket hajt végre, amelyek nincsenek összhangban az ügyfél általános pénzügyi helyzetével, amennyiben azt az alapkezelő ismeri. 2. Az ügyfél egyértelmű magyarázat nélkül azt kéri, hogy az eredeti befektetés után rövid időn belül vagy a kifizetés napja előtt visszaválthassa befektetését, különösen abban az esetben, ha ez pénzügyi veszteséget vagy magas ügyleti díjakat eredményez. 3. Az ügyfél rövid időn belül, nyilvánvaló stratégia vagy gazdasági magyarázat nélkül befektetési jegyek ismételt megvásárlását és eladását kéri. 4. Az ügyfél gyakran több pénzeszközt utal át, mint amennyi a befektetéshez szükséges, és a többletösszegek visszatérítését kéri. 5. Az ügyfél előzetes értesítés nélkül több számlát használ, különösen abban az esetben, ha e számlák vezetése több ország területén vagy magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területén történik. 6. Az ügyfél oly módon kívánja strukturálni a kapcsolatot, hogy több felet, például részvényesi meghatalmazottakkal rendelkező társaságokat vesz igénybe különböző országok területén, különösen abban az esetben, ha ezek az országok magasabb ML/TF kockázatot jelentenek. 7. Az ügyfél hirtelen, magyarázat nélkül megváltoztatja a kifizetés helyét, például megváltoztatja a tartózkodási helye szerinti országot. 8. Az ügyfél és a tényleges tulajdonos más ország területén található, és az országok legalább egyike jelen ajánlás általános részében (III. fejezet) meghatározottak szerint magasabb ML/TF kockázatot jelent. 9. A tényleges tulajdonos pénzeszközei magasabb ML/TF kockázatot jelentő ország területén keletkeztek, különösen abban az esetben, ha az ország területén magasabb a pénzmosáshoz és terrorizmusfinanszírozáshoz kapcsolódó alapbűncselekmények szintje. | | |
| Az értékesítési csatornákhoz kapcsolódó kockázati tényezők | Olyan nem egyértelmű vagy összetett értékesítési csatornák, amelyek korlátozzák az alapkezelő azon lehetőségét, hogy átlássa az üzleti kapcsolatait; | A forgalmazó a jelen ajánlás általános részében meghatározott magas ML/TF kockázatot jelentő ország területén található. | |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | A befektetők pénze magasabb ML/TF kockázatot jelentő országok területén keletkezett – különösen azokban, ahol a pénzmosáshoz kapcsolódó alapbűncselekmények szintje magasabb. | Az alap magasabb korrupciós kockázatot jelentő ágazatokban (például a bányászatban vagy a fegyverkereskedelemben) hajt végre befektetéseket olyan országok területén, amelyekben hiteles források szerint jelentős a korrupció vagy a pénzmosással és a terrorizmusfinanszírozással kapcsolatos egyéb alapbűncselekmények szintje. | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Intézkedések |
| A befektetési vállalkozási tevékenységet végző intézmények | 1. elvárt az ügyfelek mögöttes befektetőinek azonosítása, és szükség esetén indokolt ellenőriznie azok kilétét, ha az ügyfél harmadik félnek minősülő, nem szabályozott befektető; 2. elvárt a nem ellenőrzött harmadik felek részére vagy általuk teljesített fizetések vagy átutalások okának megismerése. |

## 4. Szolgáltató által megállapított magas kockázatba tartozó üzleti kapcsolatok és/vagy szolgáltatások az 1., 2. és 3. pontok figyelembevételével

### 4.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján

### 4.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez

### 4.3. Alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján

### 4.4. Földrajzi kockázati tényezők alapján

## 5. Szolgáltató által megállapított alacsony kockázatba tartozó üzleti kapcsolatok és/vagy szolgáltatások az 1., 2. és 3. pontok figyelembevételével[[4]](#footnote-4)

### 5.1. Ügyfélkockázati tényezők alapján

### 5.2. Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez

### 5.3. Alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján

### 5.4. Földrajzi kockázati tényezők alapján

*Megjegyzés:*

*Az MNB jó gyakorlatnak tartja, ha*

* 1. *a. a súlyozást indokolatlanul nem befolyásolja csupán egyetlen tényező;*
  2. *b. gazdasági vagy nyereségen alapuló megfontolások nem befolyásolják a kockázat minősítését;*
  3. *c. a súlyozás lehetőség szerint nem vezet olyan helyzethez, amelyben egyetlen üzleti kapcsolat sem sorolható magas kockázati kategóriába;*
  4. *d. az ügyfelek kockázati besorolásai az informatikai rendszerekben kerülnek rögzítésre és azok naprakészségét kockázatértékeléstől és a szolgáltató méretétől függően a rendszerbe épített automatizált informatikai megoldások támogatják;*
  5. *e. a jogszabályokban meghatározott, minden esetben magas ML kockázatot jelentő helyzetekre vonatkozó rendelkezéseket nem írja felül a szolgáltató súlyozása; valamint*
  6. *f. a szolgáltató kockázatértékelése nem csak kizárólagos automatizmusokra épül, szükség esetén a szolgáltató felülírhassa az automatikusan generált kockázati értékszámokat. A kérdéses értékszámok felülírására vonatkozó döntés indokolását minden esetben visszakereshetően rögzíteni szükséges.*

## 6. Intézkedések a Szolgáltató által meghatározott magas kockázatok vonatkozásában[[5]](#footnote-5)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Beazonosított kockázat | Fokozott ügyfél átvilágítás | Megerősített eljárás | Kötelező vezetői jóváhagyás | Kötelező szűrés | A szolgáltató által (nem jogszabályban) meghatározott egyéb kockázat csökkentő intézkedés | Ügyfél átvilágítási adatok felülvizsgálatának időszaka |
| Ügyfélkockázati tényezők alapján | igen / nem | igen / nem | igen / nem | igen / nem |  |  |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |
| Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez kapcsolódó kockázati tényezők alapján | igen / nem | igen / nem | igen / nem | igen / nem |  |  |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |
| Alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján |  |  |  |  |  |  |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | igen / nem | igen / nem | igen / nem | igen / nem |  |  |
| 1. |  |  |  |  |  |  |
| 2. |  |  |  |  |  |  |
| 3. |  |  |  |  |  |  |
| 4. |  |  |  |  |  |  |

*Megjegyzés: Az MNB nem kéri a táblázatban az MNB és egyéb jogalkotó szervek által meghatározott jogi normákban elérhető kockázatok beépítését*

## 7. Intézkedések a Szolgáltató által meghatározott alacsony kockázatok vonatkozásában

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Beazonosított kockázat | Egyszerűsített átvilágítás | EBA guideline vagy a szolgáltató által (nem jogszabályban) meghatározott egyéb kockázat csökkentő intézkedés |
| Ügyfélkockázati tényezők alapján | igen / nem |  |
| 1. |  |  |
| 2. |  |  |
| 3. |  |  |
| 4. |  |  |
| Termékhez, szolgáltatáshoz, ügylethez kapcsolódó kockázati tényezők alapján | igen /nem |  |
| 1. |  |  |
| 2. |  |  |
| 3. |  |  |
|  |  |  |
| Alkalmazott eszközhöz kapcsolódó kockázati tényezők alapján |  |  |
| 1. |  |  |
| 2. |  |  |
| 3. |  |  |
| 4. |  |  |
| Földrajzi kockázati tényezők alapján | igen / nem |  |
| 1. |  |  |
| 2. |  |  |
| 3. |  |  |
| 4. |  |  |

*Megjegyzés: Az MNB nem kéri a táblázatban az MNB és egyéb jogalkotó szervek által meghatározott jogi normákban elérhető kockázatok beépítését*

## 8. A Pmt. , valamint a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény végrehajtásának az MNB által felügyelt szolgáltatókra vonatkozó, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvény szerinti szűrőrendszer kidolgozásának és működtetése minimumkövetelményeinek részletes szabályairól szóló 26/2020. (VIII. 25.) MNB rendelet (MNB rendelet) által a belső kockázatértékelésben szabályozandó témakörök, valamint ezek, illetve a jogszabályban felsorolt esetköröktől való eltérés Szolgáltató általi indokolása

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| A Pmt, vagy az MNB rendelet által a belső kockázatértékelésben kötelezően meghatározandó  témakör | Szolgáltató által meghozott intézkedés (beleértve a megerősített eljárás esetköreinél elvárt értékhatár meghatározását is, illetve az egyéb alkalmazott szűrési feltételeket) | Indokolás (kockázatcsökkentő és növelő tényezők, amelyek alátámasztják a 2. oszlopban leírt intézkedéseket) |
| **Ügyleti megbízásokat rendszeresen adó ügyfél meghatározása [Pmt. 14/A. § (6) bekezdése]** |  |  |
| **Nonprofit szervezetek meghatározása [MNB rendelet 21. § (1) bekezdés *a)* pontja]** |  |  |
| **Közvetett elektronikus ügyfél-átvilágítás esetén (KAÜ, E-személyi) alkalmazott megerősített eljárás az ügyfél tevékenységét az üzleti kapcsolat létrehozásának időpontjától számítva egy évig [MNB rendelet 15. § bekezdés *b)* pontja]** |  |  |
| **Szokatlan vagy túlzottan összetett tulajdonosi szerkezetű társaság [MNB rendelet 21. § (2) bekezdés]** |  |  |
| **Vezetői döntés esetkörei [ MNB rendelet 22. § (3) bekezdés]** |  |  |
| stróman gyanú |  |  |
| üzleti kapcsolat létesítéséről, ha évi százmillió forintot elérő vagy meghaladó készpénzforgalom |  |  |
| ötvenmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás |  |  |
| privátbanki kapcsolat |  |  |
| új vagy fejlődő technológiák alkalmazásával érintett kockázati elemet hordozó ügyleti megbízás |  |  |
| szokatlan ügylet végrehajtása |  |  |
| **Megerősített eljárás esetkörei [MNB rendelet 23. § (3) bekezdés]** |  |  |
| nem névre szóló takarékbetét névre szólóvá alakítása |  |  |
| tízmillió forintot elérő vagy meghaladó pénzváltás |  |  |
| ügyleti megbízásokat rendszeresen adó ügyfél ötvenmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízása |  |  |
| készpénzforgalma, azaz befizetéseinek és pénzfelvételeinek összege a havi százmillió forintot eléri vagy meghaladja |  |  |
| szolgáltató vagy csoport általi ügyfél bejelentése |  |  |
| nem magyar állampolgárságú és kilencven napot meghaladó magyarországi tartózkodásra jogosító engedéllyel vagy tartózkodási regisztrációval, lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkező EU területén kívüli lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező természetes személy |  |  |
| egyéb, a szolgáltató által meghatározott esetkör |  |  |
| **Belső ellenőrző és információs rendszer - Kötelező szűrési esetkörök [MNB rendelet 36. § (3) bekezdés]** |  |  |
| huszonötmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzbefizetés természetes személy ügyfél |  |  |
| ötvenmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzbefizetés jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező ügyfél |  |  |
| huszonötmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzkifizetés természetes személy ügyfél |  |  |
| ötvenmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzkifizetés jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező ügyfél |  |  |
| stratégiai hiányosságokkal rendelkező, kiemelt kockázatot jelentő harmadik országból kezdeményezett vagy oda továbbított, huszonötmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű ügylet |  |  |
| huszonötmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű pénzátutalás adószámmal nem rendelkező jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező ügyfél részére, vagy általa kezdeményezve |  |  |
| ötvenmillió forintot elérő vagy meghaladó összegű pénzátutalás nem magyar adószámmal rendelkező jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező ügyfél részére, vagy általa kezdeményezve |  |  |
| egyéb, a szolgáltató által meghatározott esetkör |  |  |

A Belső kockázatértékelés tervezett felülvizsgálat időpontja:

Kelt:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
| készítette |  | jóváhagyta |

1. Az előszó tartalmát nem szükséges beépíteni a belső kockázatértékelésbe. [↑](#footnote-ref-1)
2. Annak érdekében, hogy a szolgáltató továbbra is képes legyen kezelni az egyes üzleti kapcsolathoz társuló kockázatot, vagy meg tudja állapítani, ha a kapcsolat már nem felel meg a szolgáltató kockázatvállalási hajlandóságának, valamint, hogy elősegítse a további felülvizsgálatot igénylő ügyletek kiválasztását, többek között [↑](#footnote-ref-2)
3. A szolgáltatónak javasolt figyelembe vennie, hogy a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvényben meghatározottakkal egyenértékű követelményeket alkalmazó harmadik országokról szóló 28/2008. (X. 10.) PM rendelet 2017. június 26. napján hatályát vesztette [↑](#footnote-ref-3)
4. A jogi normákban meghatározottakat nem kell feltüntetni. [↑](#footnote-ref-4)
5. A jogi normákban meghatározottakat nem kell feltüntetni. [↑](#footnote-ref-5)