



A MAGYAR NEMZETI BANK
SZAVATOLÓTŐKÉRE, LEÍRHATÓ, ILLETVE
ÁTALAKÍTHATÓ KÖTELEZETTSÉGEKRE
VONATKOZÓ MINIMUMKÖVETELMÉNY
(MREL-KÖVETELMÉNY) ELŐÍRÁSÁRA
VONATKOZÓ ALAPELVEI
2026.07.

Jelen „Az MNB MREL-követelmény előírására vonatkozó alapelvei” című dokumentum célja, hogy a nyilvánosság számára tájékoztatást adjon arról, hogy az MNB miként közelíti meg egyes, az MREL meghatározására irányadó jogszabályi rendelkezések értelmezését. A benne foglaltak nem tekinthetők az irányadó jogszabályi rendelkezések összességével kapcsolatos tájékoztatásnak. Az intézmények egyedi körülményei szükségessé tehetik, hogy az MNB az itt kifejtettektől eltérő megközelítést alkalmazzon adott intézmény esetében a teljesítendő MREL-követelmény meghatározása vagy a teljesítésre rendelkezésre álló határidő tekintetében.

Budapest, 2026.

1. AZ MREL-KÖVETELMÉNY ELŐÍRÁSÁRA VONATKOZÓ ALAPELVEK FELÜLVIZSGÁLATÁNAK SZÜKSÉGESSÉGE

A szanálási feladatkörében eljáró Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) a jogalkalmazási gyakorlatának naprakészen tartása érdekében, valamint, hogy elősegítse az érintett intézmények számára a szabályozásnak történő megfelelést a szavatolótőkére, leírható, illetve átalakítható minimumkövetelmények (Minimum Requirements of Own Funds and Eligible Liabilities – a továbbiakban: MREL-követelmény) vonatkozásában, felülvizsgálta a 2024. április 11-én közzétett „Az MNB MREL követelmény előírására vonatkozó alapelvei” dokumentumát.

A szanálási feladatkörében eljáró MNB a jelen dokumentumban bemutatott alapelvek mentén törekszik meghatározni a magyarországi székhelyű intézményekre és más esetlegesen érintett szervezetekre vonatkozó MREL-követelményeket, illetve képviseli álláspontját az érintett szanálási kollégiumokban.

A jelen felülvizsgálat figyelemmel volt a szakmapolitikai dokumentum legutóbbi módosítását követően bekövetkezett jogszabályváltozásokra, különösen a felszámolandó szervezetekre vonatkozó speciális szabályokra az MREL-követelmény előírása tekintetében, valamint a szanálási feladatkörében eljáró MNB mérlegelési jogköre alapján a szanálás alá nem vonható leányvállalat összevont alapú (szubkonszolidált) követelménye megállapítását lehetővé tevő rendelkezésekre.

A fentiekén túl a felülvizsgálat keretében az alapelvek több területen módosításra, illetve kiegészítésre kerültek:

- új elemként bekerültek az MREL-követelmény piaci bizalom fenntartását szolgáló összeggel való esetleges megemelésére vonatkozó szabályok;
- a jelzálog-hitelintézetek MREL-követelményét érintő rendelkezések egyértelműsítésre kerültek;
- az MREL-képes és hitelezői feltőkésítésbe bevonható források lakossági és KKV ügyfelek általi megszerzése tekintetében a szanálhatósági kockázatokat mérséklő elvárások kerültek megfogalmazásra;
- beépítésre került az MREL-követelmény teljesítésére szolgáló átmeneti idő biztosításának lehetősége a szanálási stratégia változása esetében.

A jogszabályi megfelelés és az egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében az MNB folyamatosan nyomon követi a magyar és a nemzetközi szabályozás, valamint társhatóságok gyakorlatának változását, és szükség esetén felülvizsgálja a jelen szakmapolitikai dokumentumban foglaltakat.

2. BEVEZETÉS

A szanálási keretrendszer egyik alapelve, hogy a hatálya alá tartozó hitelintézetek és befektetési vállalkozások (a továbbiakban együttesen: intézmények) válsághelyzetbe kerülése esetén a

veszteségeket elsősorban az intézmények tulajdonosai, majd a hitelezői viselik, és ezzel elkerülhető vagy minimalizálható legyen a válságkezelés közpénzből történő finanszírozása.

Ezen alapelv érvényre juttatása érdekében a BRRD¹ és az ennek rendelkezéseit Magyarországon implementáló Szanálási törvény² a tőke- és tőkepuffer-követelményeken felül további szanálási célú megfelelő minőségű és mennyiségű forráselem tartását írja elő, amelyeknek az intézmények kötelesek folyamatosan megfelelni. E kötelezettségek tartásának célja, hogy részleges vagy teljes leírásuk, illetve tőkévé történő átalakításuk a szanálási intézkedést szükségessé tevő helyzet fennállása esetén lehetséges legyen, így biztosítva a tulajdonosok és hitelezők veszteségviselését és a szanálási intézkedések hatékonyságát. Az MREL-követelmény nem kizárólag a hitelezői feltőkésítés (bail-in) megvalósíthatóságát szolgálja, hanem valamennyi szanálási eszköz hatékony alkalmazásának feltételét teremti meg azáltal, hogy elegendő mennyiségű veszteségviselő képességgel bír, illetve feltőkésítésre, valamint a piaci bizalom biztosítására felhasználható forrásállomány áll rendelkezésre, és így a szanálás során a közpénzek minimalizálásával válik lehetővé a kritikus funkciók fenntartása.

Az MREL-követelmény mértékét minden egyes intézmény esetében egyedileg kell meghatározni, amely a Magyarországon székhellyel rendelkező, határon átnyúló tevékenységet nem végző intézmények esetében az MNB, mint szanálási hatóság hatásköre, míg a határon átnyúló intézménycsoportokhoz tartozó csoporttagok esetében az MREL-követelményt az érintett szanálási hatóságok – főszabály szerint – a szanálási kollégiumokban folytatott együttműködésük keretében határozzák meg.

A jelen dokumentumban bemutatott MREL keretrendszer hat összefüggő kérdéskört fed le:

1. Milyen intézményi kör tekintetében, és milyen szinten kerül sor az MREL-követelmények előírására és teljesítésére;
2. Milyen feltételezések mellett határozza meg az MNB a követelmény mértékét;
3. Milyen minőségű forráselemekkel kell teljesíteni az intézményeknek a követelményeket és milyen alárendeltségi követelményeknek kell megfelelni az intézményeknek;
4. A belső MREL-követelményeknek történő megfelelés szabályai;
5. Milyen határidővel és közbenső célok mellett kell elérni a követelmények teljesítését.
6. MREL-képes instrumentumokba történő befektetések korlátozása.

3. AZ ÉRINTETT INTÉZMÉNYI KÖR ÉS AZ MREL-KÖVETELMÉNY MEGHATÁROZÁSÁNAK SZINTJE

A csoportok sokszor komplex struktúráit is figyelembe véve, az MREL-követelmény előírásának szintje, annak kalibrálása és a teljesítéshez figyelembe vehető források köre igazodik a csoportok szanálási stratégiájához. Ennek érdekében a szabályozás többek között bevezeti a „**szanálás alá**

¹ A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítási és szanálási keretrendszerének létrehozását célzó 2014/59/EU irányelv

² A pénzügyi közvetítőrendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló 2014. évi XXXVII. törvény

vonható szervezet³ és a „**szanálás alá vonható csoport**”⁴ fogalmát. A szanálás alá vonható csoport (a továbbiakban: szanálás alá vonható csoport vagy szanálási csoport) magába foglalja a szanálás alá vonható szervezetet, amelynél a szanálási hatóság beavatkozására sor kerülne és leányvállalatait. Egy intézménycsoporton belül, egy adott szanálási csoportot alkot egy szanálás alá vonható szervezet (beavatkozási pont) és azon leányvállalatai, amelyek szanálása a szanálás alá vonható szervezettel közösen történik, a veszteségek fel-, illetve a tőke leáramoltatásán keresztül⁵.

A szanálási tervezési folyamat részeként, a preferált szanálási stratégia függvényében azonosításra kerül az intézménycsoportok esetén egy vagy több szanálás alá vonható szervezet. A szanálási törvény alapján a szanálás alá vonható szervezet vagy szervezetek azonosítása egyúttal meghatározza a szanálási csoportok összetételét is, hiszen a szanálási csoport tagjai a szanálás alá vonható szervezeten túl annak szanálás alá vonható szervezetnek nem minősülő olyan EU-s székhelyű leányvállalatai, amelyek nem minősülnek más szanálás alá vonható szervezet leányvállalatainak sem. A szanálási hatóság kijelölheti a szanálási tervben, hogy a harmadik országban székhellyel rendelkező szervezetek közül melyek tartozzanak az adott szanálási csoporthoz. Fentiek alapján a szanálási tervben rögzített szanálás alá vonható csoport eltérhet a prudenciális csoporttól. Az MNB egységes, az Európai Bizottság szanálási tervezés részletszabályait rögzítő felhatalmazáson alapuló rendeletének 2016/1075/EU⁶ 25. cikkével összhangban kialakított módszertan alapján, elsősorban a csoport struktúrájának, működési, finanszírozási és irányítási összekapcsoltságának, a tervezett szanálási eszközök a beavatkozási pontban történő alkalmazhatóságának értékelésével minden intézménycsoport szanálási tervében rögzíti, hogy az egy pontból kiinduló (SPE) vagy több pontból kiinduló (MPE) stratégia alkalmazása preferált egy esetleges szanálás esetén. A preferált szanálási stratégiával összefüggésben a szanálási terv meghatározza a csoporton belüli szanálás alá vonható szervezeteket, illetve rögzíti az egyes, hozzájuk tartozó szanálási csoportokba tartozó entitások körét. Tekintettel arra, hogy a szanálási tervezés, és különösen az MREL-követelmény megállapítása alapvetően az intézmények felügyeleti adatszolgáltatására és a felügyeleti tőkekövetelményekre támaszkodik, az MNB a szanálás alá vonható szervezetek azonosítása során a prudenciális konszolidációs kört tekinti kiindulópontnak.

Az MNB a következő fejezetekben meghatározott alapelvek mentén minden szanálás alá vonható szervezetnek minősülő magyarországi székhelyű hitelintézetre és befektetési vállalkozásra, pénzügyi holding társaságra, vegyes pénzügyi holding társaságra, vegyes tevékenységű holding társaságra, összevont felügyelet alá tartozó pénzügyi vállalkozásra MREL követelményt ír elő. Az MNB a szanálás alá nem vonható szervezetnek minősülő hitelintézetre és befektetési vállalkozásra minden esetben előírja az MREL-követelményt, amennyiben a Szanálási törvény azt megköveteli,

³ Szantv. 3. § 56b. pont

⁴ Szantv. 3. § 56a. pont.

⁵ Egy szanálási csoportot alkot a tartósan valamely központi szervhez kapcsolt hitelintézetek és maga a központi szerv, valamint leányvállalataik, amennyiben a csoport szanálási tervében a szanálási hatóság szanálási intézkedés alkalmazását tervezi (legalább egyikük szanálás alá vonható szervezet).

⁶ A Bizottság (EU) 2016/1075 felhatalmazáson alapuló rendelete (2016. március 23.) a 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek a helyreállítási tervek, szanálási tervek és csoportszintű szanálási tervek tartalmát, az illetékes hatóság által a helyreállítási tervek és csoportszintű helyreállítási tervek tekintetében értékelendő minimumkövetelményeket, a csoporton belüli pénzügyi támogatás feltételeit, a független értékelőkre vonatkozó követelményeket, a leírási és átalakítási hatáskörök szerződéses elismerését, az értesítési követelmények és a felfüggesztésre vonatkozó közlemény eljárásait és tartalmát, valamint a szanálási kollégiumok operatív működését meghatározó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről.

a szanálás alá nem vonható szervezetnek minősülő pénzügyi vállalkozásokra és egyéb szervezetekre pedig az érintett csoport és pénzügyi vállalkozás jellemzőit mérlegelve egyedileg dönt MREL-követelmény előírásának szükségességéről.

A szanálás alá vonható szervezetek MREL-követelménye a hozzájuk kapcsolódó szanálási csoport szintjén, összevont alapon kerül előírásra, míg a szanálás alá nem vonható szervezetek esetén – főszabály szerint – egyedi MREL-követelmény kerül előírásra. Ettől eltérően a harmadik országbeli szervezet leányvállalatának minősülő olyan EU-szintű anyavállalatok esetén, amelyek nem szanálás alá vonható szervezetek, összevont követelmény kerül előírásra, valamint az MNB mérlegelési jogkörében eljárva a szanálási alá nem vonható leányvállalatok meghatározott körére összevont (szubkonszolidált) alapon is meghatározhatja a követelményt, ennek feltételei a 6.1. pontban kerülnek részletesen bemutatásra. A központi szerv és ahhoz tartósan kapcsolt hitelintézetekből álló szanálás alá vonható csoport⁷ esetén a szanálási hatóság határozza meg a konszolidált követelmény teljesítésére kötelezett szanálás alá vonható szervezeteket.

Az MREL-követelmény meghatározásának alapvető, mind a konszolidált, mind a belső követelményre vonatkozó közös elemeit a 4. fejezet tartalmazza. A szanálás alá nem vonható szervezetekre vonatkozó egyedi (belső) MREL-követelményre vonatkozó speciális szabályokat, és a belső MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintésre, illetve annak részben vagy egészben garanciával történő teljesítésére vonatkozó elveket a 6. fejezetben foglaljuk össze.

4. AZ MREL-KÖVETELMÉNY MÉRTÉKE

Az MREL-követelmény funkcióját tekintve két részből áll: a **veszteségviselési mennyiségből** (loss absorbing amount - LAA), ami biztosítja, hogy az intézmény forrásai fedezetet nyújtsanak a potenciális válsághelyzetben bekövetkező veszteségekre, illetve a **feltőkésítési mennyiségből** (recapitalisation amount - RCA), amely a szanálás utáni prudens működéshez szükséges és a tőke megfelelés helyreállítását, vagyis az engedélyezési feltételeknek való megfeleléshez és – legfeljebb egy éves időtávon – a piaci bizalom fenntartásához szükséges mértékű tőke megfelelési mutató elérését szolgálja.

A kockázatalapú, tőke követelményhez kötötten meghatározandó MREL-követelmény mellett párhuzamosan előírásra kerül egy kevésbé kockázatérzékeny, a CRR-ben bevezetett tőkeáttételi mutatóhoz kötötten meghatározott MREL-követelmény is.

A szabályozás szerint két, párhuzamosan teljesítendő arányszámként kell az MREL-követelményt meghatározni:

- egyrészt a **teljes kockázati kitettség érték**⁸ (Total Risk Exposure Amount – TREA, vagy Risk Weighted Assets – RWA) százalékában (**MREL-TREA**)⁹;

⁷ CRR 10. cikke szerinti csoportok

⁸ CRR 92. cikk (3) bekezdés

⁹ Szantv. 62. § (2) bekezdés a) pont

- másrésről a **teljes kitettség érték**¹⁰ (Total Exposure Measure – TEM) százalékában (**MREL-TEM**)¹¹;

4.1. A veszteségviselési mennyiség mértéke

A veszteségviselési mennyiség kockázatalapú kalibrációja esetén (MREL-TREA) a szabályozásban az alapértelmezett mennyiségnek nem része a kombinált pufferkövetelmény.

A veszteségviselési mennyiség alapértelmezett összege szanálás alá vonható szervezet esetében a szanálás alá vonható csoport konszolidált szintjén, szanálás alá nem vonható szervezet esetében pedig egyedi szinten megegyezik:

- az MREL-TREA tekintetében az intézmény kombinált pufferkövetelmény nélküli szabályozói tőkekövetelményével, vagyis az 1. (P1) és a 2. pilléres (P2R) tőkekövetelmény összegével;

$$LAA(TREA) = (P1 + P2R)$$

- az MREL-TEM tekintetében a 3 százalékos tőkeáttételi mutató teljesítéséhez szükséges összeggel.

$$LAA(TEM) = TEM \times \text{tőkeáttételi mutató} = TEM \times 3\%$$

4.2. A feltőkésítési mennyiség mértéke

4.2.1. Feltőkésítés szükséges mértékét meghatározó tényezők

A feltőkésítési mennyiség meghatározása során a szanálási hatóság – a Felügyelettel egyeztetve – megbecsüli, hogy az intézménynek mekkora szavatoló tőkére lesz szüksége a szanálási tervezés folyamán kijelölt, preferált szanálási stratégia végrehajtását követően. A meghatározott feltőkésítési mennyiség pedig – amennyiben az intézmény vagy egy része folyamatos működését feltételezi a szanálási stratégia – nem lehet kisebb a preferált szanálási stratégia végrehajtását követően, az engedélyezés feltételeinek történő megfeleléshez betartandó tőkekövetelmények, illetve tőkeáttételi mutatóra vonatkozó követelmények teljesítéséhez szükséges összegnél.

A szanálási eszközök hatékony alkalmazását, a szanálás sikeres lebonyolítását támogatja, az adófizetői pénzek igénybevételenek szükségességét pedig csökkenti, ha lehetőség nyílik a Szanálási Alap forrásainak igénybevétele a szanálás finanszírozása vonatkozásában. Amennyiben a Szanálási Alap hozzájárulása a szanálás alatt álló intézmény veszteségeinek közvetett viselését eredményezné, e források igénybevétele feltétele a Szanálási törvény 127. §-a szerint, figyelemmel a 60. § (2) bekezdésére, hogy a szanálás időpontjában a független értékelés alapján megállapítható legyen, hogy az intézmény tulajdonosai és a (hitelezői feltőkésítés hatálya alá tartozó) hitelezői legalább a teljes szavatolótőkét is magába foglaló kötelezettségállománya (Total Liabilities including Own Funds – a továbbiakban: TLOF) 8 %-ának megfelelő mértékig viseljék a veszteségeket¹² (bail-in szabály). Ezért azon intézmények esetén, melyek piacról történő

¹⁰ CRR 429. cikk (4) bekezdés

¹¹ Szantv. 62. § (2) bekezdés b) pont

¹² A Szanálási Alapból nyújtott hozzájárulás értéke nem éri el a szanálás alatt álló intézmény teljes - szavatoló tőkéjét is tartalmazó - kötelezettségállományának 5%-át.

kivezetésére egy esetleges válsághelyzetben az MNB értékelése szerint a felszámolás nem hiteles vagy megvalósítható eszköz, és így szanálási tervükben szanálási eszköz alkalmazását tartja indokoltnak, az MREL-követelmény meghatározása során az MNB mérlegeli a Szanálási Alap forrásaihoz való hozzáférés biztosítását is. Minden olyan intézmény esetén, ahol a szanálási terv feltételezi az intézmény szanálást követő tovább működését, legalább a fenti bail-in szabálynak való megfelelést biztosító MREL-követelmény kerül előírásra. Emellett amennyiben a szanálási hatóság értékelése alapján a szanálási stratégia végrehajtását követően az intézmény – legfeljebb 1 éves időtávon történő – finanszírozásának biztosításához szükséges piaci bizalom fenntartása ezt indokolja, a feltőkésítési mennyiség megemelhető egy, a minimum tőkekövetelményt meghaladó elemmel, ami a szanálást követően az intézmény vagy szervezet iránti piaci bizalom fenntartását szolgálja. Ezen piaci bizalmi elvárás kiindulási szintje a kombinált pufferkövetelmény összege csökkentve az anticiklikus tőkepuffer összegével. Amennyiben a piaci bizalmi elvárás előírása indokolt, a szanálási hatóság a Felügyelettel egyeztetve vizsgálja, hogy az alapértelmezett összegtől való eltérés szükséges-e. A szükséges összegnek elegendőnek kell lennie, a szanálási stratégia végrehajtását követően a piaci bizalom fenntartásához, valamint, hogy az intézmény vagy szervezet kritikus funkcióit folyamatosan fenn tudja tartani, illetve finanszírozási forrásokhoz tudjon jutni anélkül, hogy rendkívüli állami pénzügyi támogatást vagy a Szanálási Alap forrásait kellene igénybe vennie.

A feltőkésítési mennyiséget fentiekből adódóan alapvetően befolyásolja, hogy milyen szanálási eszköz kerül alkalmazásra egy adott intézmény esetében, illetve az, hogy a szanálás eredményeként az intézmény vagy annak egy része tovább működik vagy az intézmény kivezetésre kerül a piacról. Amennyiben a szanálási terv szanálási eszköz alkalmazását vetíti előre és az intézmény a szanálást követően fennmarad, vagy annak egy része áthidaló intézménynek kerül átadásra és így működik tovább, a szanálás időszaka alatt folyamatosan és azt követően is meg kell felelnie a rá vonatkozó tőkekövetelmény és tőkeáttételi mutató előírásnak, így feltőkésítési mennyiség előírása minden esetben szükséges.

4.2.2. Feltőkésítési mennyiség meghatározása az intézmény piacról történő kivezetése esetén

Azon intézmények esetén, melyek piacról történő kivezetésére egy esetleges válsághelyzetben az MNB értékelése szerint a felszámolás hiteles és megvalósítható eszköz, és így szanálási tervük a rendes fizetéseképtelenségi eljárás keretében történő felszámolásukat írja elő vagy a szanálási csoportba tartozó szanálás alá nem vonható szervezetek esetében a csoportszintű szanálási terv nem rendelkezik a leírási és átalakítási hatáskörök gyakorlásáról (a továbbiakban: felszámolandó szervezet), a szanálási feladatkörében eljáró MNB – főszabály szerint – MREL-követelményt nem határoz meg¹³. Ugyanakkor ettől eltérően, az MNB egyedi értékelés alapján e körben is meghatározhat MREL-követelményt a veszteségviselési mennyiséget meghaladó összegben, különösen amennyiben a vonatkozó intézmény válsághelyzete eszközminősége, üzleti modellje vagy egyéb jellemzői következtében kedvezőtlen hatással lehet a pénzügyi stabilitásra, vagy az MNB potenciális fertőző hatásokat, a veszteségek pénzügyi rendszerre való áttérjedésének

¹³ Szantv. 67. § (3) bekezdés

kockázatát azonosítja, ideértve a betétbiztosítási rendszerek finanszírozási képességeinek szempontjait is¹⁴.

4.2.3. Feltőkésítési mennyiség meghatározása hitelezői feltőkésítés preferált szanálási eszköz esetén

Abban az esetben, ha egy intézmény szanálási tervében rögzített stratégia szerint a szanálás az intézmény egésze vagy egy része működésének fenntartására irányul, szanálási eszközként – önállóan vagy más szanálási eszközzel (vagyonértékesítés, illetve eszközkelkülönítés) kombinálva – hitelezői feltőkésítés alkalmazására (szanálás alá nem vonható szervezet esetén anyavállalat általi feltőkésítésre) kerül sor, ezért a tőkekövetelménnyel megegyező mértékű veszteségviselési mennyiségen felül feltőkésítési mennyiség előírása is szükséges. Ennek mértékét az intézmény szanálási stratégia végrehajtását követően várható tőkekövetelményének összege, illetve tőkeáttételi mutatója határozza meg, ami a fennmaradó intézmény(rész) teljes kockázati kitettség értékének (TREA vagy teljes RWA), illetve teljes kitettség mutatójának (TEM), valamint az alkalmazandó felügyeleti tőkekövetelményének a függvénye.

A feltőkésítési mennyiség (recapitalisation amount – RCA) alapértelmezett összege szanálás alá vonható szervezet esetében a szanálás alá vonható csoport konszolidált szintjén, szanálás alá nem vonható szervezet esetében pedig egyedi szinten megegyezik:

- az MREL TREA tekintetében az intézmény kombinált pufferkövetelmény nélküli szabályozói tőkekövetelménnyel, vagyis az 1. és a 2. pilléres tőkekövetelmény összegével;

$$RCA(TREA) = (P1 + P2R)$$

- az MREL TEM tekintetében a 3 százalékos tőkeáttételi mutató teljesítéséhez szükséges összeggel.

$$RCA(TEM) = TEM \times \text{tőkeáttételi mutató} = TEM \times 3\%$$

A preferált szanálási stratégia végrehajtását követő szavatolótőke-szükséglet meghatározásakor a szanálási hatóságnak az intézmény legutolsó felügyeleti jelentéséből rendelkezésre álló teljes kockázati kitettség értéket és teljes kitettség értéket kell használnia. A legfrissebb rendelkezésre álló kitettség adatokat módosítani szükséges a szanálási tervben meghatározott szanálási intézkedésekből eredő változások hatásaival, illetve a – kockázatalapú követelmény esetén – a felügyeleti (2. pilléres) tőkekövetelmény mértékének esetleges változásával. A szanálási intézkedés végrehajtását követő kitettség értékét, illetve az alkalmazandó tőkekövetelmény mértékét a szanálási hatóság a Felügyelettel egyeztetve határozza meg.

A következő pontokban a feltőkésítési mennyiség számszerűsítése során alkalmazott feltételezéseket foglaljuk össze. A bemutatott elvek a nem szanálás alá vonható szervezetek belső MREL követelményére a 6. fejezetben bemutatott kiegészítésekkel, eltérésekkel alkalmazandók.

4.2.3.1. Feltőkésítési mennyiség meghatározásakor figyelembe vett intézményi kör

¹⁴ Szantv. 67. § (3a) bekezdés

Az MNB a szanálás alá vonható szervezetek által teljesítendő konszolidált követelmény előírásakor a szanálási csoport szintjén konszolidált teljes kockázati kitettség értékéből, illetve teljes kitettség értékéből kiindulva határozza meg a feltőkésítési mennyiséget. Az MNB a feltőkésítési mennyiség meghatározásakor figyelembe veszi, ha a szanálási tervben rögzített preferált szanálási stratégia egyes leányvállalatok felszámolását feltételezi. A feltőkésítési mennyiség meghatározásakor az MNB a teljes kockázati kitettséget, illetve teljes kitettségértékét ezen leányvállalatok kockázati kitettségeivel, illetve teljes kitettség értékével korrigálja. A leányvállalatok teljes kockázati kitettséghez, valamint a tőkekövetelményhez való hozzájárulását a feltőkésítési mennyiség meghatározásakor az MNB a 2. pillér korrekcióit is tartalmazó teljes tőkekövetelmény alapján veszi figyelembe, amennyiben ezen leányvállalatokra vonatkozóan rendelkezésre áll az MNB által előírt egyedi, 2. pillérben megállapított tőkekövetelmény, míg ennek hiányában az 1. pilléres tőkekövetelményből indul ki.

Az olyan európai uniós anyavállalatok hazai leányvállalatai esetén, melyek nem szanálás alá vonható szervezetek, de velük összevont felügyelet alatt álló leányvállalataik is ugyanazon szanálási csoport részét képezik, az MNB a hazai intézménycsoport szintjén összevont, szubkonszolidált kockázati kitettség értékéből, illetve teljes kitettség értékéből indul ki. Erre vonatkozóan a belső MREL-követelmények meghatározására vonatkozó 6.2.2 alfejezet tartalmaz további információt.

4.2.3.2. Feltőkésítés indokolt mértéke hitelezői feltőkésítés stratégia esetén

Amennyiben a preferált szanálási stratégia az intézmény folyamatos működése melletti hitelezői feltőkésítés eszköz egyedüli alkalmazását feltételezi, az MNB a legfrissebb rendelkezésre álló teljes kockázati kitettség értékét csak a szanáláshoz vezető veszteség következtében történő mérlegösszehúzó hatásával korrigálja.

A szanáláshoz vezető veszteség teljes kockázati kitettség értékére, és ezáltal a szavatolótőkeszükségletre és tőkeáttételi követelményre gyakorolt hatását az MNB egységes módszertan alapján számszerűsíti a szanálási tervekben. A módszertan kiindulópontja, hogy egy esetleges, szanáláshoz vezető stresszhelyzet esetén az abban elszenvedett veszteség mértékével – jellemzően hitelezési kockázati eseményt feltételezve – csökken a megmaradó intézmény hitelkockázati kitettsége, és így a teljes RWA-ja.

A szanálást követő tőkekövetelmény becslésekor az MNB – a szanálási hatóság és a Felügyelet konzultációjának eredményeként – az aktuális 2. pilléres tőkekövetelmény (P2%) változatlanosságát feltételezi. Ez a feltételezés konzisztens a szanáláshoz vezető veszteségre vonatkozó feltételezéssel, miszerint az nem egy adott részportfólión keletkezik, hanem hitelportfólió egészén, a kockázati kitettség mértéke az átlagos hitelkockázati súllyal csökken. A BRRD 45c. cikk (4) pontja felhatalmazza az Európai Bankhatóságot a szanálást követően alkalmazandó tőkekövetelmények meghatározására vonatkozó szabályozástechnikai sztemderdek kialakításával. Amennyiben ezen részletszabályok elfogadásra kerülnek, az MNB szükség esetén ezek figyelembevételével felülvizsgálja a kialakított módszertanát.

Szanáláshoz vezető veszteség következtében történő mérlegösszehúzó hatásának számszerűsítése

A szanáláshoz vezető veszteség feltőkésítési mennyiségre gyakorolt hatását az MNB hitelkockázati eseményből eredő veszteségeket feltételezve számítja ki. A feltételezett stressz scenárióban a tőkekövetelmény szanáláshoz vezető veszteséget követő csökkenése a hitelkockázati kitettség és hitelkockázati tőkekövetelmény csökkenéséből adódik. Ennek megfelelően a feltőkésítési mennyiséget az MNB az intézmény teljes felügyeleti, a 2. pillér kiigazításait is tartalmazó tőkekövetelményének (a teljes veszteségviselési mennyiségnek) megfelelő feltételezett hitelezési veszteség hitelkockázati tőkekövetelményével csökkenti. Ennek számítása során első lépésben az MNB meghatározza a feltételezett veszteség hatásával csökkentett teljes, 2. pilléres kiigazításokat is tartalmazó RWA értékét, majd ezt követően az így becsült RWA érték alapján meghatározza a szanálást követő tőkeszükségletet.

Ezáltal az MNB – a szanálás alá vonható szervezetekre és a nem szanálás alá vonható szervezetekre egyaránt – **egységes módszertannal**, de az egyes intézmények egyedi portfóliójából, az ICAAP felülvizsgálatok során alkalmazott kockázati paraméterekből kiindulva számszerűsíti a hitelkockázati RWA változását. Ennek eredményeként a SREP tőkekövetelményekkel konzisztens adatokra épül és az intézmények számára **transzporens** az MREL követelmény előírásakor feltételezett teljes RWA csökkenés meghatározása.

A feltételezett veszteség hatásával csökkentett teljes, 2. pilléres kiigazításokat is tartalmazó RWA meghatározása során az MNB az intézmény legutolsó rendelkezésre álló COREP jelentésében szereplő teljes kockázati kitettség értékéből (RWA) indul ki, amit az ICAAP felülvizsgálat referencia időpontjára vonatkozóan meghatározott, százalékban kifejezett RWA csökkenés mértékével szoroz meg.

A feltőkésítési mennyiség meghatározására az alábbi módon kerül sor:

- Figyelembe vett RWA változás ($dRWA$) mértéke:

$$dRWA = LAA \times \frac{RWA_{SREP}^{CR}}{EAD^{CR}} = TSCR \times \frac{RWA_{SREP}^{CR}}{EAD^{CR}},$$

ahol $TSCR$ az intézmény felügyeleti, 2. pilléres kiigazításait is tartalmazó tőkekövetelményének (P1+P2) értéke (forintban), EAD^{CR} a hitelkockázati kitettség értékét, RWA_{SREP}^{CR} pedig a legutolsó ICAAP felülvizsgálat során megállapított hitelkockázati kockázattal súlyozott eszközértéket jelöli.

- Szanálást követő RWA ($RWA_{szanálás}$) mértéke:

$$RWA_{szanálást\ követő} = \frac{TSCR\%}{8\%} \times RWA - dRWA = \frac{TSCR\%}{8\%} \times RWA - TSCR \times \frac{RWA_{SREP}^{CR}}{EAD^{CR}},$$

- Feltőkésítési mennyiség (RCA) mértéke:

$$RCA (TREA) = \left(\frac{TSCR\%}{8\%} \times RWA - TSCR \times \frac{RWA_{SREP}^{CR}}{EAD^{CR}} \right) \times 8\%$$

A TEM-alapú kalibrációban az MNB a teljes kitettség mérték RWA csökkenésével arányos mértékű csökkenését feltételezi.

A feltőkésítési összeg (RCA-TEM) mértéke:

$$RCA(TEM) = \left(\frac{RCA(TREA)}{LAA(TREA)} \times TEM \right) \times 3\%$$

Egyes leányvállalatok felszámolásából adódó potenciális többletveszteség fedezetére szolgáló többletkövetelmény

Amennyiben a szanálási tervben rögzített preferált szanálási stratégia az intézménycsoport egyes leányvállalatainak felszámolását is feltételezi, az MNB a feltőkésítési mennyiség meghatározásakor az érintett leányvállalatok felszámolásának közvetlen, a fennmaradó csoport kitettségét érintő hatása mellett figyelembe veszi a fennmaradó csoport tagjai által ezen leányvállalatoknak nyújtott hiteleken (csoportfinanszírozás) a felszámolásban elszenvedett esetleges veszteségek közvetett hatását is. A felszámoláskori kielégítési rangsort figyelembe véve a leányvállalatok felszámolásakor a tőkéjüket követően az anyavállalatuk, illetve a fennmaradó csoport tagjai által nyújtott finanszírozás viseli a veszteségeket, így a leányvállalat felé fennálló kitettség azok esetleges felszámolásakor valószínűsíthetően nem teljes egészében térül meg. A fennmaradó csoportnak ezt a közvetett veszteséget is fedezni kell tudnia a működőképesség helyreállításához, ezért az MNB ezen potenciális veszteség összegének megfelelő mértékű többletkövetelményt ír elő a feltőkésítési mennyiségben.

A többletkövetelmény meghatározásának alapjául szolgáló veszteséget az MNB a következő feltételezések mellett számszerűsíti:

- Az egyes felszámolandó leányvállalatok szanálást megelőzően elszenvedett vesztesége a csoport egésze által elszenvedett, szanáláshoz vezető veszteségből (a veszteségviselési mennyiségből) az érintett leányvállalatnak a csoport konszolidált kockázati kitettségre való hozzájárulása arányával számított veszteségrész.
- Az érintett leányvállalatok felszámolásakor az eszközök értéke 10%-os likvidációs diszkonttal csökken. Ezzel összhangban az egyes felszámolandó leányvállalatok megmaradó saját tőkéjének értéke a tényleges szavatolótőke értékének és a szanáláshoz vezető veszteséggel, valamint a likvidációs diszkont alkalmazásából adódó, a felszámolás során feltételezett további veszteséggel csökkentett értéke.
- Amennyiben a felszámolandó leányvállalatok feltételezett, megmaradó saját tőkéje negatív, annak abszolút értékével megegyező mértékű veszteséget szenved el a fennmaradó csoport, de legfeljebb a nyújtott finanszírozás összegéig.

Az MNB a fentiek alapján meghatározott többletkövetelményt korrigálja a fennmaradó csoport mérlegében feltételezett változások kockázati kitettségre gyakorolt hatásával.

4.2.3.3. Feltőkésítés indokolt mértéke a hitelezői feltőkésítést kiegészítő további szanálási eszköz alkalmazása esetén

A feltőkésítési mennyiség meghatározásánál a veszteség hatására bekövetkező méretcsökkenésből adódó mértéket meghaladó kockázati kitettség csökkenés figyelembevételére abban az esetben van lehetőség, ha a szanálási hatóság a szanálási stratégia végrehajtása során a hitelezői feltőkésítés szanálási eszköz mellett más, a fennmaradó intézmény méretét erőteljesen csökkentő szanálási intézkedés (jellemzően eszközátruházással járó szanálási eszköz) alkalmazását is tervezi.

Ebben az esetben a szanálási hatóság a feltőkésítési mennyiség meghatározásakor az intézmény legutolsó felügyeleti jelentéséből rendelkezésre álló teljes kockázati kitettség értékét a szanálási intézkedés eredményeként bekövetkező kitettség változás mértékével csökkenti. Ennek feltétele, hogy a szanálási terv azonosítsa, magyarázza és számszerűsítse a szavatolótőke-igény módosulását alátámasztó változásokat és a változások a szanálhatósági értékelés szerint megvalósíthatók és hitelek legyenek, ne érintsék negatívan az intézmény kritikus funkcióinak ellátását és ne tegyék szükségessé rendkívüli állami pénzügyi támogatás igénybevételét. A kitettség-csökkenés megvalósíthatóságának és hitelességének különös alátámasztása és indoklása is szükséges, amennyiben a szanálási eszköz alkalmazása harmadik fél, potenciális vevő vagy átvevő intézkedéseitől is függ.

A hitelezői feltőkésítéssel egyidejűleg végrehajtott más szanálási intézkedések alkalmazása akkor tekinthető hitelesnek, ha a szanálási terv részletesen meghatározza a kritikus funkciók fenntartását, a szanálási célok megvalósulását és a fennmaradó intézmény üzleti szempontú életképességét biztosító szerkezetátalakítási (fennmaradó RWA) tervet és bemutatja ennek a kockázati kitettség változására gyakorolt hatását. Ennek feltétele, hogy az intézmény az MNB részére benyújtsa az ezt megalapozó szerkezetátalakítási (fennmaradó RWA) tervre vonatkozó javaslatát, és azt az MNB – szanálási kollégiumi döntéshozatal esetén az intézmény szanálási kollégiumának szanálási hatósági tagjai – értékelje. Ebben az esetben a feltőkésítési mennyiség **az értékelés alapján figyelembevételre javasolt és a szanálási tervbe beépített szerkezetátalakítási tervben szereplő RWA terv alapján kerülhet előírásra.**

Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályi rendelkezés alapján csak a szanálási intézkedés eredményeként bekövetkező kockázati kitettség változás figyelembevételére van lehetőség, a feltőkésítési mennyiség a szanálási eszközök alkalmazásának hatásaként csak akkor csökkenthető, ha a szanálásra (szanálási intézkedések alkalmazására) az adott intézmény szintjén kerül sor. Ezért a szanálás alá nem vonható szervezetek esetén, ahol a veszteség leírása és az intézmény feltőkésítése az anyabank vonatkozásában alkalmazott szanálási intézkedéseken keresztül valósul meg, az RWA-csökkenés lehetősége a veszteség elnyelésére korlátozott.

4.2.3.4. A piaci bizalom biztosításához szükséges mennyiség

A BRRD és a Szanálási törvény mind a szanálás alá vonható szervezetek, mind a szanálás alá nem vonható szervezetek esetén továbbra is lehetőséget biztosít a szanálási hatóságoknak a feltőkésítési mennyiség összegének a piaci bizalom fenntartásához szükséges összeggel (piacbizalmi elvárás) történő megemelésére. Amennyiben a szanálási hatóság megítélése szerint ennek meghatározása szükséges, abban az esetben az összeg megállapításakor a kombinált

tőkepufferek mértékéből szükséges kiindulni, amelyet az intézményspecifikus anticiklikus tőkepuffer összegével szükséges csökkenteni. A piaci bizalom fenntartása iránti elvárás ettől eltérő mértékben abban az esetben állapítható meg, amennyiben a szanálási hatóság úgy ítéli meg, hogy a szanálást követően egy éves időhorizonton a piaci bizalom helyreállításához, az intézmény kritikus gazdasági funkcióinak ellátásához és a finanszírozáshoz való hozzáférés biztosításához – anélkül, hogy rendkívüli állami támogatást vagy a Szanálási Alap forrásait igénybe venné – más összegű piacbizalmi elvárás szükséges.

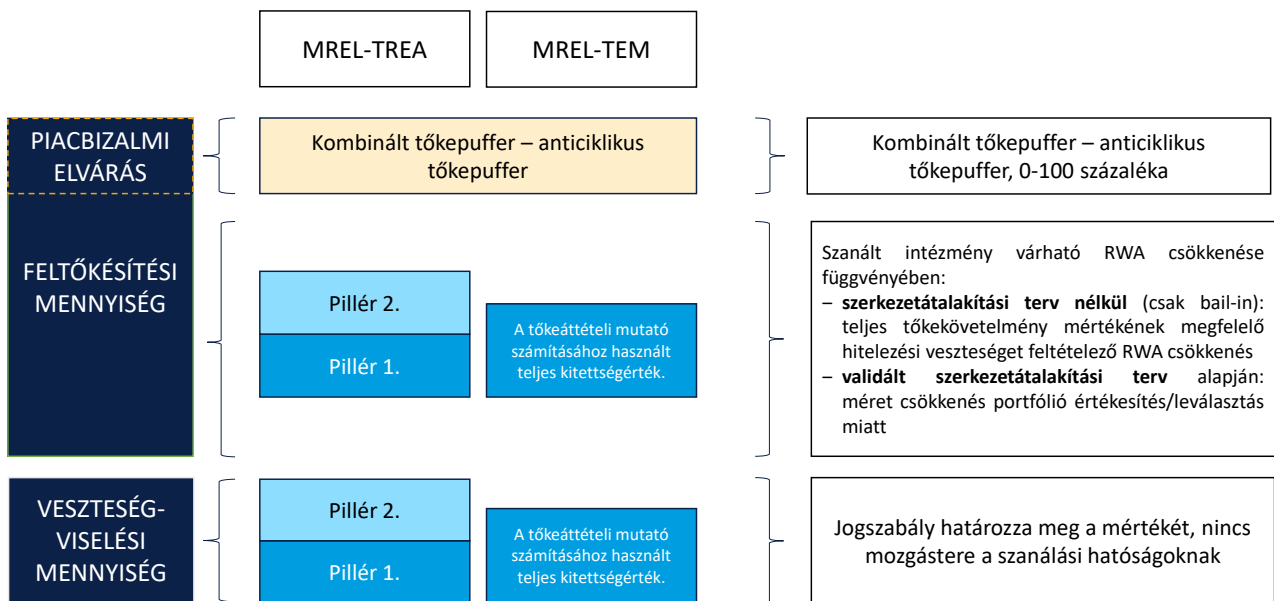
Az MNB értékelése szerint jelenleg, figyelembe véve a hazai intézmények finanszírozási struktúráját, különösen a betétek jelentős arányát, valamint a betétállományok folyamatos emelkedését, a jelentős betétkoncentráció hiányát és a finanszírozás tekintetében a pénz- és tőkepiaci forrásokra való ráutaltság korlátozott mértékét az érintett intézmények esetleges szanálást követő finanszírozása a hitelezői feltőkésítés alkalmazása esetén az elvárt, legfeljebb egy éves időtávon biztosítható a piacbizalmi elvárás előírása nélkül is. Figyelembe véve továbbá, hogy a hitelezői feltőkésítés eszköz alkalmazásával az intézmények folyamatos működése és kritikus funkcióinak fenntartása a szanálási tervek értékelése szerint állami támogatás vagy a Szanálási Alap finanszírozásának igénybevétele nélkül is biztosított, és a tőkekövetelményeknek való megfelelés – a hasonló intézményekkel való összehasonlítva is – megfelelő mértékben biztosítja a piaci bizalom fenntartását, **az MNB jelenleg alapesetben nem tartja indokoltnak piacbizalmi elvárás előírását.**

Az MNB az intézmények szanálhatóságának értékelésére lefolytatott eljárásokban rendszeresen értékeli az intézmények szanáláskori finanszírozására és likviditására vonatkozó potenciális akadályokat, és ezek azonosítása esetén, egyedi esetekben sor kerülhet piaci bizalmi elvárás megállapítására is. Emellett abban az esetben is előírásra kerülhet piacbizalmi elvárás, amennyiben az MNB által azonosított potenciális szanálhatósági akadály elhárítására tett intézményi intézkedések – az MNB értékelése szerint – teljeskörűen nem szüntetik meg az akadályt és ezáltal fennáll annak a kockázata, hogy a szanálás során az intézménnyel szembeni piaci bizalom helyreállításához további kötelezettségek feltőkésítésbe történő bevonása indokolt.

A piacbizalmi elvárás maximális mértéke a kombinált tőkepufferek mértéke csökkentve az intézményspecifikus anticiklikus tőkepufferek mértékével.

Fentiek alapján a javasolt MRELkövetelményt az alábbi ábrán szemléltetjük.

1. ábra: MREL-követelmény hitelezői feltőkésítés esetén



Forrás: MNB.

4.2.3.5. MPE szanalási stratégiájú bankcsoportok hazai EU-szintű anyavállalata esetén alkalmazandó többletkövetelmény (MPE add-on)

Az MPE stratégia esetén egy bankcsoport több szanalás alá vonható csoportra tagozódik. Annak érdekében, hogy a stratégia hiteles és megvalósítható legyen, szükséges az egyes bankcsoporton belüli szanalási csoportok közötti fertőzés megakadályozása. Az egyes szanalási csoportok közötti finanszírozási kapcsolatok, kitétségek korlátozásával jellemzően elkerülhető, hogy az egyes szanalási csoportok veszteségei tovább áramoljanak a bankcsoport többi, más szanalási csoportba tartozó intézményéhez. Ugyanakkor az EU-szintű anyavállalat tulajdonosi szerepéből adódóan a finanszírozási kapcsolatai nem korlátozhatók, ő nemcsak a saját szanalási csoportjában felmerülő kockázatoknak van kitéve, hanem a bankcsoportba tartozó többi szanalási csoport kockázatainak is. Egy önálló szanalási csoportot alkotó leányvállalat esetleges szanalása esetén a veszteségeket a leánybanknak biztosított tőkén keresztül elsősorban az anyabank viseli, illetve amennyiben a leányvállalatnál hitelezői feltőkésítésre kerül sor, az anyabank, vagy a szanalási csoportjába tartozó más entitások által nyújtott finanszírozás is bevonásra kerülhet, és a hitelkitétség tőkévé alakítása várhatóan annak értékében is csökkenést okoz. Ezáltal egy MPE szanalási stratégiájú bankcsoportban az anyabank szanalási csoportja többlet veszteséget viselhet, amit az MREL-követelmény meghatározásánál is indokolt figyelembe venni.

Az MPE többletkövetelmény mértéke azt a potenciális veszteséget kell tükrözze, ami az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjánál a bankcsoportba tartozó, másik szanalás alá vonható csoport esetleges szanalásakor a csoporton belüli kitétségek veszteségviselése vagy tőkévé alakítása során keletkezne. A kalibráció ebből kiindulva szimulálja a bankcsoportba tartozó másik szanalási csoport esetleges szanalásának az anyabank szanalási csoportjának mérlegére gyakorolt hatását, és ez alapján, két lépésben határozza meg a szükséges többlet mértékét.

Az EU-szintű anyavállalatot nem tartalmazó szanalási csoport szanaláshoz vezető veszteségeinek leírása

Az MPE többletkövetelmény első komponense annak hatását számszerűsíti, hogy a szanalás alá vonható entitásként azonosított leányvállalat szanalási hatósága a felmerült veszteségek fedezésére leírja a leányvállalat tőkéjét, illetve amennyiben ez nem elegendő a veszteségek viselésére, a veszteségviselés sorrendjében következő kötelezettségeket. Összhangba-n az MREL-követelmény kalibrációjával, a leányvállalat szanalásához vezető veszteség mértékének az MREL-követelmény veszteségviselési komponensének (LAA) és a kombinált pufferkövetelményének (CBR) összegét feltételezzük.

- Az ebből eredő potenciális veszteség első eleme a CET1 tőke leírásával a leányvállalatban levő részesedés értékének csökkenése. Ez esetben a tőkeelemek leírásával az EU-szintű anyavállalat (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitás) tulajdonrészének megfelelően viseli a veszteséget, a részesedés értékének a leírt CET1 tőke EU-szintű anyavállalatra (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitásra) eső összegével történő csökkenését feltételezzük. Ennek felsőhatára az EU-szintű anyavállalat (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitás) egyedi mérlegében a részesedés könyv szerinti értéke.
- Amennyiben a veszteségek mértéke meghaladja a CET1 tőke értékét, a veszteségviseléshez szükséges további leírás (LAA+CBR-CET1) az AT1, illetve ennek kimerülését követően a T2 tőkeelemekből történik. A tőkeelemekből történő leírt veszteség összege az EU-szintű anyavállalat (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitás) ezen instrumentumokban történő részesedésének arányában hozzáadódik a részesedésen elszenvedett feltételezett veszteségekhez.

A szanalás alá vonható szervezetként azonosított leányvállalat feltőkésítésének hatása

Az MPE többletkövetelmény második komponense annak hatását számszerűsíti, hogy a leányvállalat szanalási hatósága a leányvállalat prudenciális követelményeknek való megfelelésének helyreállítása érdekében a hitelezői feltőkésítésbe bevonható forrásokat – a jogszabályban rögzített sorrendnek megfelelően és a szükséges mértékig – CET1 tőkévé alakítja. Összhangban az MREL követelmény kalibrációjával, a feltőkésítéshez szükséges összeg mértékét az érintett szanalási csoport (leányvállalat) konszolidált MREL-követelménye feltőkésítési komponensének (RCA) feltételezzük. A hitelezői feltőkésítés során az átalakított eszközök tulajdonosait érő veszteség közvetett, figyelembe véve, hogy magasabb kockázatú eszköz kerül tulajdonukba, és a részvények (részesedés) piaci értéke a könyv szerinti értéknél alacsonyabb lesz. Az MPE többletkövetelmény számításakor a CET1 tőke piaci értékének becslésekor az MNB 75%-os diszkontot feltételez.

Ennek megfelelően az MPE többletkövetelmény második komponense az EU-szintű anyavállalatot nem tartalmazó szanalási csoport feltőkésítés során keletkezett CET1 tőkéjéből az EU-szintű anyavállalatra (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitásra) jutó összeg 75%-ának, és az esetlegesen a veszteségviselést követően megmaradt részesedés érték 75%-ának összege.

A kalibráció során feltételezett veszteség mértéke függ:

- A szükséges feltőkésítés mértékétől, ami a leányvállalat szanalási csoportja konszolidált MREL követelménye feltőkésítési mennyiségének és a veszteség leírása után esetlegesen fennmaradó CET1 tőke összegének különbsége (RCA- fennmaradó CET1).
- A feltőkésítésbe bevont kötelezettségen belül az EU-szintű anyavállalati (vagy az EU-szintű anyavállalat szanalási csoportjába tartozó más entitástól származó) források arányától.

A feltőkésítésbe bevont kötelezettségek körének meghatározása esetén az érintett leányvállalat tagállamának jogszabályban rögzített veszteségviselési sorrendje a meghatározó. Amennyiben egy adott kötelezettség osztályban a szükséges feltőkésítés összegének eléréséhez csak részleges átalakításra kerülne sor, az MNB ezen osztályba sorolt anyabanki forrásoknak is csak az arányos részét veszi figyelembe a többletkövetelmény kalibrációja során.

Az MPE többletkövetelményt az MNB korrigálja a fent bemutatott, az EU-szintű anyavállalat mérlegében feltételezett változások kockázati kitettségre, és ezáltal az EU-szintű anyavállalat konszolidált MREL követelményének feltőkésítési mennyiség komponensére gyakorolt hatásával.

5. AZ MREL-KÖVETELMÉNY TELJESÍTÉSE TEKINTETÉBEN FIGYELEMBE VEHETŐ FORRÁSOKRA VONATKOZÓ ELVEK

5.1. Jogszabályi feltételek és egyes forráselemek megfelelésének értékelése

Az MREL-követelmény megváltozott kalibrálásával összhangban megváltozott a követelmény teljesítésére figyelembe vehető forráselemek köre. A kockázatalapú, teljes kockázati kitettségérték arányában meghatározott MREL-követelmény (MREL TREA) teljesítésében a kombinált pufferkövetelménynek való megfelelést szolgáló CET1 tőkeelemek nem vehetők figyelembe. Ez a megkötés a tőkeáttételi mutatón alapuló MREL TEM tekintetében nem áll fenn, az MREL TEM követelménynek való megfelelés értékelésekor tehát az MNB a teljes szavatolótőke-összeget figyelembe veszi.

Az MREL-követelmény teljesítésére figyelembe vehető kötelezettségek és szavatolótőke-elemek körét szanalás alá vonható szervezetek esetében a Szanalási törvény 66.§-a, szanalás alá nem vonható szervezetek esetén pedig a 68/B.§ (5) pontja határozza meg. Mindkét törvényi rendelkezés utal a CRR 72a., valamint 72b. cikk (1) és (2) bekezdéseire,¹⁵ amelyeket az adott instrumentum MREL-képességének megállapítása során – az ott rögzített eltérésekkel – figyelembe kell venni¹⁶. Emellett a felszámolandó szervezetekre esetlegesen előírt MREL-követelmény teljesítése során a Szanalási törvény 67. § (3a) bekezdésre kell figyelemmel lenni.

Az MNB 2016 óta évente, az intézmények részére elrendelt adatszolgáltatás alapján felméri a Szanalási törvény hatálya alá tartozó intézmények potenciálisan MREL-képes forrásokkal való

¹⁵ kivéve a 72b. cikk (2) bekezdés d) pontját

¹⁶A szanalás alá nem vonható szervezetek esetén a 72b. cikk (2) bekezdés b), c), k), l) és m) pontját, valamint a 72b. cikk (3)-(5) bekezdését nem kell figyelembe venni.

ellátottságát. Ezen adatok elemzésének, valamint az intézmények eddigiekben elvégzett szanálhatósági értékeléseinek tapasztalatai, és a jogszabályi változások alapján az MNB három területen tart szükségesnek további iránymutatást az egyes forráselemek jogszabályi követelményeknek való megfelelése értékelésének tekintetében.

A betétszerződésekből származó kötelezettségeket alapértelmezésként a betét szerződéses lejáratától függetlenül az MNB nem tekinti MREL-képesnek. Tekintettel arra, hogy a Polgári Törvénykönyv 6:390. § (3) bekezdése szerint a betétes a betét összegének visszafizetését a szerződésben meghatározott idő lejártá előtt is jogosult kérni, általános esetben – ezen jog kifejezett szerződéses kizárásának hiányában – a legkorábbi időpont, amikor a kötelezettség visszafizetésére sor kerülhet, azonnali, és így a betéteket lejárt kötelezettségnek kell tekinteni. A betétek eltérő értékelése abban az esetben lehetséges, ha az intézmény alátámasztja, hogy az érintett betétek esetén a betétes nem jogosult egy éven belül a betét visszafizetését kérni, és ezt az alátámasztást az MNB egyedi értékelése alapján elfogadja.

Az MFB és EXIM bankok által nyújtott, egy évnél hosszabb lejáratú és az értékelés időpontjában fedezetlen refinanszírozási forrásokat az MNB a szabályozás változása következtében az eddigi átmeneti, feltételes gyakorlattal szemben, már nem fogadja el az MREL-követelmény teljesítésére figyelembe vehető kötelezettségeknek.

A CRR 72a. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a legalább 1 év lejáratú idővel rendelkező járulékos tőkeinstrumentumok – amelyek a CRR 64. cikk szerinti amortizációs szabályok figyelembevételével már nem minősülnek járulékos tőkeelemnek – MREL-képes kötelezettségként azonban továbbra is figyelembe veendő. A felszámolási eljárásban követendő kielégítési sorrendben e kötelezettségek a Hpt. 57. § (2) bekezdés a) pontja alapján járulékos tőkeelemként sorolandók be, mivel, ha egy instrumentumot csak részben ismernek el szavatolótőke elemként, akkor a teljes instrumentum szavatolótőkéből származó követelésnek tekintendő.

A harmadik országok joga alatt kibocsátott kötelezettségek az MREL-képességre vonatkozó általános feltételek teljesítésén túl csak abban az esetben vehetők figyelembe az MREL-követelmény teljesítése során, ha a kötelezettséget keletkeztető szerződés alanyai a szerződésben rögzített rendelkezésben (szerződéses rendelkezés) kifejezetten elismerik, hogy az érintett kötelezettség a szanálási feladatkörében eljáró MNB által leírási vagy átalakítási hatáskör gyakorlása alá vonható, valamint hozzájárulnak a szanálási feladatkörében eljáró MNB leírási, törlési vagy átalakítási hatásköre gyakorlásának érvényesítéséhez. Ezen feltétel a Szantv. 72. § (7) bekezdésével és az Európai Bizottság 2016/1075/EU felhatalmazáson alapuló rendeletének 43. cikkével összhangban, csak azon kötelezettségek esetén nem alkalmazandó, melyek a BRRD tagállami átültetését megelőzően kerültek kibocsátásra. Figyelemmel arra, hogy a Szantv. 72. § (7) bekezdése 2014. szeptember 16-án lépett hatályba, ezért az ezen időpontot követően, a 2016/1075/EU rendelet 43. cikk szerint kibocsátott, létrehozott vagy lényegesen módosított kötelezettségek körére terjed ki a klauzula szerződésben történő rögzítési kötelezettsége. A kötelezettség fogalmát e vonatkozásban tágan kell értelmezni, abba beletartoznak a tőkeinstrumentumok is. Ebből következően a 2014. szeptember 16. napját követően harmadik ország joga alatt kibocsátott vagy keletkezett kiegészítő alapvető tőkeinstrumentumokra, valamint a járulékos tőkeinstrumentumokra is kiterjed a klauzula szerződésbe foglalási kötelezettsége és így

csak e feltétel teljesülése esetén vehetők figyelembe az MREL-követelménynek történő megfeleléshez függetlenül attól, hogy a CRR a tőkeinstrumentumként történő elismeréshez a szerződésbe foglalást megköveteli-e.

A szerződéses rendelkezés tartalmának kialakításakor a Szanálási tervezési Rendelet¹⁷ 44. cikkében rögzített követelményeknek szükséges megfelelni. Amennyiben valamely intézménynél szükségessé válik **harmadik ország joga alatt kibocsátott kötelezettség** MREL-követelmény teljesítéséhez történő **figyelembevétele, a szanálási feladatkörében eljáró MNB – a Szanálási törvénnyel összhangban – minden esetben előírja az érintett szervezetek számára, hogy** az érintett szervezettel az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVII. törvény szerinti megbízási jogviszonyon kívül más jogviszonyban nem álló ügyvéd, külföldi jogi tanácsadó, európai közösségi jogász által készített **jogi szakvéleményt nyújtsanak be a szerződéses rendelkezésbe foglalt feltétel jogi kikényszeríthetőségére és hatályosságára vonatkozóan.** A jogi szakvélemény legalább tartalmazza, hogy az adott kötelezettség vonatkozásában a szanálási feladatkörében eljáró MNB a leírási vagy átalakítási hatáskörét gyakorolhatja, illetve e hatáskörök gyakorlásáról szóló döntés az adott harmadik országban végrehajtható, valamint a Szanálási tervezési Rendelet 44. cikkében rögzített további követelmények teljesülnek.

A szanálási feladatkörében eljáró MNB abban az esetben tekint el a rendelkezésnek a szerződésbe foglalásától, ha döntésében rögzíti, hogy a leírási vagy átalakítási hatáskörének gyakorlásáról szóló döntés végrehajtása a harmadik ország joga vagy a harmadik országgal kötött kötelező érvényű megállapodás alapján biztosított. E feltételek teljesüléséről a szanálási feladatkörében eljáró MNB felhívására az érintett szervezetnek szintén jogi szakvéleményt kell benyújtania.

A harmadik ország joga alatt kibocsátott kötelezettséget abban az esetben sem lehet figyelembe venni az MREL-követelmény teljesítéséhez, amennyiben a szerződéses rendelkezésnek a kötelezettséget keletkeztető szerződésbe foglalásának a Szanálási törvény 72. § (8a) bekezdése szerinti akadálya van.

5.2. Alárendeltségi követelmények

A hitelezői feltőkésítés alkalmazásával az MNB szanálási hatóságként – a szanálási feltételek együttes fennállása esetén – jogosult az intézmény tőkeelemeinek, illetve egyes leírható, illetve átalakítható kötelezettségek leírásán és átalakításán túl a veszteségek fedezése vagy a feltőkésítés érdekében további források bevonására, így a hitelezőkkel szemben fennálló kötelezettségek leírására vagy tulajdoni részesedéssé történő konvertálására.

A hitelezői feltőkésítésbe vonható kötelezettségek köre egyes, a hitelező jogszabályi védettséget élvező helyzetére tekintettel, vagy az intézmény szanálásának eredményessége, kritikus funkcióinak működtetése, illetve a pénzügyi stabilitás fenntartása céljából a veszteségviselésből és feltőkésítésből kizárt kötelezettségektől eltekintve az intézmény összes fennálló kötelezettségére kiterjed. A Szanálási törvényben¹⁸ rögzített, kötelezően alkalmazandó kivételeken túl a szanálási

¹⁷ Európai Bizottság 2016/1075/EU felhatalmazáson alapuló rendelete

¹⁸ Szantv. 58. § (1) bekezdés; 59. § (1)-(2) bekezdés

hatóság egyes kötelezettségek teljes vagy részleges kizárásról dönthet¹⁹, amennyiben esetükben a hitelezői feltőkésítés alkalmazása nem lehetséges, vagy a többi, hitelezői feltőkésítésbe bevont követelés értéke nagyobb mértékben csökkenne, mint ami akkor állna fenn, ha az érintett kötelezettséget kizárnák a hitelezői feltőkésítésből.

A szanálási keretrendszer egyik alapvető, a tulajdonosok és hitelezők védelmét szolgáló alapelve, hogy a tulajdonosok, hitelezők szanálás során elszenvedett veszteségei nem lehetnek nagyobbak, mint amekkora veszteséget egy esetleges felszámolás során szenvedtek volna el („no creditor worse off”, NCWO elv). Ennek érvényesítése érdekében a szanálás során a jogszabályban meghatározott hitelezői feltőkésítés alóli kivételek érvényesítése mellett sem sérülhet a felszámolás esetén irányadó kielégítési sorrendben azonos ranghelyen szereplőkkel szembeni egyenlő elbánás elve, tehát az azonos ranghelyen lévő (kizárással nem érintett) kötelezettségeknek megkülönböztetés nélkül, a kötelezettségeknek az adott hitelezői osztályra jutó teherből a hitelezői osztályon belüli részarányuknak megfelelően kell a veszteséget viselniük.

Az MREL-képes források más, hitelezői feltőkésítésbe bevonható forrásokhoz képesti alárendeltségének megkövetelése azt szolgálja, hogy egy esetleges hitelezői feltőkésítés során elsődlegesen ezen forráselemek kerüljenek felhasználásra, és minél nagyobb mértékben elkerülhetővé váljon a hitelezői feltőkésítésből történő kizárások következtében az NCWO elv sérülése és az ezzel járó kompenzációs igények megnyílása. Az alárendeltségi követelmények ezért fontos szerepe lehet az intézmények szanálhatóságának erősítésében. A jogszabályi keretek változásának egyik központi eleme az NCWO kockázatok kezelését is szolgáló alárendeltségi követelmények előírására vonatkozó, korábban részletesebb, és az intézmények kockázatait tekintetében differenciált szabályok kialakítása. A rendszerkockázati jelentőségű intézmények esetében a szanálási hatóságok mozgástere az alárendeltségi követelmények szükségességének értékelésében jelentősen szűkült, a Szanálási törvény minimumkövetelményeket ír elő ezen intézményi kör számára. Tekintve, hogy az NCWO kockázatok a szanálási eszközök alkalmazásához kötődnek, ezért ezen alárendeltségi követelmények a beavatkozási pontokra, a szanálás alá vonható szervezetekre vonatkoznak, míg a szanálás alá nem vonható szervezetek esetén az egyedi (belső) MREL követelmény felé elszámolható forrásokkal szembeni alapvető követelmények biztosítják az NCWO kockázatok korlátozását.

A szanálás alá vonható szervezeteknek, hasonlóan a szavatoló tőkére, leírható, illetve átalakítható kötelezettségekre vonatkozó minimum követelményekhez, az alárendeltségi követelményeknek is összevont alapon kell megfelelniük, a szanálás alá vonható csoport szintjén.

5.2.1. Intézménykategóriák az alárendeltségi követelmény szempontjából

Az intézmények szanálhatóságának elősegítése, az NCWO kockázat mérséklése érdekében a Szanálási törvény az intézmények egy meghatározott körénél kötelezően előírja, hogy az intézmények az MREL-követelményt meghatározott mértékben szavatoló tőkével és egyéb alárendelt kötelezettségekkel teljesítsék. **A szanálás alá vonható szervezetekre méretüktől,**

¹⁹ Szantv. 59. § (3) bekezdés

pénzügyi közvetítőrendszerben betöltött szerepüktől és finanszírozási stratégiájuktól függő, differenciált alárendeltségi követelmények vonatkoznak. E körbe tartoznak a globálisan rendszerszinten jelentős intézmények és a 100 milliárd EUR-t meghaladó eszközértékű 'legjelentősebb bankcsoportok' szanálás alá vonható szervezetei. Emellett a szanálási hatóságok a Felügyelettel folytatott konzultációt követően a 'legjelentősebb bankcsoportokra' vonatkozó követelményt minden olyan szanálás alá vonható szervezetre is alkalmazhatják, amelyek nem tartoznak 100 milliárd EUR-t elérő mérlegfőösszegű szanálási csoporthoz, de fizetéseképtelenségük a szanálási hatóság megítélése szerint rendszerszintű kockázatot jelentene²⁰.

Az MNB, mint szanálási hatóság joghatósága alá jelenleg kizárólag az utóbbi, „egyéb rendszerszinten jelentős intézmény” (fished bank) kategóriába sorolható szanálás alá vonható szervezetek tartoznak, amelyekre egyrészt kötelezően előírandó MREL küszöbértékek (TREA 13,5 %-a és TEM 5 %-a), másrészt alárendeltségi szabályok – legalább az előbbi küszöbértékeket, valamint a TLOF 8 %-át szavatolótőkével, alárendelt leírható instrumentummal, valamint a Szanálási törvény 66. § (6) bekezdése szerinti kötelezettséggel kell teljesítenie – vonatkoznak, amelyeket a szanálási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelettel folytatott konzultációt követően ír elő.

A szanálási feladatkörében eljáró MNB az NCWO kockázat mérséklése érdekében a korábbi szabályozáshoz hasonlóan olyan szanálás alá vonható szervezet esetében is előírhat alárendeltségi követelményt, amelynél a jogszabályi kötelező alárendeltség alkalmazásáról nem hozott döntést. Annak érdekében, hogy egy esetleges hitelezői feltőkésítés során minél nagyobb mértékben elkerülhetővé váljon a hitelezői feltőkésítésből történő kizárások következtében az NCWO elv sérülése és az ezzel járó kompenzációs igények megnyílása, a jelenlegi jogszabályi környezetben is szükséges a szanálási hatóságnak minden más, nem 1. pilléres vagy egyéb 1. pilléres intézmény esetén is értékelni az NCWO kockázatokat, valamint azok figyelembe vétele mellett is biztosítani a hitelezői feltőkésítéshez szükséges források rendelkezésre állását. Erre figyelemmel, amennyiben jelentős az NCWO elv megsértésének kockázata, a szanálhatóság biztosítása érdekében a szanálási hatóságnak az MREL-képes források mennyisége mellett azok alárendeltségére vonatkozóan is további követelményeket lehet indokolt meghatározni. A szanálási feladatkörében eljáró MNB az e bekezdés szerinti alárendelés előírására vonatkozó hatáskörét a Szanálási törvény 66. § (10) és (11) bekezdéseiben rögzített feltételek figyelembevételével gyakorolja.

5.2.2. Egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetek azonosításának elvei

Az MNB azon intézmények esetén, melyek fizetéseképtelensége megítélése szerint rendszerszintű kockázatot jelentene, az „egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetszanálás alá vonható szervezetté” (fished bank) minősítéssel kapcsolatos döntése során figyelembe veszi²¹:

²⁰ Szantv. 67. § (14)

²¹ Szantv. 67. § (15) bekezdés

- a finanszírozási modellben a betétek előfordulását, hitelviszonyt megtestesítő instrumentumok hiányát;
- a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek esetén a tőkepiachoz való hozzáférés mértékét;
- milyen mértékben teljesíti a szanálás alá vonható szervezet az MREL-megfelelését elsődleges alapvető tőkével.

Az egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetté minősítés a szanálási feladatkörében eljáró MNB mérlegelési jogkörben hozott döntésének minősül. Ezen döntésekkel szembeni elvárások teljesítése²² és az egyenlő versenyfeltételek biztosítása érdekében a szanálási feladatkörében eljáró MNB egységes szempontrendszer alapján ítéli meg, hogy mely szanálás alá vonható szervezet fizetéseképtelensége hordoz rendszerszintű kockázatot, illetve, hogy a Szanálási törvény által előírt, fent ismertetett szempontokat hogyan értékeli a döntése meghozatala során.

5.2.2.1. A fizetéseképtelenségük esetén rendszerszintű kockázatot jelentő intézmények körének azonosítása

Magyarországon a makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB jogosult a hazai székhelyű intézmények egyéb rendszerszinten jelentős intézménnyé (O-SII) minősítésére, illetve ehhez kapcsolódó addicionális tőkepuffer meghatározására. A makroprudenciális feladatkörében eljáró MNB az O-SII minősítés során – a fished bankhoz hasonlóan – komplex szempontrendszer figyelembevételével, átlátható módon értékeli, hogy az adott szervezet esetleges fizetéseképtelensége rendszerszintű kockázatot hordoz-e magában. Ezt figyelembe véve a szanálási feladatkörében eljáró MNB főszabályként a fished bankká minősítéshez, illetve annak felülvizsgálatához mindig a legaktuálisabb O-SII minősítéseket veszi alapul az egyes szanálás alá vonható szervezetek rendszerkockázati jelentőségének értékelésekor.

5.2.2.2. Szanálási törvény szerinti addicionális szempontok figyelembevétele

Az egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetek azonosításának második lépéseként az MNB azt értékeli, hogy a fizetéseképtelenségük esetén rendszerszintű kockázatot jelentő intézmények hitelezői feltőkésítésbe vonható források mértékét és összetételét figyelembe véve indokolt-e legalább az 1. pilléres MREL-minimumkövetelmények megkövetelése, ideértve annak vizsgálatát is, hogy az alárendeltségi követelmény előírását NCWO kockázat indokolja-e, és ezért fished bankká nyilvánításuk szükséges. Ennek érdekében a Szantv. 67. § (15) bekezdésében meghatározott addicionális szempontok²³ tekintetében kvantitatív és kvalitatív feltételeket határoz meg, melyek együttes fennállása esetén az MNB megítélése szerint alárendeltségi követelmény nélkül is várhatóan biztosítható a felszámolási eljárásban követendő kielégítési

²² A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 85. § (5) bekezdés

²³ Szantv. 67. § (15) bekezdése

sorrendben azonos hitelezői osztályba tartozó hitelezőkkel szembeni azonos elbánás, és az NCWO kockázat minimális szinten tartása.

• ***A finanszírozási modellben a betétek előfordulása, hitelviszonyt megtestesítő instrumentumok hiánya***

Az elsődlegesen betétekre támaszkodó finanszírozási modell egy esetleges szanaláskor – különösen a hitelezői feltőkésítés eszköz alkalmazásakor – két szempontból jelenthet kockázatot. A leírás, illetve átalakítás sorrendje alapján a hitelezői feltőkésítésbe vonható betétek egyrészt nagyobb valószínűséggel viselnek veszteséget a hozzájuk képest hátrébb sorolt hitelviszonyt megtestesítő instrumentumok hiányában, amelynek következtében az érintett betétek veszteségviselésbe való bevonása vagy a betét kockázatosabb részvénnyé alakítása megrengetheti a betétesek bizalmát, ami fertőzőési hatást indíthat el. Másrészt amennyiben magas a hitelezői feltőkésítésbe nem vonható betétek aránya (kártalanítási összeghatár alatti biztosított betétek, 7 napnál rövidebb futamidejű, pénzügyi intézménnyel szembeni betétek, természetes személyek, mikro-, kis- és középvállalkozások kártalanítási összeghatárt meghaladó, fertőzés széles körű továbbterjedése, súlyos zavar elhárítása céljából kizárandó betétei), az növeli annak kockázatát, hogy a jelentős részük kizárásával nem áll rendelkezésre elég forrás a hitelezői feltőkésítéshez, valamint, hogy előrébb sorolt hitelezőknek egy felszámolási eljáráshoz képest nagyobb terhet kell viselniük (NCWO-kockázat). Fenti kockázatok megléte indokolja legalább az 1. pilléres MREL-követelmények (MREL-követelmény mértékére minimummérték és a betétek teherviselésének valószínűségét csökkentő alárendeltségi követelmény) előírását.

A hitelezői feltőkésítésbe bevonható források elégtelen mértékének kockázatát és az NCWO kockázatot ezen szempont szerint az MNB négy kvantitatív mutatóval értékeli:

- $\text{Betétállomány} / \text{Mérlegfőösszeg} > 25 \%$,
- Rövid futamidejű (1 napos és folyószámla) bankközi betétek állománya / Mérlegfőösszeg $> 5 \%$,
- Kártalanítás alá eső biztosított betétállomány / Mérlegfőösszeg $> 5 \%$,
- Kibocsátott hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok állománya / Mérlegfőösszeg $< 25 \%$.

Az MNB értékelése szerint indokolt az egyéb jelentős intézménnyé minősítés, amennyiben a fenti négy feltétel közül legalább egy teljesül.

- ***Leírható, illetve átalakítható kötelezettségek esetében a tőkepiachoz való hozzáférés mértéke:***

A megfelelő mennyiségű és minőségű MREL-képes kötelezettségek hosszú távú rendelkezésre állásának, a lejáró kötelezettségek megújításának biztosításához nélkülözhetetlen, hogy az intézmények folyamatosan hozzáférjenek a tőkepiacokhoz. Az intézmények finanszírozási igényének, vagy a kockázatok növekedése miatt hosszabb távon növekvő MREL-képes forrás

szükségletének mérsékelt NCWO kockázat melletti kielégítése abban az esetben lehetséges, ha a szanálás alá vonható szervezet szükség esetén képes megfelelő alárendeltségű források bevonására a tőkepiacokon is. Mindezt nehezíti, és hosszabb távon az NCWO kockázatokat növeli, ha az intézmény nem rendelkezik aktív jelenléttel a tőkepiacokon.

Ezen kockázat meglétét az MNB két kvalitatív mutatóval értékeli:

- az intézmény érvényes kibocsátói hitelminősítéssel rendelkezik,
- az intézmény az értékelést megelőző három évben aktív tőkepiaci kibocsátó volt, rendszeresen (legalább éves gyakorisággal) bocsátott ki fedezetlen, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt nyilvános kibocsátás keretében, hazai vagy nemzetközi tőkepiacokon.

A tőkepiachoz való hozzáférés nehézségének valószínűsége, és ebből adódóan az NCWO kockázat ezen szempont szerint alacsonynak tekinthető, ha az érintett intézmény esetén egyik mutató sem jelez kockázatot.

Az MNB értékelése szerint indokolt az egyéb jelentős intézménnyé minősítés, amennyiben a fenti két feltétel közül legalább egy nem teljesül.

- ***A szanálás alá vonható szervezetnek az elsődleges alapvető tőkére való támaszkodási mértéke az MREL-követelményre teljesítéséhez a szanálás alá vonható csoport szintjén***

Amennyiben a szanálási hatóság gyakorolja a leírás, illetve átalakítási hatáskörét, a jogszabály által meghatározott leírási, illetve átalakítási sorrend szerint az elsődleges alapvető tőke (CET1) viseli legelőször a veszteséget. Minél nagyobb arányban képes az érintett intézmény elsődleges alapvető tőkével teljesíteni az MREL-követelményét, annál kisebb mértékben kerülhet várhatóan sor más kötelezettségek teherviselésére, amely csökkenti az NCWO kockázat valószínűségét.

Ezen szempontot az MNB egy kvantitatív mutató alapján értékeli:

- $\text{CET1 tőke értéke} / (\text{végleges}) \text{ MREL követelmény összege} > 90 \%$.

Az MNB értékelése szerint indokolt az egyéb jelentős intézménnyé minősítés, amennyiben a fenti feltétel nem teljesül.

A fentiek alapján, a bemutatott két lépcsős értékelést követve az MNB azon szanálás alá vonható szervezetek egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetté nyilvánítását tartja indokoltnak, melyek O-SII intézmények és legalább egy addicionális szempont NCWO kockázat fennállását jelzi.

5.2.3. Az „egyéb jelentős szanálás alá vonható szervezetekre” (fished bank,) vonatkozó jogszabályi minimumkövetelmények

Az 1. pilléres jogszabályi minimumkövetelmények (MREL-követelményre küszöbérték, kötelező alárendeltség) hatálya alá tartozó, a szanálási hatóság döntésével kijelölt szanálás alá vonható szervezetekre vonatkozóan a felülvizsgált szabályozás két alárendeltségi követelményt határoz meg:

- Az 1. pilléres MREL-követelményt, mely a teljes kockázati kitettség értékének 13,5%-a (1. pilléres MREL TREA) és a teljes kitettség értékének 5%-a (1. pilléres MREL_TEM), és amelyet alárendelt instrumentumokkal – szavatoló tőkével vagy alárendelt leírható instrumentummal vagy a Szanálási törvény 66. § (6) bekezdésében rögzített kötelezettséggel – kell teljesíteni. Az 1. pilléres MREL TREA követelmény teljesítéséhez az intézmények nem használhatják fel a kombinált pufferkövetelmény teljesítése céljából tartott elsődleges alapvető tőkét²⁴.
- Az MREL-követelmény szavatoló tőkét is tartalmazó teljes kötelezettségállomány (TLOF) 8%-ának megfelelő részét alárendelt forrásokkal²⁵ szükséges teljesíteni²⁶. Amennyiben egy egyéb 1. pilléres intézmény esetén a TLOF 8%-a magasabb az MREL TREA vagy MREL TEM követelmény összegénél, a teljes – TLOF 8%-át el nem érő – MREL követelményt alárendelt forrásokkal szükséges teljesíteni.

A szanálási hatóság a TLOF 8%-ában meghatározott alárendeltségi követelményt a jogszabályban meghatározott keretek között felfelé és lefelé is korrigálhatja.

A 8%-os minimumkövetelmény csökkentése a következők szerint meghatározott mértékig lehetséges²⁷:

$$8\% \text{ TLOF} * \left(1 - \frac{3,5\% \text{ TREA}}{18\% \text{ TREA} + \text{Kombinált tőkepufferek}} \right)$$

ahol *TLOF* a szavatoló tőkét is tartalmazó kötelezettségállomány,
valamint *TREA* a teljes kockázati kitettségérték.

A csökkentett követelmény alkalmazásának feltétele, hogy a CRR 72b. cikk (3) bekezdésében rögzített feltételek teljesülnek, ideértve, hogy az alárendeltségi követelmény csökkentése nem növeli az NCWO kockázatokat, az intézmény szanálhatósága emellett is megfelelően biztosított.

Az 1. pilléres intézmények legfeljebb 30%-a esetén a szanálási hatóság a jogszabályi minimumértéknél magasabb alárendeltségi követelményt is meghatározhat²⁸. Erre abban az esetben kerülhet sor, ha azt az intézmény szanálhatósági értékelése során a hatóság által megállapított – és nem elhárítható²⁹ – jelentős szanálhatósági akadály, vagy a szanálási stratégia korlátozott hitelessége és megvalósíthatósága, vagy az intézmény – 2. pilléres tőkekövetelménye alapján mért – prudenciális kockázatai³⁰ indokolják. Az alárendeltségi követelmény összege ebben az esetben sem haladhatja meg az alábbi értéket³¹: $a \cdot 2 + \text{Pillér } 1 + 2 \cdot \text{Pillér } 2 + \text{Kombinált tőkepufferek}$.

²⁴ Hpt. 93. § (5)

²⁵ Szavatoló tőkével, alárendelt leírható instrumentummal vagy a Szanálási törvény 66. § (6) bekezdésében rögzített kötelezettséggel

²⁶ Szantv. 66. § (7)

²⁷ Szantv. 4. melléklet 1.

²⁸ Szantv. 66. § (13) és (14)

²⁹ A Szanálási törvény 12. §-a szerinti intézkedéssel nem elhárítható

³⁰ Az intézmény a Felügyelet által megállapított 2. pilléres tőkekövetelmény tekintetében az MREL-követelmény hatálya alá tartozó összes intézmény közül a legmagasabb kockázatú ötödbe tartozik)

³¹ Szantv. 4. melléklet 2.

A szanalási feladatkörében eljáró MNB jelenleg, tekintettel arra, hogy egyetlen egyéb pillér 1-es szanalás alá vonható szervezet esetében sem azonosított jelentős szanalhatósági akadályt és a szanalási tervek értékelése szerint a preferált szanalási stratégia megvalósítása minden intézmény esetén hiteles, nem korrigálja felfelé a TLOF 8%-ában megállapított 1. pilléres alárendeltségi követelményt. Figyelemmel arra is, hogy az érintett intézmények jelenleg nem rendelkeznek megfelelő mennyiségű MREL képes forrásállománnyal, az intézmények szanalhatóságának biztosítása érdekében az MNB **jelenleg az 1. pilléres alárendeltségi követelmény csökkentését sem alkalmazza.**

Az 1. pilléres követelmény esetleges eltérítésének szükségességét az MNB a jövőben rendszeresen, a jogszabályi feltételek szanalhatóság értékelésére irányuló vizsgálat keretében elvégzett értékelése alapján, az intézményekre vonatkozóan egyedileg felülvizsgálja.

5.2.4. Nem 1. pilléres intézményekre vonatkozó alárendeltségi követelmények

A szanalási hatóság a Felügyelettel folytatott konzultációt követően jelentős NCWO kockázatok azonosítása esetén más, a pillér 1-es minimumkövetelmények teljesítésére nem kötelezett („egyéb jelentős szanalás alá vonható szervezet” -ként nem kijelölt) szanalás alá vonható szervezetek számára is dönthet alárendeltségi követelmény előírásáról. Ennek mértéke legfeljebb a TLOF 8%-a, és az 1. pilléres intézmények alárendeltségi követelményére vonatkozó felső korlát, a $2 * \text{Pillér } 1 + 2 * \text{Pillér } 2 + \text{Kombinált tőkepufferek}$ összege közül a magasabb lehet. NCWO kockázat azonosítható, ha³²:

- nem alárendelt leírható, illetve átalakítható kötelezettségek a leírási és átalakítási hatáskörök alkalmazásából kizárt kötelezettségekkel a kielégítési sorrendben azonos helyen állnak;
- fennáll annak a kockázata, hogy a leírási és átalakítási hatáskörből ki nem zárt, nem alárendelt kötelezettségre vonatkozó leírási és átalakítási hatáskör alkalmazása által ezen követelések hitelezői nagyobb veszteséget szenvednének el, mint amilyen veszteséget a rendes fizetéseképtelenségi eljárás keretében történő felszámolás esetében;
- és a szavatolótőke és az egyéb alárendelt kötelezettségek összege nem elegendő ezen kockázatok elkerülésére.

Amennyiben az intézménynél egy leírható, illetve átalakítható kötelezettségeket tartalmazó kötelezettségosztályon belül 10%-nál magasabb azon kötelezettségek aránya, amelyek ki vannak zárva vagy valószínűsíthetően ki lesznek zárva a hitelezői feltőkésítés alkalmazásából, a szanalási hatóság felméri a fenti második pont szerinti kockázatot és konzultációt folytat a Felügyelettel.

Az alárendeltségről szóló döntések során a szanalási feladatkörében eljáró MNB figyelembe veszi az intézmény jelentőségét és üzleti modelljét, a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek rendelkezésre állását és szerkezetét, a források lejáratát, a leírási és átalakítási hatáskör alkalmazásából kizárt kötelezettségek összegét és sorrendiségét, a szavatolótőke-instrumentumok

³² Szantv. 66. § (10)

és alárendelt, leírható instrumentumok kibocsátásának, valamint a szerkezetátalakítás lehetőségeit.

Az MNB a magyarországi székhelyű intézmények MREL-képes forrásainak szerkezetét elemezve az egyéb 1. pilléres intézmények körén kívül eső intézmények esetén a szanálási tervezés jelenlegi szakaszában nem azonosított az NCWO elv megsértéséből adódó potenciális szanálhatósági akadályokat, melyek szükségessé tennék alárendeltségi követelmények előírását. Ugyanakkor az MNB folyamatosan nyomon követi az intézmények MREL-képes forrásainak összetételét, és amennyiben NCWO szempontok vagy jogszabályi változások indokolják, felülvizsgálja az MREL követelmények megállapításának keretrendszerét, esetlegesen újabb minőségi elvárásokat fogalmaz meg.

5.3. Alárendeltségi követelmény teljesítésénél figyelembe vehető források

Amennyiben egy intézménynek az MREL-követelménye meghatározott részét alárendeltségi követelmény felé elszámolható kötelezettséggel kell teljesíteni, annak a Szanálási törvény előírásaival összhangban szavatoló tőkével, alárendelt leírható instrumentumokkal³³, valamint a Szanálási törvény 66. § (6) bekezdése szerinti kötelezettségekkel tud megfelelni. Az alárendelt leírható instrumentumokkal szembeni egyik alapvető elvárás, hogy az instrumentumok tőkeösszegére vonatkozó követelés teljes mértékben alárendelt legyen a leírható, illetve átalakítható kötelezettségelemekből a CRR 72a. cikk (2) bekezdés szerinti kizárt kötelezettségekhez (e pont vonatkozásában a továbbiakban: kizárt kötelezettségek) képest³⁴. Az alárendeltségi követelmény a magyar jog szerint kizárólag strukturális alárendeléssel teljesíthető³⁵, amely azt jelenti, hogy a szanálás alá vonható szervezetnek mindenkor biztosítania kell, hogy a mérlegében ne szerepeljenek olyan kizárt kötelezettségek, amelyek az alárendeltségi követelmény teljesítése céljából kibocsátott leírható, illetve átalakítható kötelezettséginstrumentumokkal azonos, vagy azoknál hátrébb sorolt hitelezői osztályba sorolandók a felszámolási eljárás során követendő kielégítési sorrendben függetlenül az adott leírható, illetve átalakítható kötelezettséginstrumentum létrejöttének jogcímétől, valamint a kielégítési sorrendben elfoglalt helyétől.

Tekintettel arra, hogy egyrészt a Hpt. 57.§ (1) bekezdésének (a),(b) és (c) pontja értelmében a betétből származó követelések a felszámoláskori kielégítési sorrendben az intézménnyel szembeni egyéb követelések elé sorolódnak, és ezen kategóriában – elsősorban a pénzügyi intézményekkel szembeni rövid lejáratú kötelezettségeknek köszönhetően – jelentős a leírható, illetve átalakítható kötelezettségelemek közül kizárt kötelezettségek aránya, **az alárendeltségi követelmény a szanálás alá vonható szervezetnél elhelyezett betétekkel nem teljesíthető.**

A szanálási alá vonható szervezet által kibocsátott, a jogszabályi feltételeknek megfelelő forráselemek mellett bizonyos, a szanálás alá vonható szervezet Európai Unióban székhellyel rendelkező, vele egy szanálási csoportba tartozó leányvállalata által a szanálási csoporton kívüli,

³³ Szantv. 3. § 1.a

³⁴ CRR 72b. cikk (2) bekezdés d) pont

³⁵ CRR 72b. cikk (2) bekezdés d) pont (iii) alpont

kisebbségi tulajdonos felé kibocsátott instrumentumok is figyelembe vehetők az alárendeltségi követelmény teljesítéséhez. Ennek feltételeit és a figyelembe vehető összeg felső korlátját a Szanálási törvény rögzíti³⁶.

6. BELSŐ MREL KÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓ ELVÁRÁSOK

A szanálási stratégia hatékony megvalósíthatósága érdekében azon intézményeknek is, amelyek maguk nem szanálás alá vonható szervezetek, elegendő veszteségviselési és adott esetben feltőkésítési mennyiséggel kell rendelkezniük. Ez az intézményi kör az egy pontból kiinduló, ún. SPE (single point of entry) stratégiával rendelkező, nem magyarországi székhelyű intézménycsoportokba tartozó hazai anyavállalatot és leányvállalatait, illetve a több pontból kiinduló, MPE (multiple point of entry) stratégiával rendelkező intézménycsoportokon belül a tagállami, magyarországi anyavállalathoz, mint szanálás alá vonható szervezethez kapcsolódó, leányvállalatokat és azok leányvállalatait fedi le. Annak érdekében, hogy a szanálási csoport tagjainál felmerülő veszteség esetén szanálás alá vonásuk nélkül lehessen az esetleges fizetéseképtelenségüket vagy várható fizetéseképtelenségüket elhárítani, a leányvállalatoknak egyedi, ún. belső MREL-képes kötelezettségeket kell jellemzően az anyavállalat (szanáláskori beavatkozási pont) felé kibocsátani, amelyek leírása, illetve átalakítása révén a veszteségek feláramoltatása, illetve szükség esetén a működéshez szükséges tőkeszint helyreállítása megvalósulhat.

6.1. Az érintettek körének meghatározása

Úgynevezett belső MREL-követelmény kerül előírásra minden olyan, szanálási csoporthoz tartozó intézményre, amely egy szanálás alá vonható szervezet vagy egy harmadik országbeli szervezet olyan, a Szanálási törvény hatálya alá tartozó leányvállalata, amely maga nem minősül szanálás alá vonható szervezetnek. Ugyancsak egyedi MREL-követelményt szükséges előírni a központi szerv és ahhoz tartósan kapcsolt hitelintézetekből álló szanálás alá vonható csoport³⁷ esetén azokra a csoporttagokra, amelyek nem szanálás alá vonható szervezetek, illetve azokra a szanálás alá vonható szervezetekre, amelyek nem vesznek részt a konszolidált szintű követelmény teljesítésében. Az összevont alapú felügyelet alá tartozó magyarországi székhelyű pénzügyi vállalkozások esetén a szanálási feladatkörében eljáró MNB egyedileg mérlegeli a belső MREL-követelmény előírását. A mérlegelés szempontjai megegyeznek a 6.3.1 fejezetben, a belső MREL-követelmény esetén a feltőkésítési mennyiség szükségességére vonatkozó döntés során figyelembe vett szempontokkal.

A belső MREL-követelményt – főszabály szerint – egyedi alapon kell meghatározni és teljesíteni, azonban a szanálás alá nem vonható EU-szintű anyavállalat, amennyiben harmadik országbeli szervezetek leányvállalata, összevont alapon felel meg az MREL-követelménynek. Emellett a

³⁶ Szantv. 66. § (6)

³⁷ CRR 10. cikke szerinti csoportok

szanálási feladatkörében eljáró MNB dönthet úgy³⁸, hogy a szanálás alá nem vonható leányvállalatnak összevont (szubkonszolidált) alapon kell teljesítenie a belső MREL-követelményt, amennyiben magyarországi anyavállalata pénzügyi holdingtársaság, vagy csak összevont (szubkonszolidált) alapon vonatkozik rá a felügyeleti felülvizsgálat keretében előírt többlettőke-követelmény. Ez esetben további feltétel, hogy az összevont alapon történő teljesítés nem érintheti jelentős mértékben hátrányosan a következők bármelyikét:

- a csoport szanálási stratégiájának hitelessége és megvalósíthatósága;
- a leányvállalat azon képessége, hogy a leírási és átalakítási hatáskörök gyakorlását követően megfeleljen a szavatolótőke-követelményeknek és
- a belső veszteségátvételi és feltőkésítési mechanizmus megfelelősége.

Figyelemmel arra, hogy az EU-s bankcsoportok hazai leánybankjai esetén a 2. pilléres tőkekövetelmények meghatározása a hazai prudenciális csoport szintjén történik, **az MNB minden SPE szanálási stratégiájú EU-s bankcsoport hazai leánybankja esetén összevont alapon tesz javaslatot MREL követelmény előírására, amennyiben a szanálhatósági vizsgálatok során a fenti szempontok tekintetében nem állapít meg jelentős szanálhatósági akadályt.**

A holdingtársaság közvetlen tulajdonában álló leányvállalat belső MREL-követelményének összevont alapú megállapítása mindezek mellett csak akkor lehetséges, ha az érintett leányvállalaton kívül nincs a holdingtársaság közvetlen tulajdonában olyan, a Szanálási törvény hatálya alá tartozó más leányvállalat, amelynek MREL-követelményt kell teljesítenie, valamint a leányvállalatot aránytalanul sújtanak a CRR 72e. cikk (5) bekezdésében előírt levonások.

6.2. A belső MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés lehetőségei

6.2.1. Mentésítés kötelező esete az MREL-követelmény alól

A Szanálási törvény egyetlen esetben, a jelzáloghitelintézeteknél állapít meg az MREL-követelmény tekintetében mentesítési kötelezettséget. A 65. § (1) bekezdése szerint a szanálási hatóságoknak a jogszabályban meghatározott feltételek fennállása esetén mentesíteniük kell az MREL-követelmény teljesítése alól a biztosítékkal fedezett kötvényekből finanszírozott jelzáloghitelintézeteket, amelyek a nemzeti jog értelmében nem gyűjthetnek betéteket. Abban az esetben, ha a jelzáloghitelintézetek esetén fennállnak e típusú mentesítés feltételei, a jelzáloghitelintézetekre vonatkozóan MREL-követelmény előírására nem kerül sor, és a jelzáloghitelintézet kitétségei nem kerülnek figyelembevételre az összevont alapon számított MREL-követelmény meghatározása során sem. A BRRD 45a cikke által meghatározott és a Szanálási törvény 65.§-ba átültetett „kötelező mentesítés” feltételeit – az MNB álláspontja szerint – az alábbiak szerint kell értelmezni:

- A Szanálási törvény 65. § (1) a) pontja szerinti feltétel (nem gyűjtött vagy nem gyűjt betétet) valamennyi magyarországi székhelyű jelzáloghitelintézetnél a betétgyűjtés törvényi tilalmára tekintettel teljesül.

³⁸ Szantv. 68/B. § (2a) bekezdés

- A Szanálási törvény 65. § (1) b) pontja alapján a jelzálog-hitelintézet megszűnésének felszámolási eljárás keretében vagy vagyonértékesítés, áthidaló intézmény vagy eszközelkülönítés szanálási eszközökkel összhangban lefolytatott eljárásokban kell történnie. A BRRD 45a. cikk a) pontjára figyelemmel, amely a megszűnés módja tekintetében nemzeti fizetéseképtelenségi eljárásra *(Magyarországon a hitelintézetek esetében csak a felszámolás minősülhet annak³⁹)* vagy az ezen intézményekre vonatkozó **egyéb típusú**, a BRRD 38., 40. vagy 42. cikkével *(vagyonértékesítés, áthidaló intézmény, eszközelkülönítés szanálási eszközök)* összhangban lefolytatott eljárásokra utal, e rendelkezést akként kell értelmezni, hogy **a megszűnésnek felszámolási eljárás keretében vagy a szanálási eljáráson kívüli egyéb olyan eljárásban kell bekövetkeznie, amelynek megvalósítása a vagyonértékesítés, áthidaló intézmény, eszközelkülönítés szanálási eszközökre vonatkozó eljárási szabályokkal összhangban történik.** Tekintettel arra, hogy a hatályos magyar jogrendnek jelenleg nem képezi részét a szanálástól eltérő olyan hatósági eljárás, amely lehetővé tenné akár a jelzálog-hitelintézet, akár más pénzügyi intézmény megszüntetését a vagyonértékesítés, áthidaló intézmény vagy eszközelkülönítés szanálási eszközökkel összhangban álló módon, így **a mentesítés ezen feltétele Magyarországon csak olyan jelzálog-hitelintézetek esetében teljesül, amelyekre a szanálási terv válságkezelési stratégiaként a felszámolást azonosítja.**
- Felszámolási stratégia esetén a Szanálási törvény 65. § (1) c) pont szerinti feltétel a törvény erejénél fogva teljesül, mivel a felszámolási eljárásban a veszteségek viselését a szanálásban követendő leírási vagy átalakítási sorrenddel összhangban álló kielégítési sorrend biztosítja, amely megfelel a szanálási céloknak (a betétbiztosítási rendszer által biztosított betétek védelme érvényesül, hiszen az elsők között az OBA, majd a természetes személyek, mikro-, kis- és középvállalkozások kártalanítási összeghatár feletti biztosított betétek, majd az egyéb betétek kerülnek kielégítésre).

Azon jelzálog- hitelintézetekre, melyeket a bankcsoport szanálási tervében az MNB a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport részeként határoz meg a közérdek szanálási feltétel fennálltára tekintettel (különösen a jelzáloghitelezés vagy refinanszírozás kritikus funkciókénti azonosítására – akár más hazai intézmény JMM mutatóinak való megfelelés biztosítása érdekében – vagy az érintett intézmény rendszerszintű jelentőségére), a fenti, jogszabályon alapuló mentesítés nem vonatkozik, így ezekre az MNB – főszabály szerint – MREL-követelményt ír elő.

Az MNB jelenleg a jelzáloghitelintézetek tevékenységét abban az esetben nem értékeli kritikus funkcióként, és abban az esetben vizsgálja a szanálási tervezés során a jelzálogbank piacról történő kivezetésének lehetőségét, amennyiben a következő két feltétel együttesen fennáll:

- a jelzálogbank nem végez jelzáloglevél-refinanszírozási tevékenységet,
- a jelzálogbank, vagy a vele egy prudenciális konszolidációs körbe tartozó valamely intézmény esetén a jelzáloghitelezést az MNB nem azonosítja kritikus funkcióként.

³⁹ Az Európai Parlament és Tanács (EU) 2015/848 rendelete (2015. május 20.) a fizetéseképtelenségi eljárásról Magyarország tekintetében fizetéseképtelenségi eljárásnak a felszámolási és csődeljárást tekinti, csődeljárás indítását hitelintézettel szemben törvény kizárja.

Az MNB részletesen értékeli a szanálási tervezés során a jelzálog-hitelintézet csoportról való esetleges leválasztásának és piacról történő kivezetésének hitelességét és megvalósíthatóságát, figyelembe véve az adott válságszenárióban a szanálási cél eléréséhez ez szükségesnek tekinthető-e figyelembevétel a kritikus funkciók fenntartásának és a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport hosszú távú életképességének biztosítását is.

Amennyiben az értékelés eredményeként a szanálási tervben a jelzálog-hitelintézet nem képezi a szanálási intézkedést követően fennmaradó csoport részét, és az MNB megállapítja a jogszabályban meghatározott feltételek fennállását, a bankcsoport MREL-követelményének meghatározása során a jelzálog-hitelintézet tekintetében a felszámolandó szervezetek esetén általánosan alkalmazott, 4.2.3.1. és 4.2.3.2 pontok szerinti megközelítést követi az esetlegesen szükségessé váló feltőkésítési mennyiség számításakor.

Összegezve, jelzálog-hitelintézet csak abban az esetben mentesíthető – a kötelező jogszabályi mentesítés tekintetében – az MREL-követelmény teljesítése alól, amennyiben kritikus funkció vagy rendszerszintű jelentőség hiányában a vonatkozó szanálási terv válságkezelési stratégiaként a jelzálog-hitelintézet felszámolását rögzíti.

6.2.2. Az egyedi (belső) MREL-követelmény alkalmazásától való, szanálási hatóság döntése alapján történő eltekintés

6.2.2.1. Az egyedi MREL-követelmény alkalmazása alóli eltekintés kiemelt feltételei

Az előző pontban meghatározottakon túl **a szanálási hatóság mérlegelési jogkörében dönthet úgy, hogy eltekint az egyedi MREL-követelmény alkalmazása alól** – a csoport struktúráról függően – a Szanálási törvény 68/B § (6) és (7) bekezdésében rögzített feltételek együttes fennállása esetén, melyek három kiemelt tartalmi elvárást rögzítenek:

- Mind a leányvállalat, mind az anyavállalata (vagy a szanálás alá vonható szervezet) magyarországi székhelyű, és ugyanazon szanálási csoportba tartoznak.
- Az anyabank (vagy a szanálás alá vonható szervezet) mind jogi, mind prudenciális szempontból megfelelő irányítást gyakorol a leányvállalat felett, és a leányvállalat veszteségeinek feláramlása, szükség esetén tőke allokálása szempontjából jelentős jogi vagy gyakorlati akadály nem azonosítható és várhatóan az anyabank (vagy a szanálás alá vonható szervezet) szanálása esetén sem merül fel.
- Az anyavállalat (vagy a szanálás alá vonható szervezet) teljesíti az MREL-követelményt, mely biztosítja a szanálási tervben a leányvállalatot érintő szanálási intézkedések végrehajtásához esetlegesen szükséges forrásokat is.

A jogszabályi feltételek teljesülését az MNB minden érintett szervezet esetén egyedileg, a Felügyelettel konzultálva értékeli.

Az SPE stratégiával rendelkező intézménycsoportokhoz tartozó hazai bankcsoportok esetén a magyarországi anyavállalat belső MREL-követelmény alkalmazása alóli eltekintésre nincs lehetőség, csak leányvállalatai, illetve azok további leányvállalatai vonatkozásában. A több pontból kiinduló, MPE (multiple point of entry) stratégiával rendelkező intézménycsoportokon belül a hazai anyavállalathoz kapcsolódó, a hazai szanálás alá vonható csoportba tartozó leányvállalatok és azok leányvállalatai esetében a szanálási feladatkörében eljáró MNB a belső MREL-követelmény alkalmazása alól eltekinthet, ugyanakkor a hazai anyavállalat, amely ebben az esetben a szanálás alá vonható szervezet, összevont (külső) MREL-követelményt teljesít.

A vállalatirányításra, illetve források szabad áramlására vonatkozó feltételek értékelés során a szanálási feladatkörében eljáró MNB a Felügyelet értékeléséből indul ki, ugyanakkor további szempontokat is vizsgál. Az MNB a szanálhatóság értékelése során kiemelten értékeli, hogy az anyavállalat és leányvállalata egyidejű fizetéseképtelensége esetén is akadálytalanul biztosítható a leányvállalatok veszteségeinek viseléséhez, illetve az esetleges feltőkésítéshez szükséges források áramlása.

Amennyiben az MNB értékelése szerint egy hazai szanálás alá nem vonható anyavállalat és leányvállalatai tekintetében az egyedi MREL-követelménynek való megfelelés alóli felmentés nyújtásának jogszabályi vállalatirányítási feltételei fennállnak, a hazai anyavállalatra vonatkozóan a hazai prudenciális csoport szintjén összevont (szubkonszolidált) MREL-követelményt ír elő. Amennyiben a hazai anyavállalat szanálás alá vonható szervezet, esetében a 3. fejezetben leírtakkal összhangban – konszolidált követelmény kerül előírásra.

Az egyedi MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés feltételeinek értékelésekor az MREL követelménynek való megfelelés 2024. január 1-i jogszabályi határidejét megelőzően a szanálás alá vonható szervezetnek, illetve anyavállalatnak a vizsgálat idején az átmeneti idő meghatározott mérföldkövéhez igazodó MREL-követelményt kell teljesítenie. Ezt figyelembe véve a 2021. év során hozott MREL döntésekben tehát az MNB abban az esetben tekinti teljesítettnek az egyedi MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés vonatkozó feltételét, ha a hazai anyavállalat konszolidáltan, illetve szubkonszolidáltan megfelel a döntés időpontjában az átmeneti idő keretében meghatározott MREL-követelmény teljesítési pályán elérendő adott célszintnek.

Amennyiben a magyarországi szanálás alá vonható szervezet, illetve szanálás alá nem vonható anyavállalat 2024. január 1-ét megelőzően a döntés idején nem teljesíti a kötelező közbenső célszintre (2022. január 1.) előírt minimumkövetelményt, abban az esetben az egyedi MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintésre nem kerülhet sor. Ebben az esetben a leányvállalat számára is előírásra kerül az egyedi MREL-követelmény (a kötelező közbenső célszint, valamint a 2024. január 1-jén a végleges követelményszint), és az MNB az átmeneti időszakra megállapított tervezett MREL mértékét is meghatározza számára.

Amennyiben a leányvállalat egyedi MREL-követelményétől az MNB eltekint és a hazai szanálás alá vonható szervezet, illetve szanálás alá nem vonható anyavállalat az eltekintést követő időpontban már nem felel meg a közbenső célszintnek, úgy az eltekintés feltételei teljes körű fennállásának hiányában a leányvállalat számára előírásra kerül az egyedi MREL-követelmény 2024. január 1-jétől

a végleges szintje, valamint a közbenső és tervezett MREL-szint, melynek teljesítését az MNB az anyavállalat megfelelésével párhuzamosan nyomon követi.

6.2.2.2. A feltételek értékelésének részletszabályai

1. A leányvállalat és a szanálás alá vonható szervezet is ugyanabban a tagállamban rendelkezik székhellyel és azonos szanálás alá vonható csoport tagjai⁴⁰

A szervezetek székhelyét a cégnyilvántartás adatai tartalmazzák. Amennyiben a szanálás alá vonható szervezet – illetve a szanálás alá vonható szervezetnek nem minősülő tagállami anyavállalat – és a mentesítéssel érintett leányvállalat is magyarországi székhelyű, úgy ezen feltétel teljesül. A csoportszintű szanálási terv, a preferált szanálási stratégiával összhangban tartalmazza, hogy mely szervezet minősül szanálás alá vonható szervezetnek⁴¹, továbbá a csoportstruktúra tartalmazza a leányvállalatokat is.

2. A szanálás alá vonható szervezet, illetőleg a szanálás alá vonható szervezetnek nem minősülő anyavállalat összevont alapon teljesíti az MREL-követelményt⁴²

A szanálási feladatkörében eljáró MNB – előre tekintő jelleggel – a Szanálási törvény 68/B. § (6) bekezdése esetén a szanálás alá vonható szervezet (összevont alapú), illetve a 68/B. § (7) bekezdése esetén a szanálás alá nem vonható tagállami anyavállalat (szubkonszolidált szintű) MREL-követelményét úgy határozza meg, hogy az konszolidáltan tartalmazza a szanálási stratégiának megfelelően a leányvállalatot érintő veszteségviselési, illetve esetleges feltőkésítési mennyiséget.

A szanálás alá vonható szervezetnek összevont alapon kell teljesíteni az MREL-követelményt a szanálás alá vonható csoport szintjén.⁴³ Az MREL-követelmény betartását a szanálási hatóság ellenőrzi.

Amennyiben a szanálás alá vonható szervezetnek nem minősülő tagállami anyavállalatnak kell teljesítenie a Szantv. 67. § -ban foglalt követelményt, úgy a részére korábban meghatározott egyedi szintű követelmény szubkonszolidált szintű megfelelést jelent a vizsgálat relációjában. Tehát ebben az esetben is az eltekintés alkalmazásának idején az anyavállalatra irányadó átmeneti időhöz kapcsolódó célszintnek való megfelelést kell értékelni.

3. Jelenleg vagy előreláthatólag nincs jelentős gyakorlati vagy jogi akadálya annak, hogy a szanálás alá vonható szervezet, illetve anyavállalat haladéktalanul szavatoló tőkét ruházzon át, vagy kötelezettségeket fizessen vissza a leányvállalatnak, amely esetében a 74. § (3) bekezdése áll fenn, különösen, ha a szanálás alá vonható szervezetre szanálási intézkedés vagy a szanálás alá nem vonható tagállami anyavállalatra szanálási intézkedés vagy a Szanálási törvény 74. § (1) bekezdés szerinti jogosultság került alkalmazásra⁴⁴

⁴⁰ Szantv. 68/B. § (6) bekezdés a) pont;

⁴¹ Szantv. 7. § (4) bekezdés

⁴² Szantv. 68/B. § (6) bekezdés b) pont; 68/B. § (7) bekezdés b) pont;

⁴³ Szantv. 68/A. § (1) bekezdés;

⁴⁴ Szantv. 68/B. (6) bekezdés c) pont, (7) bekezdés c) pont;

A feltétel teljesülésével kapcsolatban az MNB vizsgálja, hogy:

- a tulajdonosi és jogi struktúra nem akadályozza-e a szavatolótőke átruházását vagy a kötelezettség visszafizetését;
- a szavatolótőke átruházásával kapcsolatos döntéshozatali eljárásban a szavatolótőke átruházása azonnali-e;
- az intézmények szervezeti- és működési szabályzatai, belső szabályzatai, részvényesi vagy bármilyen egyéb megállapodás nem tartalmaz-e olyan kitételeket, mely akadály lehet a szavatolótőke átruházásának vagy kötelezettség visszafizetésének;
- nincsenek olyan vállalati vagy irányítási nehézségek, melyek negatív hatással lennének a szavatolótőke azonnali átruházására, vagy a kötelezettségek azonnali visszafizetésére; nincs olyan harmadik fél, aki képes megakadályozni a szavatolótőke azonnali átruházását, illetve a kötelezettségek azonnali visszafizetését;
- a belső MREL alkalmazásától történő eltekintést figyelembe vették a helyreállítási tervben, illetve az esetleges csoportfinanszírozási megállapodásokban;
- a belső MREL alkalmazásától történő eltekintésnek nincs-e aránytalanul negatív hatása a szanálási tervben foglalt preferált stratégiára;
- a kockázatok és a szavatolótőke csoporton belül miként oszlik meg.

4. A szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat a Felügyelet számára kielégítően bizonyította a leányvállalat prudens irányítását, és a Felügyelet jóváhagyásával garanciát vállal a leányvállalat által vállalt kötelezettségekre, vagy a leányvállalat vonatkozásában a kockázatok nem jelentős mértékűek⁴⁵

A szanálási feladatkörében eljáró MNB az alábbi szempontok szerint értékeli a feltétel teljesülését:

- ***a szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat a Felügyelet számára kielégítően bizonyította a leányvállalat prudens irányítását:***

A Felügyelet e körben azt vizsgálja, hogy a leányvállalat a CRR, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) rendelkezéseinek megfelelően működik, valamint a SREP vizsgálat a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat esetében arra a megállapításra jutott, hogy a vonatkozó megállapodások, stratégiák, végrehajtott eljárások biztosítják a leányvállalat stabil irányítását.

- ***a Felügyelet jóváhagyásával garanciát vállal a leányvállalat által vállalt kötelezettségekre,***

A feltétel abban az esetben teljesül, ha a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat a leányvállalat valamennyi kötelezettségére garanciát vállal. A garanciavállalásnak határozatlan idejűnek kell lennie és ki kell terjednie a leányvállalat valamennyi fennálló és jövőbeni kötelezettségeire. A garanciavállalás tekintetében a szanálási feladatkörében eljáró MNB:

⁴⁵ Szantv. 68/B. (6) bekezdés d) pont; (7) bekezdés d) pont;

- elfogad a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat nevében a törvényes képviselője által tett teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) LXI. fejezete szerinti egyoldalú kötelezettségvállalást vagy garanciaszerződést, továbbá kezességi szerződést a leányvállalat kötelezettségeiért történő helytállásra.
- A garanciavállalás belefoglalható a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat társasági szerződésébe vagy
- a szanálás alá vonható szervezet, illetve anyavállalat összevont (konszolidált) pénzügyi beszámolója is tartalmazhatja mellékletként a legfőbb szervének a garanciavállalást jóváhagyó határozatát.

A Felügyelet abban az esetben adhatja egyetértését a garanciavállaláshoz, amennyiben prudenciális szempontból nem látja akadályát a szanálás alá vonható szervezet, illetve anyavállalat részéről történő garanciavállalásnak.

- ***vagy a leányvállalat vonatkozásában fennálló kockázatok nem jelentős mértékűek***

A leányvállalat vonatkozásában a szanálási feladatkörében eljáró MNB – a Felügyelettel egyeztetve – a fennálló kockázatok mérlegelése során egyrészt a leányvállalat által vállalt kockázatok mértékét értékeli az intézménycsoport teljes kockázatához viszonyítva, másrészt vizsgálja, hogy a leányvállalat forrásszerkezetét tekintve jelentős kockázata lehet-e egy esetleges szanáláskor a tulajdonosokon kívüli hitelezők, különösen a betétesek vesztéséviselésének, illetve hitelezői feltőkésítésbe történő bevonásának.

A két szempont együttes mérlegelését az MNB a leányvállalat TREA a csoport egészének TREA értékéhez viszonyított aránya alapján, a jelzálog-hitelintézetek és más intézmények között különbséget téve differenciált küszöbértékhez viszonyítva végzi.

A Magyarországon engedélyezett jelzálog-hitelintézetek betétgyűjtést nem végezhetnek és külső felekkel szembeni kötelezettségek vállalására csak szigorú szabályok szerint, jellemzően fedezett értékpapírok kibocsátásával kerülhet sor, illetve a jogi szabályozás az eszközök értékelése tekintetében is szigorú szabályokat határoz meg. Ezt figyelembe véve esetükben egy esetleges szanáláskor a fertőzőési hatás és piaci bizalom megingásának kockázata alacsony, így a TREA-arányos kockázatok más intézménytípusokhoz viszonyítva magasabb küszöbérték mellett biztosíthatják az esetleges szanálási intézkedések hatékony végrehajtását.

A fentieket figyelembe véve a szanálási hatóság egy leányvállalat tekintetében fennálló kockázatokat nem tekinti jelentősnek, amennyiben a leányvállalat TREA értéke a csoport teljes, konszolidált TREA értékének arányában az 1%-ot nem éri el. A jelzálog-hitelintézetek esetén a kockázat akkor nem jelentős, amennyiben a csoport 1. pilléres tőkekövetelménye fedezetet biztosít a jelzálog-hitelintézet teljes kockázati kitettségre, vagyis a leányvállalat TREA értéke a csoport teljes, konszolidált TREA értékének 8%-át nem éri el.

5. A leányvállalat a szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat kockázatértékelési, -mérési, -és ellenőrzési eljárásai alá tartozik⁴⁶

A feltétel vizsgálatához a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat nyilatkozata szükséges, miszerint a kockázatértékelési, -mérési és -ellenőrzési eljárásai kiterjednek az érintett leányvállalatra, amelyet a Felügyelet értékel. A nyilatkozat értékelése során legalább az alábbi szempontokat figyelembe veszi:

- a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat vezetése kellő mértékben részt vesz a stratégiai döntésekben, meghatározza a leányvállalat kockázatvállalási hajlandóságát és kockázatkezelését;
- a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat és a leányvállalat kockázatkezelési és megfelelési funkcióinak gyakorlása során teljes mértékben együttműködnek (pl. a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat ellenőrzési funkcióinak hozzáférése van a leányvállalat összes szükséges releváns információjához);
- a szanálás alá vonható szervezet/anyavállalat és a leányvállalat információs rendszerei integráltak vagy legalábbis teljesen összehangoltak;
- a leányvállalat betartja a csoport kockázatkezelési politikáját és a kockázatvállalási keretet;
- a szanálás alá vonható szervezetre/anyavállalatra vonatkozó SREP vizsgálat eredménye nem mutat jelentős hiányosságokat a belső irányítás és a kockázatkezelés területén.

6. A szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat a leányvállalat tőkéjében a részvényekhez kapcsolódó szavazati jogok több mint 50 %-át birtokolja, vagy jogosult a leányvállalat vezető testületi tagjai többségének kinevezésére vagy hivatalból történő eltávolítására⁴⁷

A szanálás alá vonható szervezet, illetve tagállami szanálás alá nem vonható anyavállalat nyilatkozata alapján kerül e törvényi feltétel értékelésre. A nyilatkozatnak ki kell terjednie a szavazati jogot biztosító részvények mennyiségére a leányvállalat tőkeszerkezetében, továbbá a vezető testületi tagok kinevezésére vagy visszahívására vonatkozó jogosultság esetén be kell nyújtani minden olyan megállapodást, amely a szanálás alá vonható szervezet, illetve anyavállalat számára jogot biztosít a leányvállalat vezető testületének többségének kinevezésére vagy visszahívására.

Kiemelendő, hogy az egyedi MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés mérlegelése során az érintett leányvállalattól kért okiratokat a szanálási feladatkörében eljáró MNB felé kell benyújtani. A szanálási feladatkörében eljáró MNB továbbítja a Felügyelet felé a kapcsolódó feladatai ellátásához szükséges okiratokat.

⁴⁶ Szantv. 68/B. (6) bekezdés e) pont; (7) bekezdés e) pont;

⁴⁷ Szantv. 68/B. § (6) bekezdés f) pont, (7) bekezdés f) pont;

6.2.2.3. Döntés a belső MREL követelmény alkalmazásától való eltekintés tárgyában

A belső MREL-követelmény alkalmazásától való eltekintés mérlegelése egy lehetőség a szanálási feladatkörében eljáró MNB számára. Az alkalmazástól való eltekintés tárgyában született döntés nem ölt közigazgatási hatósági határozati formát. A döntést külön nem előzi meg közigazgatási hatósági eljárás, továbbá e tárgyban intézményi kérelem előterjesztésének sincsen helye, a hatóság közigazgatási hatósági határozatot nem hoz arról sem, hogy nem alkalmazza a belső MREL-követelménytől történő eltekintést.

A jogszabályi feltételek teljes körű értékeléshez szükséges bizonyítékokat, így a nyilatkozatokat és azok alátámasztására szolgáló dokumentációt az ügyfél a szanálási feladatkörében eljáró MNB részére küldi meg.

A Szantv. 68/B. § (6) és (7) bekezdésének d), e) és f) pontjában foglalt feltétel vizsgálata során a szanálási feladatkörében eljáró MNB – miután meggyőződött arról, hogy az okirat formai szempontból maradéktalanul megfelel-e a jogszabályi elvárásoknak – a beszerzett nyilatkozatok és azokhoz kapcsolódó dokumentáció megküldésével megkeresi a Felügyeletet, mely külön közigazgatási eljárás lefolytatása nélkül véleményt nyilvánít az említett feltételek fennállásával kapcsolatban és kifejezi egyetértését vagy egyet nem értését. A Felügyelet egyet nem értése esetén a leányvállalat számára belső MREL-követelményt kell meghatározni.

Amennyiben egy leányvállalat esetében valamennyi konjunktív feltétel megvalósul, a szanálási feladatkörében eljáró MNB főszabályként élni kíván az eltekintés lehetőségével.

6.2.3. Központi szervhez tartósan kapcsolt intézmények belső MREL-követelménynek való megfelelés alóli, szanálási hatóság döntésén alapuló mentesítése

A szanálás alá vonható csoport fogalmával összhangban⁴⁸ az olyan, központi szervhez tartósan kapcsolt hitelintézetek és központi szerv, amelyek maguk nem szanálás alá vonható szervezetek, továbbá minden olyan szanálás alá vonható szervezet, amely nem kötelezett külső, összevont alapú MREL-követelmény teljesítésére⁴⁹, **egyedi alapon felel meg a belső MREL-követelménynek.**

Az MNB részben vagy teljesen **mentesítheti** a központi szervet és a központi szervhez tartósan kapcsolt hitelintézeteket az egyedi MREL-követelménynek való megfelelés alól, ha fennállnak a Szanálási törvény 68/C. §-ban részletezett feltételek. Ezen követelmények tartalmukban hasonlóak a belső MREL-követelményalkalmazásától való eltekintés előző pontban bemutatott feltételeinek. Az intézményi kör prudenciális szabályozásának sajátosságait tükrözve a vállalatirányításra és kockázatkezelésre vonatkozó elvárás az egyetemleges felelősség fennállásával, és a tőkekövetelménynek való együttes megfelelés kritériumával egészül ki.

⁴⁸ Szantv. 3. § 56a pontjának b) alpont

⁴⁹ Szantv. 68/A. § (3) bekezdés

Ezen intézményi körbe tartozó szervezetek esetén is a mentesítés feltétele, hogy a szanálás alá vonható csoport egésze teljesíti a konszolidált követelményt. Ezen kritérium értékelésekor az MNB a mentesítés általános szabályaira vonatkozó pontban leírtaknak megfelelően jár el.

Amennyiben az MNB a fentiek alapján mentesít egy intézményt a belső MREL-követelménynek való megfelelés alól, az intézmény a **konszolidált MREL-követelmény meghatározása során figyelembevételre kerül.**

6.3. A belső MREL-követelmény mértékének meghatározása

Az MNB a belső MREL-követelmény mértékének megállapítása során a 4. fejezetben bemutatott általános elveket az alábbi szempontok figyelembevételével alkalmazza.

6.3.1. Feltőkésítési mennyiség előírásának szükségessége

A szanálási csoport tagjai közül egyes intézmények és pénzügyi vállalkozások esetében a felszámolás is hiteles és megvalósítható módja lehet az érintett szervezet piacról történő kivezetésének. E felszámolandó szervezetek MREL-követelménnyel összefüggő megközelítésére a 4.2.2. fejezetben bemutatott általános szabályok az irányadók. .

Azon csoporttagok esetében, melyek a csoportszintű szanálási tervben foglaltak szerint a preferált szanálási intézkedések végrehajtását követően is a csoport részeként működnek tovább, vagyis **részei a szanálási intézkedést követő csoportnak, az MNB értékeli, hogy milyen mértékben szükséges a további működés feltételeinek teljesítését biztosító feltőkésítési mennyiség előírása** is.

A szanálási intézkedés eredményeként létrejövő csoportot az MNB a csoportszintű szanálási tervben határozza meg. A feltőkésítési mennyiség meghatározásának indokoltságát a szanálási intézkedés eredményeként létrejövő csoport egyes tagjai esetén azok kritikus funkcióinak, illetve materialitásának egyedi értékelésével határozza meg.

A kritikus funkció értékelésekor az MNB azt vizsgálja, hogy a szanálás alá vonható csoportba tartozó intézmények közül melyek azok, amelyek az MNB ún. top-down értékelése szerint kritikus funkcióval rendelkeznek, mivel az adott kritikus funkciók fenntartásához a szanálási stratégia végrehajtása esetén szükséges a megfelelő mennyiségben és minőségben rendelkezésre álló belső MREL.

Materiális csoporttag az a szervezet, amely a csoportvezető intézmény értékelése szerint a 2016/1075-ös rendeletben meghatározott szempontok alapján a **helyreállítási terv által érintett** lényeges **vállalkozásnak** minősül⁵⁰. Ezek az értékelési szempontok szerint materiális leányvállalatok az alábbiak:

⁵⁰ 7. cikk 2. bekezdés

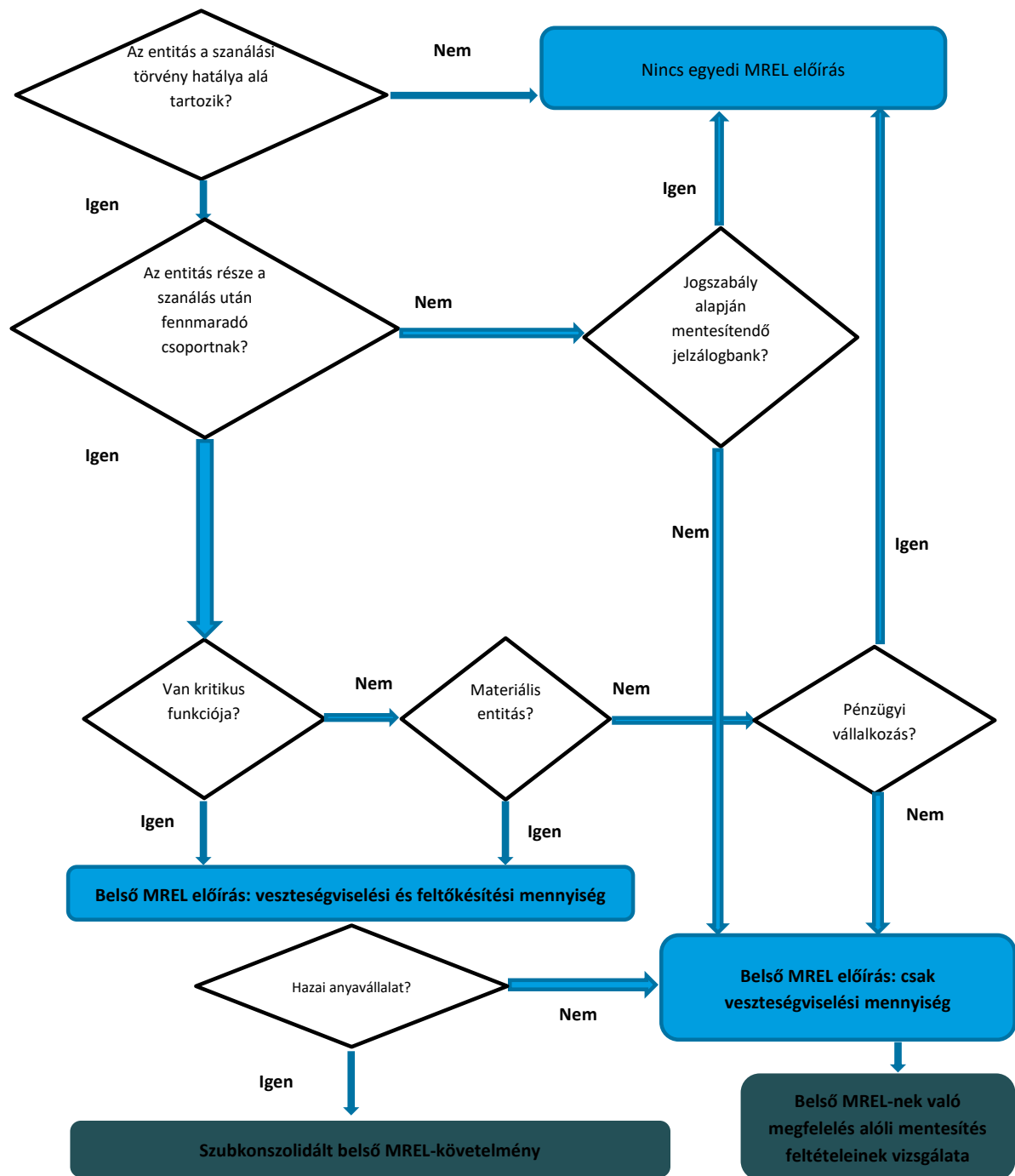
- jelentősen hozzájárulnak a helyreállítási terv által érintett vállalkozás vagy vállalkozások nyereségéhez vagy azok finanszírozásához, vagy eszközeik, kötelezettségeik vagy tőkéjük jelentős részét birtokolják;
- kulcsfontosságú kereskedelmi tevékenységet folytatnak;
- központilag látnak el kulcsfontosságú operatív, kockázatkezelési vagy adminisztratív funkciókat;
- olyan lényeges kockázatot viselnek, amely a legrosszabb eset forgatókönyve szerint veszélyeztetheti az intézmény vagy csoport életképességét;
- nem lehet őket anélkül eladni vagy felszámolni, hogy az valószínűsíthetően ne okozna jelentős kockázatot az intézményre vagy a csoport egészére nézve;
- fontosak legalább az egyik olyan tagállam pénzügyi stabilitása szempontjából, amelyben székhellyel rendelkeznek vagy tevékenységet folytatnak.

Amennyiben a csoportvezető intézmény nem értékelte leányvállalatai materialitását, az MNB a fenti szempontokat figyelembe véve önállóan elvégzi az értékelést.

Az MNB a kritikus funkcióval bíró és a materiális leányvállalatok esetén a belső MREL-követelmény meghatározásakor feltőkésítési mennyiséget is meghatároz.

A belső MREL-követelmény meghatározásának folyamatát az alábbi ábra foglalja össze.

2. ábra: Belső MREL meghatározásának folyamata



Forrás: MNB.

6.3.2. 2. pilléres tőkekövetelmény figyelembevétele a belső MREL meghatározásakor

A szanálás alá nem vonható szervezetek kockázatalapú belső MREL-követelményének (MREL TREA) meghatározása során a veszteségviselési mennyiség és feltőkésítési mennyiség számításakor a szanálási hatóság az érintett intézmény 2. pilléres (felügyeleti) tőkekövetelményét (P2R) veszi

figyelembe. Amennyiben az ICAAP felügyeleti felülvizsgálata (SREP) során az intézményre egyedileg nem került meghatározásra, illetve allokálásra 2. pilléres tőkekövetelmény, úgy az MNB az intézmény kockázati profilját figyelembe véve a bankcsoportra vagy EU-s székhelyű bankcsoportok hazai leányvállalatai esetén a hazai bankcsoportra megállapított csoportszintű (konszolidált vagy szubkonszolidált) 2. pilléres tőkekövetelményével (P2R) egyező értéket használ az egyedi MREL-követelmény meghatározása során.

Abban az esetben, ha az intézményre szükséges belső MREL-követelmény meghatározása, de az intézményre a vonatkozó szabályozás alapján nem vonatkozik 2. pilléres követelmény, úgy – mivel a releváns tőkeinstrumentumok és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek leírását vagy átalakítását követő tőkekövetelmény esetén nincs szükség a 2. pilléres követelmény becslésére – az MNB a veszteségviselési, illetve feltőkésítési mennyiség meghatározása során a 2. pilléres tőkekövetelményt 0%-nak feltételezi, és az 1. pilléres (szabályozói) tőkekövetelmény alapján határozza meg a belső MREL-követelményt.

Amennyiben jogszabály szerint az intézmény mentesül az egyedi 2. pilléres tőkekövetelményeknek való megfelelés alól, úgy a releváns intézményre a hazai bankcsoport szintjén megállapított konszolidált (szubkonszolidált) szintű 2. pilléres tőkekövetelmény kerül alkalmazásra, míg a nem materiális, ún. kis tagintézmények esetében csak az 1. pilléres tőkekövetelmény alapján kerül a meghatározásra a belső MREL.

6.4. A belső MREL felé elszámolható, szavatolótőkének nem minősülő kötelezettségek

6.4.1. Elszámolható kötelezettségekre vonatkozó elvárások

A belső MREL felé való elszámolhatósághoz az szükséges, hogy a szanálás alá nem vonható szervezet (továbbiakban e fejezet tekintetében leányvállalat) a kötelezettséget a szanálás alá vonható szervezet részére bocsátsa ki, amely azt közvetve vagy közvetlenül megvásárolja, illetve olyan részvényes vásárolja meg, amely nem része ugyanannak a szanálás alá vonható csoportnak, amelynek a leányvállalat a tagja azzal, hogy a szanálás alá vonható szervezet ellenőrzési joga ne változzon a leányvállalat felett a kötelezettségek leírása vagy átalakítása esetén sem. A **belső MREL felé azon külső MREL-képesség feltételeinek megfelelő (kivéve a CRR 72b. cikk (2) bekezdés b), c), k), l) és m) pontját, valamint a 72b. cikk (3)–(5) bekezdését) kötelezettségek** számolhatóak el, amelyekre teljesülnek a Szantv. 68/B. § (5) bekezdésében rögzített feltételek, ideértve az alábbiakat:

- a szanálás alá vonható szervezet jegyez le közvetve vagy közvetlenül, beleértve a szanálás alá vonható csoporton kívüli (kisebbségi) tulajdonost is, amennyiben a szanálás alá vonható szervezet leányvállalat feletti ellenőrzése a kötelezettségek leírása vagy átalakítása esetén nem változik meg;
- más, nem az előző pont szerint kibocsátott kötelezettségekhez képest alárendeltek és nem minősülnek szavatoló tőkének;
- megszerzését a leányvállalat sem közvetlenül, sem közvetve nem finanszírozza;

- a kötelezettség szanálás alá nem vonható szervezet által (fizetéseképtelenség vagy felszámolás kivételével) nem lehívható, visszaváltható, nincs utalás a visszafizetésre vagy előrehozott visszavásárlásra;
- a tulajdonos (fizetéseképtelenség vagy felszámolás kivételével) nem jogosult a kamat vagy a tőke jövőbeli kifizetésének ütemezéséhez képest előrehozott kifizetés követelésére;
- az esedékes kamat- vagy osztalékfizetés szintje nem módosulhat a leányvállalat, vagy anyavállalatának a hitelképessége alapján;

továbbá olyan **szavatoló tőkével**, amely elsődleges alapvető tőke vagy a szanálás alá vonható csoport más tagjai felé, esetleg szanálási csoporton kívüli félnek kibocsátott szavatolótőke-elem, amennyiben a leírás/átalakítás nincs hatással a leányvállalat feletti ellenőrzésre.

Az MNB a fenti kritériumokból adódóan elvárja, hogy **valamennyi szavatolótőkének nem minősülő belső MREL forrás alárendelt legyen az intézmény egyéb, nem tulajdonosai felé kibocsátott kötelezettségeihez képest** annak érdekében, hogy az esetleges leírási vagy átalakítási hatáskör gyakorlása ne változtassa meg a szanálás alá vonható szervezet leányvállalat fellelti ellenőrzését, és hogy az NCWO elv ne sérüljön. A leányvállalat feletti ellenőrzés tekintetében az 5. fejezetben, az MREL-képes kötelezettségekre vonatkozó általános feltételeknél megfogalmazott elvárások érvényesek.

Az MNB nem várja el kifejezetten a belső MREL alárendelési formáját⁵¹ különös tekintettel arra, hogy egyes hazai bankcsoportok külföldi leányvállalatai eltérő szabályozásából adódóan túlzott komplexitáshoz vezethetne. Az anyavállalat a leányvállalatnak nyújtott belső MREL formáját, összetételét az általa kibocsátott külső MREL instrumentumok formájával összhangban alakítja ki úgy, hogy az támogassa a szanálási stratégia megvalósíthatóságát, figyelembe véve azt a fent már kiemelt feltételt is, hogy valamennyi szavatolótőkének nem minősülő belső MREL forrásnak alárendeltnek kell lennie az intézmény egyéb kötelezettségeihez képest.

Ugyanakkor – összhangban a 5.3. fejezetben az alárendeltségi követelmény teljesítésére elfogadható forrásokra vonatkozó követelményekkel – tekintettel arra, hogy a Hpt. 57.§ (1) bekezdésének (a),(b) és (c) pontja értelmében a betétből származó követelések a felszámoláskori kielégítési sorrendben az intézménnyel szembeni egyéb kötelezettségek elé sorolódnak – betétek esetén a strukturális alárendeltség nem biztosított, ezért **a belső MREL-követelmény a nem szanálás alá vonható szervezetenél elhelyezett, tulajdonostól (vagy más csoporttagtól) származó betétekkel nem teljesíthető.**

6.4.2. Belső MREL-követelmény garanciákkal történő teljesítése

6.4.2.1. Kiemelt elvárások

Az MNB elvárja, hogy a megfelelésre kötelezett szervezeteknél teljes egészében rendelkezésre álljanak a belső MREL-követelmény teljesítésére szolgáló források. Ugyanakkor abban az esetben, ha a leányvállalat és a szanálás alá vonható szervezet is magyarországi székhelyű és azonos szanálás

⁵¹ Vonatkozó szabályozás három alárendelési típust különböztet meg: jogi (statutory), szerződéses (contractual) és strukturális (structural).

alá vonható csoport tagjai, és a szanálás alá vonható szervezet teljesíti a szanálási csoport egészére vonatkozó külső (konszolidált) MREL-követelményt, akkor az MNB – **kérelemre** – engedélyezheti, hogy a leányvállalat a belső MREL-követelménynek történő megfelelését **részben vagy egészben a szanálás alá vonható szervezet garanciájával biztosítsa**. Az MNB ezt abban az esetben engedélyezi, ha teljesülnek a Szantv. 68/B. § (8) bekezdése szerinti feltételek, ideértve az alábbiakat:

- a garanciát legalább azon követelmény összegével egyenértékű **összegben** nyújtották, amelyet a garancia helyettesít,
- a garancia akkor **hívható le**, amikor a leányvállalat az esedékes kötelezettségeinek nem képes eleget tenni, vagy ha az MNB a szanálási feltételek teljesülése esetén a releváns tőkeelemek leírására és/vagy átalakítására vonatkozó jogosultságát gyakorolja,
- a garancia összegének **legalább 50 %-át** kitevő mértékű, pénzügyi biztosítéknak tekinthető **fedezettel biztosított**⁵².

A garancia fedezete:

- **tényleges lejárat** idővel rendelkezik, amely teljesíti a leírható, illetve átalakítható kötelezettséginstrumentumok lejárat feltételeit,
- **teljesíti** a biztosítékok módszerektől független **elismerhetőségének feltételeit**⁵³, és megfelelően konzervatív **haircutok alkalmazását** követően is elegendő a biztosított összeg fedezésére,
- **tehermentes** és nem szolgál biztosítékként más garanciák fedezésére, és
- **átzállásának** a szanálás alá vonható szervezetről az érintett leányvállalatra **nincs** jogi, szabályozási vagy működési **akadály**, abban az esetben sem, ha a szanálás alá vonható szervezettel szemben szanálási intézkedést hoznak.

Az MNB a belső MREL-követelmény teljesítésére szolgáló garanciák alapvetően 50%-os fedezettségét várja el, de egyedileg ennél magasabb fedezeti követelményt is meghatározhat. A szanálási hatóság a Szanálási törvény 68/B § (9) bekezdésével összhangban annak alátámasztására, hogy a fedezet érvényesítésének nincs akadálya, indokolással ellátott jogvélemény benyújtását várja el a szanálás alá vonható szervezettől.

6.4.2.2. A belső MREL-követelmény garanciákkal történő teljesítésének részletes eljárási szabályai

A szanálási feladatkörében eljáró MNB a garanciával történő eltekintés tárgyában kérelem alapján dönt. A kérelmet, valamint a jogszabályi feltételek teljes körű értékeléshez szükséges bizonyítékokat, így a nyilatkozatokat és azok alátámasztására szolgáló dokumentációt az ügyfél a szanálási feladatkörében eljáró MNB részére küldi meg.

Ha a leányvállalat és a szanálás alá vonható szervezetnek minősülő anyavállalata is magyarországi székhelyű, valamint azonos szanálás alá vonható csoport tagjai, és a szanálás alá vonható szervezet

⁵² 2002/47/EK irányelv 2. cikk (1) a) pénzügyi biztosítékokról szóló megállapodás révén

⁵³ CRR 197. cikk

a garanciával történő teljesítés tárgyában a leányvállalat által előterjesztett kérelem benyújtásakor teljesíti a számára a szanálás alá vonható csoport szintjén előírt összevont alapú MREL-követelményt, akkor az MNB engedélyezheti, hogy a leányvállalat a belső MREL-követelménynek történő megfelelését részben vagy egészében a szanálás alá vonható szervezet garanciájával biztosítsa.

A garanciával történő teljesítés tárgyában a leányvállalatnak ismételt kérelmet kell előterjesztenie, amennyiben az MNB a szanálási tervet és az MREL-követelmény mértékét felülvizsgálta.

A szanálási feladatkörében eljáró MNB abban az esetben engedélyezheti a belső MREL garanciával történő teljesítését, amennyiben a Szantv. 68/B. § (8) bekezdésének a)-g) pontjaiban rögzített feltételek mindegyike teljesül.

1. A garancia mértéke eléri a követelmény összegét⁵⁴

A feltétel teljesülésének értékelésénél az MNB a kérelem benyújtásának idején, a leányvállalat tekintetében alkalmazandó belső MREL-követelményt veszi alapul. A garanciavállalás összegének legalább a leányvállalat belső MREL követelményével kell megegyeznie. Amennyiben a leányvállalat számára előírt belső MREL-követelmény TREA-ban és TEM-ben is kifejezett, úgy a garancia mértékének a magasabb összeghez kell igazodnia. Az MNB a feltétel teljesítésének ellenőrzésekor a nominális összegeket forintban értékeli, és az ellenőrzés napján érvényes MNB középárfolyamot alkalmazza.

2. A garancia akkor hívható le, amikor a leányvállalat az esedékes kötelezettségeinek nem képes eleget tenni vagy a Szantv. 74. § (3) bekezdésében foglaltak kerültek megállapításra⁵⁵

A feltétel megvalósul, ha a garanciát érvényesíthetővé teszi az, hogy a leányvállalat az esedékes kötelezettségeinek nem képes eleget tenni vagy az MNB a releváns tőkeelemek és a leírható, illetve átalakítható kötelezettségek leírására vagy átalakítására vonatkozó hatáskörének gyakorlását megalapozó megállapítást tesz.

3. A garancia összegének legalább 50 százalékát kitevő mértékű fedezettel biztosított pénzügyi biztosítéki megállapodás révén⁵⁶

A feltétel tekintetében kiemelendő, hogy a fedezettel biztosított pénzügyi biztosítéki megállapodásnak a garancia összegének legalább 50 százalékára kell kiterjedni. Pénzügyi biztosítékokról szóló megállapodás alatt értünk minden tulajdonjog-átruházáshoz kapcsolódó pénzügyi biztosítékról szóló megállapodást vagy értékpapírokból álló pénzügyi biztosítékról szóló

⁵⁴ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés a) pont

⁵⁵ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés b) pont

⁵⁶ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés c) pont

megállapodást, függetlenül attól, hogy ezekre vonatkozik-e valamilyen keretmegállapodás vagy általános feltétel.

Biztosítékként elfogadható a felmerülő jogok gyakorlásának és kötelezettségek teljesítésének biztosítására szolgáló jogügyletek, így különösen a Ptk. szerinti óvadék - ideértve az Európai Parlament és Tanács 2002/47/EK irányelv 1. cikk (4) bekezdés a) pontját átültető EGT-állam jogszabályai szerinti pénzügyi biztosítékot is (készpénz, pénzügyi eszköz vagy hitelkövetelés) -, valamint az EGT-állam központi bankja, illetve az Európai Központi Bank által biztosítékként elfogadott eszközök, valamint a 4. pontban rögzített kritériumokat teljesítő instrumentumok.

4. A garancia teljesíti az 575/2013/EU rendelet 197. cikkében foglalt követelményeket, és megfelelően konzervatív haircutokat követően elegendő a 3. pont szerint biztosított összeg fedezésére⁵⁷

A garancia fedezetéül a CRR 197. cikkében foglalt követelményeknek megfelelő, a tőkekövetelmény számítás során módszertől függetlenül elismerhető (pénzügyi) biztosítékok fogadhatók el.

A megfelelően konzervatív haircutok alkalmazása tekintetében a belső MREL követelmény teljesítését szolgáló garanciák fedezeteinek értékelésekor az MNB a CRR 223. cikkének (1) és (2) pontjaiban rögzített szabályok alkalmazását várja el, miszerint az intézményeknek a pénzügyi biztosíték piaci értékét volatilitási korrekcióval kell módosítaniuk, illetve amennyiben a biztosíték pénzneme a garancia pénznemétől eltér, a devizavolatilitást tükröző korrekciós értékkel kell korrigálniuk a biztosítéknak megfelelő volatilitási korrekciós tényezőt. Annak érdekében, hogy a biztosítékok értékelése egységes legyen az intézmények között, a volatilitási korrekciós tényezőket a CRR 224. cikkében rögzített, felügyeleti volatilitási korrekció módszerével szükséges meghatározni, a fedezetek napi rendszerességgű újraértékelését feltételező táblázatok alapján. Az értékeléskor a fedezet típusának megfelelő, a fedezet napi újraértékelését és 5 nap likvidáláshoz szükséges időt feltételező volatilitási korrekciós értékeket szükséges figyelembe venni.

5. A garancia tehermentes és nem szolgál biztosítékként másol⁵⁸

A feltétel teljesüléséről az intézmény nyilatkozik. A nyilatkozatban foglaltak teljesülését az MNB a szanálhatósági értékeléshez kapcsolódó vizsgálatok keretében ellenőrzi.

6. A garancia tényleges lejáratidővel rendelkezik, amely teljesíti az 575/2013/EU rendelet 72c. cikk (1) bekezdés szerinti lejáratidő feltételeket⁵⁹

A feltétel teljesülését a szanálási feladatkörében eljáró MNB a garanciavállalás alapjául szolgáló nyilatkozat és szerződéses dokumentáció értékelésével állapítja meg. A feltétel teljesüléséhez az

⁵⁷ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés d) pont

⁵⁸ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés e) pont

⁵⁹ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés f) pont

szükséges, hogy a szanálás alá vonható szervezet által vállalt garancia lejáratát legalább egy év legyen.

7. A garancia átszállásának a szanálás alá vonható szervezetről az érintett leányvállalatra nincs jogi, szabályozási vagy működési akadálya abban az esetben sem, ha a szanálás alá vonható szervezettel szemben szanálási intézkedés került megállapításra⁶⁰

A feltétel teljesülésével kapcsolatban a szanálás alá vonható szervezet nyilatkozata szükséges, melyet független indokolással ellátott jogi véleménynek kell alátámasztani. Az MNB csak kivételes esetben fogadhat el a szanálás alá vonható szervezettől nem független jogvéleményt (pl. a szanálás alá vonható szervezet a felülvizsgált MREL-követelmény meghatározását követően terjeszt elő a garanciával történő teljesítés tárgyában kérelmet azzal, hogy korábban már volt hasonló kérelme, melyet tőle független jogi véleménnyel támasztott alá és azt az MNB számára kedvezően bírálta el).

Kiemelendő, hogy az egyedi MREL-követelmény garanciával történő teljesítésére irányuló kérelmet az elbíráláshoz szükséges, a leányvállalattól elvárt további okiratokkal együtt az érintett leányvállalatnak a szanálási feladatkörében eljáró MNB felé kell benyújtania. A szanálási feladatkörében eljáró MNB továbbítja a Felügyelet felé a kapcsolódó feladatai ellátásához szükséges okiratokat.

7. AZ MREL-KÖVETELMÉNYEK TELJESÍTÉSÉNEK HATÁRIDEJE

A Szanálási törvény rendelkezései értelmében **az MREL-követelmények teljesítésére kötelezett intézményeknek 2024. január 1-től folyamatosan meg kell felelniük a végleges MREL-követelményeknek.** Az 1. pilléres intézmények esetén a TLOF 8%-ában meghatározott alárendeltségi követelmény teljesítésének határideje megegyezik az MREL-követelmények teljesítési határidejével. Az 1. pilléres MREL TREA és MREL TEM jogszabályi minimumkövetelmények és a kapcsolódó alárendeltségre vonatkozó követelmények teljesítése a jogszabályban rögzített objektív feltételek szerint kötelezett intézmények esetén 2022. január 1-től, a szanálási hatóság döntése alapján megfelelésre kötelezett intézmények (egyéb 1. pilléres intézmények) esetén pedig a kijelöléstől számított 3. évet követően kötelező. **A 3 éves időszak számítása attól a naptól kezdődik, amikor az MNB egyéb jelentős intézménnyé minősítésről szóló határozatát az intézménnyel közölte.**

Újonnan alakuló intézmények esetén – figyelemmel arra, hogy az értékelést a megalakulást követően lehetséges elvégezni – az MNB a Szanálási törvény 150/D. § (3) és (9) bekezdésében meghatározott szempontokat mérlegelve egyedileg dönt az MREL-követelmény teljesítésére vonatkozó határidőről.

⁶⁰ Szantv. 68/B. § (8) bekezdés g) pont

Amennyiben egy intézmény szanalási stratégiájának megváltozása szükségessé teszi MREL-követelmény előírását vagy módosítását, a szanalási feladatkörében eljáró MNB jogosult a megváltozott szanalási stratégiához igazodó MREL-követelménynek való teljes körű megfelelésre a teljesítésre kötelező közigazgatási hatósági határozatának közlésétől számított legfeljebb 3 évre teljesítési határidőt meghatározni, feltéve, hogy a követelményhez való alkalmazkodás az érintett intézmény esetében ezt indokolja, különösen a forrásszerkezetére, tőkepiacokhoz való hozzáférési lehetőségeire, az MREL-követelménynek való megfelelésre figyelembe vehető, meglévő kötelezettségállományára figyelemmel.

Az MREL-követelmények teljes körű eléréséhez az MNB kötelezően teljesítendő közbenső célszintet határoz meg, továbbá a teljesítési határidő lejártáig tartó időszak minden 12 hónapjára vonatkozóan közli az érintett szervezetekkel a tervezett MREL-szintet. A közbenső, illetve tervezett szinteket főszabályként az MREL-követelmények egyenletes pálya melletti, fokozatos elérését figyelembe véve kell megállapítani⁶¹. Az MNB jogosult utólagosan módosítani akár a követelménynek való teljes körű megfelelésre rendelkezésre álló időszakot, akár a tervezett MREL szinteket.

Az MNB az MREL-követelmények felülvizsgálatakor értékeli a követelmények teljesítésére rendelkezésre álló időszak és a tervezett MREL-szintek megfelelőségét, módosításának szükségességét is.

8. MREL-KÉPES INSTRUMENTUMOKBA TÖRTÉNŐ BEFEKTETÉSEK KORLÁTOZÁSA

8.1. Lakosság részére történő értékesítéssel szembeni elvárások

Az alárendelt leírható instrumentumok lakosság részére történő értékesítésére vonatkozó jogszabályi feltételeket, korlátozásokat a Szanalási törvény 61/A. §-a részletezi.

A szanalási feladatkörében eljáró MNB úgy értékeli, hogy az általános befektetővédelmi és fogyasztóvédelmi szabályok, valamint az alárendelt leírható instrumentumok lakossági értékesítésére vonatkozó szabályain túl a potenciális szanalhatósági akadályok kezelése érdekében további elvárások megfogalmazása indokolt.

A Bszt. szerinti lakossági ügyfelek (a továbbiakban: **retail befektetők**) esetleges veszteségviseléséből fakadó pénzügyi stabilitási kockázatok mérséklése érdekében **az MNB elvárja, hogy az intézmények 2026. december 31. napját követően az ötszázezer eurót el nem érő pénzügyi eszköz portfólióval és betétállománnyal rendelkező retail befektetőnek minősülő ügyfél részére történő bármely szavatolótőkének nem minősülő MREL-képes kötelezettség (a továbbiakban e fejezetben MREL-képes kötelezettség) értékesítése esetén biztosítsa mind Magyarországon, mind határon átnyúló szolgáltatás nyújtása esetén külföldön, hogy**

- **az ügyfél MREL-képes kötelezettségekbe történő befektetéseinek összege az ügyfél – teljes pénzügyi eszközökből álló vagyonára vonatkozóan tett – nyilatkozata szerint nem haladja meg az adott ügyfél pénzügyi eszközökből álló portfóliója és betétei 10 százalékát, és**

⁶¹ Szantv. 150/D. § (2) bekezdés

- az ügyfél MREL-képes kötelezettségekbe fektetett kezdeti összege legalább tízezer euró.

Az MNB – a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. május 15-i 2014/59/EU IRÁNYELVE 44a cikkével összhangban - elvárja, hogy ezen értékesítési korlátozások ne csak az elsődleges, hanem a másodlagos forgalomba hozatal során is kerüljenek figyelembe vételre.

Az MNB elvárja továbbá, hogy az intézmények a retail kibocsátási tájékoztatóikban (alaptájékoztatóikban) és az egyes részkiadásokhoz kapcsolódó végleges feltételekben teljeskörű, világos és közérthető nyelven adjanak részletes és pontos tájékoztatást az MREL-képes kötelezettségekbe történő befektetés kockázatairól. A tájékoztatás nem korlátozódhat pusztán jogszabályi hivatkozásokra, illetve azok idézésére.

Másrészt, a potenciális NCWO kockázatok korlátozása érdekében az MNB a szanálhatósági vizsgálatok keretében minden esetben kiemelten vizsgálja hitelezői osztályonként **a hitelezői feltőkésítésbe vonható kötelezettségállományon belül a retail befektetők arányát**. A betétekhez képest a felszámolási eljárásban követendő kielégítési sorrendben hátrébb sorolt hitelezői osztályokban a hitelezői feltőkésítésbe bevonható kötelezettségállományon belül a retail befektetők 10%-ot meghaladó aránya esetén a potenciális szanálhatósági akadály elhárítása érdekében az MNB a további retail kibocsátások tekintetében egyedi korlátozásokat írhat elő.

8.2. Hitelintézetek MREL-képes instrumentumokba történő befektetéseinek korlátozása

8.2.1. Egyedi és rendszerszintű fertőzés elkerülése érdekében alkalmazott korlátozások

Az MNB jelentős fertőzési kockázatnak tartja a hitelintézetek más, az adott intézménnyel nem egy szanálási csoportba tartozó intézmények MREL-képes, különösen az **„előresorolt, de nem-elsőbbbségi hitelviszonyt megtestesítő instrumentum” (non-preferred senior debt, MREL-képes instrumentum) osztályba tartozó** kötelezettségeibe történő befektetéseit. Amennyiben ezek nagy valószínűséggel bevonásra kerülnek a veszteségviselésbe vagy hitelezői feltőkésítésbe, az a veszteségek tovább terjedésével veszélyeztetheti a pénzügyi stabilitást.

Az MNB a hitelintézetek más – vele nem azonos szanálási csoportba tartozó – intézmény által kibocsátott MREL-képes instrumentumokba történő befektetések esetén az alábbi limitek egyidejű betartását tartja indokoltnak, a túlzott mértékű fertőzési kockázat és erős koncentrációk kialakulásának elkerülése érdekében:

1. A szanálás alá vonható szervezet által vele azonos bankcsoportba, ám (MPE stratégiát feltételezve) másik szanálási csoportba tartozó entitás által kibocsátott MREL-képes instrumentumok tartása nem javasolt.
2. Egy szanálási csoporttal szembeni, MREL-képes instrumentumokból származó kitettség maximum az alapvető tőke (T1 tőke) 10 százaléka lehet,

- a. Az MNB a CRR 392. cikkében meghatározott nagykockázat-vállalás azonosítási limitet veszi alapul, a korlátozás limitálja egy hitelintézet szanálásakor várható veszteséget.
3. Egy hitelintézet összesen maximum a szavatoló tőkéjének összegéig vásárolhat a fenti instrumentumokból.

8.2.2. Az egyes kibocsátások diverzifikálása érdekében elvárt limitek

Annak érdekében, hogy a kibocsátó hitelintézet kötelezettségei minél több vevő között kerüljenek értékesítésre, és ezáltal az instrumentum kockázata ne kislétszámú szereplőnél koncentrálódjon, az MNB további két limit betartását várja el az MREL-képes instrumentumok megszerzőitől. Ezen a limitek a befektetési alapokra vonatkozó egyes befektetési korlátok logikáját követik, azaz az összes ilyen befektetés, illetve az egy sorozatból vásárolható mennyiségek maximalizálását célozzák.

1. A banki könyvben és a kereskedési könyvben, könyvenként maximum 25 százalék lehet a fenti típusú befektetések összege.
2. Egy hitelintézet maximum 25 százalékát birtokolhatja egy másik hitelintézet összes, fenti típusú kötelezettségének.

Fentiekből következően, ha egy hitelintézet jelentős összegben fektet ilyen instrumentumokba, vagy a befektetett eszközök portfóliója erős koncentrációt mutat egyedi hitelintézeteknek való kitettség tekintetében, azt az MNB jelentős szanálhatósági akadálynak tekinti, ami többlet MREL-követelmény előírását indokolja.

8.2.3. A hitelintézetek befektetéseinek nyomon követése

Az MNB folyamatosan nyomon követi az intézmények MREL-képes instrumentumokba történő befektetéseinek alakulását, hogy felmérje az esetleges fertőzési kockázatok alakulását. A monitoring támogatása érdekében rendszeres adatszolgáltatást rendel el.

A monitoring tapasztalatait, illetve az esetleges EU szintű szabályozói javaslatokat és a társhatóságok gyakorlatát figyelembe véve az MNB rendszeresen felülvizsgálja a fenti korlátozásokat, és szükség esetén további követelményeket fogalmaz meg.