

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-3/2018 számú határozata a Takarékbank Zrt.
intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése, valamint bírság
kiszabása tárgyában**

A Takarékbank Zrt.-nél (székhelye: 1122 Budapest, Pethényi köz 10.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) a nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanács útján a következő

HATÁROZATOT

hozza:

- I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy 2018. április 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa
 1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 4. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei tekintetében a Pft. 23. és 26. §-ában előírt utólagos tájékoztatási kötelezettségének, figyelemmel a Pft. 4. § (2) bekezdésében foglaltakra is, legalább havonta egy alkalommal külön díj, költség vagy egyéb fizetési kötelezettség felszámítása nélkül tesz eleget;
 2. a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 8. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei tekintetében a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontjában előírt, a fizető felet terhelő, a Pft. 45. §-ában meghatározott felelősségi szabályokra vonatkozó, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) megkötését megelőző tájékoztatási kötelezettségének egyértelműen, közérthetően és pontosan tesz eleget;
 3. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 43. § (2) bekezdésének és 45. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelének a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetén annak a követelménynek az érvényesülését, amely szerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy a fizető fél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, és ez esetben a Hitelintézetnek kell bizonyítania, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, továbbá, hogy a Hitelintézet csak akkor mentesül a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta;
 4. a Pft. 44. § (1) bekezdés b) pontjának való megfelelés érdekében, a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatóként – kivéve, ha az adott helyzetben észszerű okból az ügyfél csalására gyanakszik, és ezen okról írásban tájékoztatja az MNB-t – a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése esetén a fizetési számla tekintetében helyreállítja a megterhelés előtti állapotot azzal, hogy a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az a nap, amikor a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése megtörtént;

5. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 46. § (1), (2) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként azon követelmény érvényesülését, amely szerint a kedvezményezett által vagy rajta keresztül kezdeményezett, és a fizető fél által jóváhagyott fizetési művelet összegének a visszatérítése során a fizető fél a pénz nemek közötti átváltással (a továbbiakban: konverzió) kapcsolatosan csak abban az esetben nem hivatkozhat a Pft. 46. § (1) bekezdés b) pontjára – azaz arra, hogy a fizetési művelet összege meghaladta azt az összeget, amely a fizető fél részéről az adott helyzetben észszerűen elvárható volt –, ha a konverzió során a Pft. 31. § (1) bekezdés d) pontjában vagy a Pft. 10. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltak szerint referencia-árfolyam alkalmazására került sor;
6. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a forintban és euróban beérkező fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknappal látja el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon.

II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2018. június 15-ig

1. az I.1.-I.3. és I.5. pont tekintetében dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésekről;
2. az I.4. pont tekintetében küldjön meg 5 db különböző ügyfele véletlenszerűen kiválasztott, 2018. május hónapban az ügyfél által jóvá nem hagyott, fizetési kártyával kezdeményezett fizetési művelet helyesbítését tartalmazó számlakivonatát;
3. az I.6. pont tekintetében küldje meg 2018. május hónapra vonatkozóan a 260-3/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF1, PIF4, PIF21, PIF26, PIF32 és PIF33 kódú adattáblákat.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához”, illetve „Kihelyezett Adatküldő Program” megnevezésű rendszerein keresztül, a 260-3/2017 iktatószámú dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint ismételten bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékaig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a keretszerződés megkötését megelőző tájékoztatás során, a Hitelintézet részére fizetendő valamennyi jutalékról, díjról, költségről vagy egyéb fizetési kötelezettségről nem nyújtott egyértelmű, közérthető és pontos tájékoztatást, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft.-nek a vizsgált időszakban hatályban volt 10. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontja vonatkozásában – megsértette a Pft. 8. § (2) bekezdését;
2. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleivel a függő kiemelt közvetítő útján kötött, bankkártya kibocsátására vonatkozó keretszerződés felmondása, megszűnése esetén nem minden esetben a keretszerződésnek megfelelően, a ténylegesen teljesített szolgáltatás arányos ellenértéket számolta fel ügyfele terhére, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Pft. 17. § (6) bekezdését;
3. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként azon beszédések esetében, ahol a fizető fél nem rendelkezett harmadik féltől (szolgáltatótól) származó írásbeli nyilatkozattal a tévesen beszédett összeg elismeréséről, az egyes egyedi igények vizsgálatának a mellőzésével, a keretszerződésben rögzítetten, általános jelleggel korlátozta a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleinek a Pft. 46. §-ában rögzített, a kedvezményezett által vagy rajta keresztül kezdeményezett, és a fizető fél által jóváhagyott fizetési művelet összegének visszatérítésére vonatkozó jogát, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 46. § (1) és (2) bekezdését;
4. a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a fizetési számlán fedezet hiányában nem teljesíthető hatósági átutalási megbízás sorbaállításáról szóló értesítésben tévesen tüntette fel a sorbaállítás utolsó napját, ezáltal megsértette a vizsgált időszakban hatályban volt, a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: Korábbi MNBr.) 9. § (6) bekezdésére tekintettel megsértette a Korábbi MNBr. 9. § (5) bekezdésének második mondatát;
5. a számlaváltási szolgáltatásra vonatkozó, a fogyasztóknak szóló tájékoztatás részeként a korábbi és az új pénzforgalmi szolgáltató szerepéről a más EGT-államban való számlanyitás megkönnyítése, valamint a külföldön vezetett fizetési számláról Magyarországon vezetett számlára való számlaváltás mint a számlaváltási eljárás egyes, a fizetési számla váltásáról szóló 263/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fszvr.) 11. és 12. §-ában meghatározott lépései tekintetében nem nyújtott tájékoztatást, ezáltal megsértette az Fszvr. 15. § (1) bekezdés a) pontját.

IV. a Hitelintézetet 5 500 000 Ft, azaz ötmillió-ötszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A kiszabott bírságot jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén a Hitelintézet jelen határozatból eredő lejárt tartozását az MNB a Hitelintézet nála vezetett fizetési számlájával szemben, közvetlen kielégítés útján hajtja be.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. február 9.

az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa mint a hatáskör gyakorlója

Dr. Gerhardt Ferenc s.k.

statisztikáért és pénzügyi infrastruktúrákért felelős alelnök, kiadmányozó