

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-35/2016 számú határozata a Nyírbéltői Körzeti Takarékszövetkezet intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése tárgyában**

A Nyírbéltői Körzeti Takarékszövetkezetnél (székhelye: 4372 Nyírbélték, Kossuth Lajos utca 16.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanácstól kapott felhatalmazás alapján a következő

**HATÁROZATOT**

hozom:

I. Kötelezem a Hitelintézetet, hogy

1. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 7. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében 2016. december 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy ha a számlatulajdonossal másként nem állapodik meg, a fizetési számlán pénzügyi fedezet hiánya miatt nem teljesíthető rendszeres átutalási megbízást visszautasítja;
2. az MNBr. 9. § (3) bekezdésnek való megfelelés érdekében a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. december 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a kedvezményezett saját pénzforgalmi szolgáltatója útján kezdeményezett hatósági átutalási megbízás teljesítésének visszautasítása esetén az MNBr. 7. § (8) bekezdése szerint, azaz az MNBr. 7. § (6) bekezdésének megfelelően, lehetőség szerint a visszautasítás okáról és a visszautasításra okot adó tényszerű hibák helyesbítéséhez szükséges eljárásról a kedvezményezett fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató útján értesíti a kedvezményezettet;
3. az MNBr. 17. § (1) bekezdésnek való megfelelés érdekében a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. december 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a csoportos beszédés összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb a csoportos beszédési megbízás MNBr. 14. §-a szerinti átvételét követő munkanap végéig jóváírásra kerüljön;
4. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként 2016. december 31-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa, hogy a forintban beérkező fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul értéknappal látja el és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon.

II. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettség teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2017. február 15-ig

1. az I.1. pont tekintetében dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésekről, továbbá küldje meg a 2017. január hónapra vonatkozóan a 17424-3/2016 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF7 és PIF8 kódú adattáblákat;
2. az I.2. és I.3. pont tekintetében küldje meg 2017. január hónapra vonatkozóan a 17424-3/2016 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF12 és PIF18 kódú adattáblákat,
3. az I.4. pont tekintetében küldje meg 2017. január hónapra vonatkozóan a 17424-3/2016 iktatószámú dokumentumbekérő levél mellékletében részletezett PIF33 kódú adattáblát, valamint a Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt. (a továbbiakban: levelezőbank) által a Hitelintézet számára továbbított, az adattáblában felsorolt fizetési műveletekhez kapcsolódó, „Elszámolási bizonylatot”.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához” megnevezésű rendszerén (ERA) keresztül, a már hivatkozott dokumentumbekérő levélben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

### III. Megállapítom, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. 147 mikrovállalkozásnak minősülő ügyfél terhére 200 Ft összegű postázási díjat számított fel az adott hónapban első alkalommal postázott ügyfélforgalmi értesítőért, és így a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelek tekintetében a Pft. 23. §-a és 26. §-a szerinti utólagos tájékoztatási kötelezettségének nem minden esetben a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodásban (a továbbiakban: keretszerződés) meghatározott módon, havonként egyszer díj-, költség- vagy egyéb fizetési kötelezettségmentesen tett eleget, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, figyelemmel a Pft. 4. § (2) bekezdésére is – megsértette a Pft. 4. § (1) bekezdését;
2. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleivel kötött, a Pft. 14. § (1) bekezdése alapján a keretszerződés részét képező 2015. július 1-től hatályos „Általános szerződési feltételek kiegészítése a bankszámlák elektronikus számlavezetéséhez” (a továbbiakban: ESZV-ÁSZF) általa egyoldalúan, 30 napos határidővel történő módosíthatóságát kötötte ki, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Pft. 15. § (1) bekezdését;
3. az ESZV-ÁSZF, valamint a szintén a keretszerződés részét képező, a fogyasztónak minősülő ügyfelei tekintetében 2015. február 13-ától alkalmazott „Lakossági bankszámlaszerződés” (a továbbiakban: Lakossági Számlaszerződés) általa történő felmondására – a fogyasztónak, illetve a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfél keretszerződésben foglalt kötelezettsége súlyos vagy ismételt megszegésén kívüli esetekre vonatkozóan is – két hónapnál rövidebb felmondási időt kötött ki, ezáltal – a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – megsértette a Pft. 17. § (4) bekezdését;
4. egyes, jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfelei részére a nyilvántartást vezető szervezettől származó, ügyfele nyilvántartásban való szereplését igazoló, harminc napnál nem régebbi okirat hiányában nyitott pénzforgalmi számlát, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
5. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelének a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetére az ESZV-ÁSZF-ben nem biztosította azon követelmény érvényesülését, miszerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy a fizető fél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, továbbá, hogy a pénzforgalmi szolgáltató csak akkor mentesül a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti

felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 43. § (2) bekezdését és 45. § (3) bekezdését;

6. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfele vonatkozásában az ESZV-ÁSZF-ben nem biztosította, hogy a fizető felet még a Pft. 45. § (1) bekezdésében meghatározott negyvenötezer forintnak megfelelő összeg mértékéig sem terhes felelősség, ha a jóvá nem hagyott fizetési művelet miatti kárt készpénz-helyettesítő fizetési eszköznek minősülő olyan személyre szabott eljárással okozták, amely információtechnológiai eszköz vagy távközlési eszköz használatával történt vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszközt személyes biztonsági elemek – így a személyazonosító kód (PIN kód) vagy egyéb kód – nélkül használták, továbbá hogy a Pft. 40. § (2) bekezdése szerinti bejelentést követően a Hitelintézet viseli a kárt az olyan jóvá nem hagyott fizetési műveletek vonatkozásában, amelyek a fizető fél birtokából kikerült vagy ellopott készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel történtek, vagy a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz jogosulatlan használatából erednek, ezáltal – a Pft. 34. §-ára tekintettel – megsértette a Pft. 45. § (2) és (4) bekezdésében foglaltakat;
7. azon nem teljesült csoportos beszédési megbízásokról, melyek összege meghaladta a fizető fél által a felhatalmazás során megadott teljesítési értékhatárt vagy amelyeknél nem állt rendelkezésre a fizető fél felhatalmazása, a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként legkésőbb a Pft. szerinti utólagos tájékoztatással egyidejűleg nem tájékoztatta a fizető felet, ezáltal megsértette az MNBr. 37/A. § (8) bekezdését.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

**Budapest, 2016. szeptember 26.**

a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa  
felhatalmazása alapján

**Dr. Gerhardt Ferenc s.k.**  
alelnök