

**A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-B-1/2019 számú határozata a Nyugat Takarékszövetkezet
intézkedések megtételére és rendkívüli adatszolgáltatásra kötelezése, valamint bírság
kiszabása tárgyában**

A Nyugat Takarékszövetkezetnél (székhelye: 9023 Győr, Bartók Béla út 2-4.; cégjegyzékszám: 08-02-000916; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 8-9.; a továbbiakban: MNB) a következő

HATÁROZATOT

hozza:

- I. kötelezi a Hitelintézetet, hogy 2019. június 30-ig teljesítse és azt követően folyamatosan biztosítsa
 1. a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 17. § (6) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei tekintetében a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás (a továbbiakban: keretszerződés) ügyfél általi felmondása, megszűnése esetén kizárólag a keretszerződésnek megfelelően, ténylegesen teljesített szolgáltatás arányos ellenértékére tart igényt;
 2. a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 26. § (1) bekezdés a) pontjának való megfelelés érdekében, hogy a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a keretszerződésen alapuló fizetési művelet teljesítését követően haladéktalanul tájékoztatja a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő kedvezményezett ügyfeleit a fizetési művelet és a fizető fél kedvezményezett általi beazonosíthatóságát lehetővé tevő hivatkozásról, valamint a fizetési művelettel továbbított egyéb információkról;
 3. a Pft. 44. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a fizető fél fizetési számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatóként – függetlenül attól, hogy a fizetési művelet teljesítését fizetés-kezdeményszerző szolgáltatást végző pénzforgalmi szolgáltatón keresztül kezdeményezték vagy sem – a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése esetén – kivéve, ha az adott helyzetben észszerű okból az ügyfél csalására gyanakszik, és ezen okról írásban tájékoztatja az MNB-t – azután, hogy arról tudomást szerzett vagy tájékoztatták, haladéktalanul, de legkésőbb az ezt követő munkanap végéig megtéríti a fizető fél részére a jóvá nem hagyott fizetési művelet összegét és a fizetési számla tekintetében helyreállítja a megterhelés előtti állapotot azzal, hogy a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az a nap, amikor a jóvá nem hagyott fizetési művelet teljesítése megtörtént;
 4. a Pft. 34. §-ára tekintettel, a Pft. 49. § (3) bekezdésének való megfelelés érdekében, a fogyasztónak minősülő fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként, hogy a Pft. 49. § (1) bekezdésében meghatározott – azaz a fizető fél által kezdeményezett fizetési művelet hibás teljesítése miatti – felelősségének fennállása esetén a nem teljesített vagy hibásan teljesített fizetési művelet összegét a fizető fél részére haladéktalanul visszatéríti és a fizetési számlát olyan állapotba hozza, mintha a hibásan teljesített fizetési műveletre nem került volna sor azzal, hogy a fizető fél fizetési számláján a jóváírás értéknapja nem lehet későbbi, mint az összeggel való megterhelés dátuma;

5. a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 20. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében, hogy a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként nem alkalmaz későbbi jóváírási értéknapot a kedvezményezett fizetési számláján annál a munkanapnál, mint amikor a fizetési művelet összegét a saját számláján jóváírták;
6. az MNBr. 21. § (1) bekezdésének való megfelelés érdekében, a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a forintban és euróban beérkező fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul értéknapnál látja el, és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon.

II. rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírja a Hitelintézet számára, hogy a határozat rendelkező része I. pontjában foglalt kötelezettségek teljes körű teljesítésének igazolása céljából 2019. augusztus 15-ig

1. az I.1. pont tekintetében dokumentumokkal alátámasztott módon számoljon be a megtett intézkedésekről;
2. az I.3. és I.4. pont tekintetében küldje meg 4-4 db különböző – az I.4. pont tekintetében fogyasztónak minősülő – ügyfele véletlenszerűen kiválasztott, 2019. július hónapban az ügyfél által jóváhagyott vagy jóvá nem hagyott, de hibásan teljesített, fizetési kártyával kezdeményezett fizetési művelethez kapcsolódó panaszának dokumentációját, az eredeti tranzakciót tartalmazó számlakivonatot, valamint a helyesbítését tartalmazó számlakivonatot;
3. az I.2., I.5. és I.6. pont tekintetében küldje meg 2019. július hónapra vonatkozóan a 2395-2/2018 iktatószámú dokumentumbekérő végzésben részletezett PIF21, PIF26, PIF27, PIF32 és PIF33 kódú adattáblákat.

A Hitelintézet a rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére az MNB „Elektronikus Rendszer Hitelesített Adatok Fogadásához”, illetve „Kihelyezett Adatküldő Program” megnevezésű rendszerein keresztül, a 2395-2/2018 iktatószámú dokumentumbekérő végzésben részletezett módon történő megküldéssel köteles teljesíteni.

Az I. és II. pontban előírt kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok és az MNB hatósági határozatai ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint további intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint ismételten bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapdíj és változó díj összege) kettőszáz százalékáig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek megsértése esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

III. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált időszakban

1. a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei részére a Pft. 45. §-ában meghatározott felelősségi szabályokra és a Pft. 45. §-ában meghatározott visszafizetési feltételekre és felelősségi szabályokra vonatkozó, a keretszerződés megkötését megelőző tájékoztatási kötelezettségének a keretszerződés részét képező, 2018. január 13-tól hatályban volt „A Nyugat Takarékszövetkezet Általános Szerződési Feltételei Electra Internet Banking szolgáltatás igénybevételéhez” elnevezésű

sz szerződési feltételeiben (a továbbiakban: Netbank ÁSZF) nem egyértelműen, közérthetően és pontosan tett eleget, ezáltal, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ec) és ef) alpontja vonatkozásában megsértette a Pft. 8. § (2) bekezdését;

2. a Netbank ÁSZF-ben a Pft. 45. §-ában meghatározott felelősségi szabályokat nem egyértelműen, közérthetően és pontosan rögzítette, ezáltal a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei vonatkozásában, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Pft. 14. § (1) bekezdés o) pontját;
3. a keretszerződés részét képező, 2017. november 1-től hatályban volt „A Nyugat Takarékszövetkezet Általános Szerződési Feltételei SMS szolgáltatás igénybevételéhez” elnevezésű szerződési feltételeiben (a továbbiakban: SMS ÁSZF), illetve a Netbank ÁSZF-ben az SMS, illetve a Netbank Szolgáltatás feltételei módosítása kezdeményezésére a módosítás javasolt hatálybalépését megelőző két hónapnál rövidebb határidőt kötött ki, ezáltal a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei vonatkozásában, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Pft. 15. § (1) bekezdését;
4. az SMS ÁSZF-ben és a Netbank ÁSZF-ben az ügyfél keretszerződésben foglalt kötelezettsége súlyos vagy ismételt megszegésén kívüli esetekre vonatkozóan is két hónapnál rövidebb felmondási időt kötött ki, ezáltal a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei vonatkozásában, a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Pft. 17. § (4) bekezdését;
5. a jogi személy létrejöttéhez szükséges nyilvántartásba már bejegyzett vállalkozás ügyfele részére nem minden esetben úgy nyitott pénzforgalmi számlát, hogy az ügyfél nyilvántartásban való szereplését a nyilvántartást vezető szervezettől származó, harminc napnál nem régebbi okirattal igazolta volna, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
6. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelének a jóvá nem hagyott fizetési művelet helyesbítése iránti kérelme esetére a Netbank ÁSZF-ben nem biztosította azon követelmény érvényesülését, miszerint a készpénz-helyettesítő fizetési eszköz használata önmagában nem bizonyítja, hogy a fizető fél csalárd módon járt el, vagy a fizetési műveletet jóváhagyta, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettséget szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, és ez esetben a pénzforgalmi szolgáltatónak kell bizonyítania, hogy az ügyfél csalárd módon járt el, vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy súlyosan gondatlanul megszegte, továbbá, hogy a pénzforgalmi szolgáltató csak akkor mentesül a Pft. 45. § (1), (2) és (4) bekezdése szerinti felelőssége alól, ha bizonyítja, hogy a jóvá nem hagyott fizetési művelettel összefüggésben keletkezett kárt a fizető fél csalárd módon eljárva vagy a Pft. 40. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek szándékos vagy súlyosan gondatlan megszegésével okozta, ezáltal, a Pft. 34. §-ára tekintettel, megsértette a Pft. 43. § (2) bekezdését és 45. § (3) bekezdését;
7. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként azon beszedési megbízások esetében, ahol a fizető fél előzetesen rögzítette a fizetési megbízás teljesítésének felső értékhatárát, vagy ahol a fizető fél nem rendelkezett harmadik féltől (szolgáltatótól) származó írásbeli nyilatkozattal a tévesen beszedett összeg elismeréséről, továbbá a pénz nemek közötti átváltást (a továbbiakban: konverzió) igénylő fizetési műveletek esetében a keretszerződésben rögzítetten általános jelleggel, az egyedi ügyféligenyek vizsgálatának a mellőzésével korlátozta a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleinek a Pft. 46. §-ában rögzített, a fizetési művelet összegének visszatérítésére vonatkozó jogát, ezáltal, a Pft. 34. §-ára tekintettel, megsértette a Pft. 46. § (1)-(3) és (4) bekezdését;
8. a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként esetenként nem biztosította, hogy az elektronikus úton benyújtott, konverziót nem igénylő, belföldi forint átutalás (ide nem értve a hatósági átutalást, valamint

az átutalási végzést) teljesítésére szóló fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb a fizetési megbízás MNBr. 7. §-a szerinti átvételét és a teljesítéshez vagy részteljesítéshez szükséges fedezet fizető fél számláján történő rendelkezésre állását követő négy órán belül jóváírásra kerüljön, ezáltal megsértette az MNBr. 17. § (2) bekezdését.

IV. a Hitelintézetet 7 000 000 Ft, azaz hétmillió forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A kiszabott bírságot jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – megfizetni.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. január 16.

Az MNB nevében eljáró

Dr. Gerhardt Ferenc
statisztikáért és pénzügyi infrastruktúrákért felelős alelnök