

Pannon Takaréék Bank Zrt.

Komárom  
Igmándi u. 45.  
2900

Ügyintéző neve: Delikát László  
Telefon: 428-2600/12-61  
E-mail: delikatl@mn.hu  
Telefax: 428-2536  
Ügyszám: PFE/94/2011  
Iktatószám: MNB/26137/2011  
2011. december 15.

## HATÁROZAT

### Tárgy: : Felszólítás és bírság kiszabása

A Pannon Takaréék Bank Zrt-nél (2900 Komárom, Igmándi u. 45.; továbbiakban: hitelintézet) a PFE/94/2011 ügyszám alatt hivatalból indított hatósági ellenőrzési eljárás alapján az alábbi

### h a t á r o z a t o t

hozom:

I. Felszólítom a hitelintézetet, hogy

1. a beszedési megbízások, hatósági átutalások fedezetlenség esetén történő visszautasítását a sorba állítási időszak lejártakor végezze el.

Határidő: 2012. január 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása érdekében a hitelintézet 2012. március 19-ig írásban számoljon be meghozott intézkedéséről, ennek keretében küldje meg a megtett intézkedését igazoló dokumentumot, továbbá a 2012. február 1-29. közötti időszakra vonatkozó, az MNB/17916/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 13. és 14. számú adattáblákat, valamint a 13. adattáblában feltüntetésre kerülő fizetési megbízások alapjául szolgáló felhatalmazó levelek másolatát;

2. a fedezethiány miatt nem teljesíthető, törvény vagy a számlatulajdonossal történt megállapodás alapján vissza nem utasítható hatósági átutalási megbízást, átutalási végzést és beszedési megbízást - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - harmincöt nap időtartamra, illetőleg a megállapodásban rögzített időtartamra minden esetben állítsa sorba.

Határidő: 2012. január 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása érdekében a hitelintézet 2012. március 19-ig írásban számoljon be a meghozott intézkedéséről, és küldje meg az azt igazoló dokumentumot.

3. amennyiben a fedezethiányos fizetési megbízás teljesítésére teljes összegben nem áll rendelkezésre a fedezet, részfizetést csak akkor teljesítsen, ha arra törvény előírása kötelezi, vagy arról a számlatulajdonossal megállapodást kötött.

Határidő: 2011. január 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása érdekében a hitelintézet 2012. március 19-ig írásban számoljon be meghozott intézkedéséről, és küldje meg az azt igazoló dokumentumot;

4. a forintban, euróban és más EGT tagország pénznemében beérkező fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírást követően haladéktalanul, a saját számláján történt jóváírás munkanapjánál nem későbbi értéknapal lássa el és egyúttal haladéktalanul bocsássa ügyfelei rendelkezésére.

Határidő: 2012. január 31. a VIBER-en beérkező átutalások,

2012. április 30. az integráción belüli fizetési megbízások jóváírására.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása érdekében a hitelintézet írásban számoljon be

- 2012. március 19-ig a VIBER-en beérkező átutalások MNBr-nek megfelelő jóváírása érdekében meghozott intézkedéséről, és küldje meg az azt igazoló dokumentumot, továbbá küldje meg a 2012. február 1-29. közötti időszakra vonatkozó, az MNB/17916/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 17. adattáblát;
- 2012. június 15-ig az integráción belüli fizetési műveletek szabálykövető jóváírása érdekében meghozott intézkedéséről, és küldje meg az azt igazoló dokumentumot, továbbá küldje be a 2012. május 1 - 31. közötti időszakra vonatkozó, az MNB/17916/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 1-4. adattáblákat.

II. Az I.4. pontban írt követelménynek a postai készpénz-átutalási megbízások esetében történő teljesülése érdekében megtett intézkedéséről írásban számoljon be 2012. március 19-ig és küldje meg az intézkedése megtörténtét igazoló dokumentumot, továbbá küldje meg a 2012. február 1-29. közötti időszakra vonatkozó, az MNB/17916/2011 iktatószámú végzés melléklete szerinti 22. adattáblát.

A hitelintézet az I. és II. pontban előírt beszámolási kötelezettségét az MNB Pénzforgalom és értékpapír-elszámolás szakterület részére köteles teljesíteni.

Felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy amennyiben az eljárás során törvény által védett adatot (üzleti-, bank-, biztosítási-, értékpapír-, és fizetési titkot) tartalmazó dokumentumot elektronikus formában küld az MNB részére, biztosítsa a dokumentum megfelelő védelmét (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazásával).

Felszólítom továbbá a hitelintézetet, hogy a jövőben a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (továbbiakban: MNBr.) 7. §-a (7) bekezdésének c) pontjában, 8. §-a (1), (4), 20. §-a (2) és 21. §-a (1) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul tegyen eleget, és tevékenységét jogszerűen végezze.

A fenti kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2001. évi LVIII. törvény (továbbiakban: MNBtv.) 29/C. §-a alapján intézkedést alkalmazhat, továbbá bírságot szabhat ki, amelynek összege az MNBtv. 29/D. §-a és a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 9. §-a alapján kettőmillió forintról negyvenmillió forintig terjedhet.

III. A hitelintézetet 2 500 000 Ft, azaz kettőmillió ötszázezer forint összegű

#### BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE K Ö T E L E Z E M.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Magyar Nemzeti Bank 19017004-00000309-00000000 számú számlájára történő átutalással - „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öt része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi

pótlékot a Magyar Nemzeti Bank fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással - „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat iktatószámának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén a Magyar Nemzeti Bank hatósági átutalás útján hajtja be a hitelintézet jelen határozatomból eredő lejárt tartozását.

A jelen határozatom ellen - közigazgatási eljárás keretében - fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálata a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Bíróságtól keresettel kérhető. A Fővárosi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 példányban a Magyar Nemzeti Banknál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben terjesztheti elő.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

### Indokolás

Az MNBtv. 29. §-a alapján, a hitelintézetnél az MNBr. egyes előírásai betartásának tárgyában, MNB/17916/2011 iktatószámú végzéssel hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indítottam.

A hatósági eljárás keretében a 2011. október 24-28. időszakban lefolytatott helyszíni ellenőrzés alapján kelt MNB/23078/2011 iktatószámú jegyzőkönyv (továbbiakban: jegyzőkönyv) megállapításait a hitelintézet a 2011. november 18-i, valamint az azt kiegészítő 2011. november 28-i, 1000/3763/023/2011 iktatószámú nyilatkozatával elfogadta. A hitelintézet kiegészítő nyilatkozatában jelezte, hogy a postai készpénz-átutalási megbízások jóváírási rendjét megváltoztatta, és a kedvezményezett fizetési számla jóváírását saját számlájának jóváírását követően haladéktalanul végzi el.

A hatósági ellenőrzés nyomán - a hitelintézet által rendelkezésre bocsátott adatok, dokumentumok és a nyilatkozatai alapján - megállapítottam, hogy a hitelintézet az MNBr. egyes előírásait az alábbiak szerint megszegte:

1. A jegyzőkönyv 1. pontjában részletezettek szerint a hitelintézet a beszedési megbízások, hatósági átutalások fedezetlensége esetén a fizetési műveletnek a kedvezményezett hitelintézete felé történő visszautasítását minden esetben nem a sorba állítás időszakának lejártakor, hanem rendszeresen egy munkanap késedelemmel végezte el (a vizsgált időszakban 170 visszautasítás történt).

A hitelintézet a késedelmes visszautasítással megszegte az MNBr. 7. §-a (7) bekezdés c) pontjának előírását.

2. A hitelintézet a számlatulajdonosaival kötött egyedi megállapodások alapján a fedezetihiány miatt nem teljesíthető fizetési megbízásokat legfeljebb harmincöt nap időtartamra sorba állítja. A jegyzőkönyv 2. pontjában részletezettek szerint a hitelintézet egy felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízást fedezetlenség miatt annak ellenére nem állított sorba, hogy a fizető fél a hitelintézet által befogadott felhatalmazó levélben 15 naptári napig tartó sorba állításról rendelkezett.

A hitelintézet a sorba állítás elmulasztásával megszegte az MNBr. 8. §-ának (1) bekezdésének előírását.

3. A hitelintézet a jegyzőkönyv 3. pontjában megjelölt három esetben felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízásokra annak ellenére teljesített részfizetést, hogy arra a fizető féllel nem kötött megállapodást.

A hitelintézet a megállapodás hiányában teljesített részfizetésekkel megszegte az MNBr. 8. §-a (4) bekezdésének előírását.

4. A hitelintézet a vizsgált időszakban a számlatulajdonosai javára beérkező postai készpénz-átutalási megbízások részletező adatait a levelezőbankjától elektronikus levélben naponta megkapta, ezzel egyidejűleg az ezen fizetési műveletek fedezetét a levelezőbank a hitelintézet számláján jóváírta. A jegyzőkönyv 4.1.1 pontjában részletezettek szerint a hitelintézet a vizsgált

időszakban az összes postai készpénz-átutalási megbízást a hitelintézet saját számláján történt jóváírást követően 1-18 napos késedelemmel írta jóvá. A hitelintézet a vizsgált időszakban beérkező postai készpénz-átutalási megbízások kedvezményezett fizetési számláján kézzel történő jóváírása során (a jegyzőkönyv 4.1.2. pontjában kifejtettek szerint, két eset kivételével) a könyvelés napjával megegyező értéknapot alkalmazott. Ennek következtében ezen postai készpénz-átutalási megbízások jóváírása az előírtnál 1 -18 nappal későbbi értéknapon történt meg.

A hitelintézet levelezőbankja annak egy másik levelezett hitelintézete által a hitelintézet ügyfelei javára indított fizetési műveletek összegével („integráción belüli fizetési műveletek”) a hitelintézet számláját még tárgynapon (T munkanap) jóváírta. Ugyanakkor a hitelintézet ügyfelei fizetési számlájának jóváírásához szükséges részletező adatokat a levelezőbank a BKR-ből beérkező fizetési műveletek adataival együtt a következő munkanap megnyitáskor (T+1 munkanapon) bocsátotta a hitelintézet rendelkezésére. A hitelintézet a fizetési művelet összegét ügyfele fizetési számláján a T+1 munkanapon napnyitáskor (a számlavezető rendszere napnyitó fázisában gépi feldolgozással) írta jóvá. A fizetési számlák jóváírásánál alkalmazott értéknap megegyezett a kedvezményezett fizetési számlák jóváírásának napjával, így az egy munkanappal későbbi volt, mint a hitelintézet számláján történt jóváírás értéknapja. Ennek következtében a hitelintézet a vizsgált időszakban a jegyzőkönyv 4.2 pontjában megjelöltek szerint az összes átutalás és csoportos átutalás, valamint egy darab felhatalmazó levelén alapuló beszédesség összegének jóváírásánál az előírtnál egy munkanappal későbbi jóváírási értéknapot alkalmazott.

A jegyzőkönyv 4.3.1. pontjában részletezett esetekben a számlatulajdonosai javára VIBER-en beérkezett átutalásokat a következő munkanapon, a hétvége miatt 3 nap késedelemmel írta jóvá a kedvezményezett fizetési számlán. A jóváírásnál alkalmazott értéknap minden esetben megegyezett a könyvelési nappal, azaz 3 nappal későbbi volt annál a munkanapnál, mint amikor a fizetési művelet összegét a hitelintézet számláján jóváírták. Egyes (a jegyzőkönyv 4.3.2. pontjában részletezett) esetekben a hitelintézet a számlatulajdonosai javára VIBER-en beérkezett átutalási megbízások összegét nem haladéktalanul bocsátotta a kedvezményezett rendelkezésére, mivel a kedvezményezett fizetési számlákat közel négy óra elteltével írta jóvá azt követően, hogy a hitelintézet számláján a fizetési művelet összege jóváírásra került.

A hitelintézet a fizetési műveletek összegének nem haladéktalan, hanem késedelmes jóváírásával megszegte az MNBr. 21. § (1) bekezdésének, illetőleg a fizetési műveletek összegének jóváírásánál nem megfelelő értéknap alkalmazásával megszegte az MNBr. 20. § (2) bekezdésének előírását.

A hatósági ellenőrzési eljárás fenti megállapításaira tekintettel, az MNBtv. 29/C. §-ának (1) bekezdése, illetve az ott hivatkozott, az MNBtv. 29/A. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 94. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján 2011. november 29-én intézkedés alkalmazása, illetve bírság kiszabása végett MNB/24656/2011 iktatószámú végzéssel hivatalból hatósági eljárást indítottam.

A fenti szabályszegésekre tekintettel, az MNBtv. 29/C. § (1) és (4) bekezdése, valamint az MNBtv. 29/A. §-a alapján alkalmazandó, a Ket. 94. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a hitelintézettel szemben felszólítás alkalmazásáról, ennek keretében határidő tűzése mellett - a jogszerű működés helyreállítása céljából - a rendelkező részben részletezett kötelezettségek teljesítésére történő felszólításról, valamint az MNBtv. 29/C. §-a alapján a bírság kiszabásáról döntöttem.

Az intézkedés meghozatalakor a hitelintézet terhére értékeltem, hogy a 4. pontban körülírt postai készpénz-átutalási megbízások és az integráción belüli fizetési műveletek jóváírásával kapcsolatos szabályszegések a fizetési műveleteket tömegesen érintették. A hitelintézet terhére értékeltem továbbá, hogy a 4. pontban körülírt, folyamatba épített, rendszeres szabályszegések tartósan, az MNBr. 2009. november 1-jei hatálybalépésétől kezdve két éven át, a helyszíni ellenőrzés megkezdéséig fennálltak - annak ellenére, hogy a manuális munkafolyamatok átalakításával, számítástechnikai fejlesztés nélkül is megvalósítható lett volna a jogszerű működés. Szintén a hitelintézet terhére értékeltem, hogy a jogsértő jóváírási értéknap alkalmazása, valamint a kedvezményezett fizetési számláján történő haladéktalan jóváírás követelményének megsértése az ügyfelek széles körét hátrányosan érintette, mivel a helytelen értéknap alkalmazásával az ügyfelek kamatbevételétől estek el. A bírság összegének meghatározásánál a hitelintézet javára értékeltem az

országos pénzforgalomban betöltött csekély szerepét, az 1-3 pontokban körülírt jogszabálysértéssel vagy mulasztással előidézett, a visszautasító üzenet késedelmes küldéséből, a fedezetlen fizetési megbízás sorba állításának eseti elmaradásából és megállapodás nélkül teljesített részfizetésből adódó, az ügyfelek számára felmerülő kockázatok csekély mértékét, továbbá azt, hogy a hitelintézet az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított és az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolásának szándéka nem állt fenn, valamint azt, hogy a jegyzőkönyvre tett nyilatkozatai szerint a helyszíni ellenőrzést követően a jogszabálysértések kiküszöbölése érdekében intézkedéseket tett. Mindezekre tekintettel, az MNBr. korábban említett egyes rendelkezéseinek súlyos és tartós megszegése miatt bírság alkalmazása mellett döntöttem, amelynek összegét az MNBtv. 29/D. § (1) bekezdése szerinti törvényi minimum közelében állapítottam meg.

Figyelemmel arra, hogy a hitelintézet a 2011. november 28-án kelt nyilatkozata szerint a postai készpénzforgalmi megbízások jóváírása tekintetében az MNBr-nek megfelelő gyakorlatot vezetett be, ebben a vonatkozásban - szükség hiányában - mellőztem az intézkedést, azonban a határozat rendelkező részének II. pontjában előírtam, hogy az ott megjelöltek szerint igazolja az e tárgyban megtett intézkedést.

Jelen határozatom a már hivatkozott jogszabályokon, az MNBtv. 29/C. §-ának (4) és (8) bekezdésén, 29/D. §-ának (1) bekezdésén, valamint a Ket. 71. §-ának (1) bekezdésén, 72. §-ának (1) bekezdésén, 100. § (1) bekezdés a) pontján és (2) bekezdésén, 109. § (1) bekezdésén, 110. § (1) bekezdésén, 127. § (1) bekezdés a) pontján, 131. § (1) bekezdésén, 132. §-án és 138. §-án, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezés jogát, illetve a határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az MNBtv. 29/B. §-ának (3) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen határozat a Ket. 128. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a közlés napjával jogerős.

Simor András  
a Magyar Nemzeti Bank elnökének  
nevében és felhatalmazása alapján

Király Júlia