

Dunakanyar Takarékszövetkezet

Dunabogdány

Hajó. u. 3.

2023

HATÁROZAT

Tárgy: Felhívás intézkedések megtételére, valamint bírság kiszabása

A Dunakanyar Takarékszövetkezetnél (székhelye: 2023 Dunabogdány, Hajó u 3.; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa meghozta a következő

HATÁROZATOT:

I.

1. A Hitelintézet az általa átvett felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízások és hatósági átutalási megbízások teljesítéséből rá háruló feladatokat a tárgynapon teljesítse.

Határidő: 2014. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a Hitelintézet 2014. május 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/13492/2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 15. és 16. számú adattáblákat és a beszedési megbízásokhoz tartozó felhatalmazó levelek másolatát.

2. A Hitelintézet a fizetési megbízás beérkezésekor a megbízás adatai mellett a fizetési megbízás beérkezésének időpontját (év, hó, nap, óra, perc) is rögzítse és tárolja.

Határidő: 2014. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a Hitelintézet 2014. május 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. április 1-30. időszakban átvett deviza átutalási megbízások másolatát.

3. A Hitelintézet, mint a fizető fél számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató, a fizetési számlán fedezet hiányában nem teljesíthető átutalási végzés sorba állításáról legkésőbb a sorba állítás első munkanapján értesítse az átutalási végzés benyújtóját.

Határidő: 2014. február 15.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a Hitelintézet 2014. május 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. február 15 - május 10. időszakban a Hitelintézethez beérkezett átutalási végzések, valamint sorba állításuk esetén a sorba állításról a kedvezményezett részére küldött értesítés másolatát.

4. A kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Hitelintézet

a) a fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul lássa el értéknappal és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal tudjon rendelkezni.

b) biztosítsa, hogy a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírás értéknappja ne legyen későbbi annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták.

c) a forintban történő, pénznemek közötti átváltást (konverziót) nem igénylő fizetési művelet esetében úgy határozza meg a munkanap záró időpontját, hogy az még azon a munkanapon biztosítsa a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 21. § (1) bekezdésében foglalt követelmény teljesülését, amelyen a fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták.

d) az euróban történő, pénznemek közötti átváltást (konverziót) nem igénylő fizetési művelet esetében a munkanap záró időpontjaként 18 óránál korábbi időpontot ne határozzon meg, valamint a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírás tárgynapi teljesítésének feltételül a fizetési művelet saját számláján történt jóváírásáról szóló értesítés beérkezési határidejére vonatkozóan a munkanap záró időpontjánál legfeljebb egy órával korábbi időpontot határozzon meg.

Határidő: 2014. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a Hitelintézet 2014. május 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. április 1-30. időszakra vonatkozóan az MNB/13492/2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 1., 19., 24. és 31. számú adattáblákat.

5. A Hitelintézet a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés (rész)teljesítéséről, illetve sorba állításáról a teljesítéssel, illetve a sorba állítással egyidejűleg a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés adattartalmának közlésével írásban értesítse a fizető fél számlatulajdonost.

Határidő: 2014. március 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a Hitelintézet 2014. május 15-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint 10 természetes személy fizetési számlájának terhére benyújtott hatósági átutalási megbízás a bankszámlakivonat készítésének napjától eltérő napon történt teljesítéséről vagy részteljesítéséről, illetőleg sorba állításáról szóló, a fizető fél részére 2014. április 1-30. időszakban megküldött értesítés másolatát.

6. A hatósági ellenőrzés során feltárt, a jelen határozat indokolás részében részletezett jogszabálysértésekről írásban tájékoztassa a jogsértésekkel érintett ügyfeleit.

Határidő: 2014. február 28.

Az előírt kötelezettség teljesítését a hitelintézet 2014. március 15-ig igazolja a Magyar Nemzeti Bank (továbbiakban: MNB) számára.

A Hitelintézet a fentiekben előírt beszámolási kötelezettségét az MNB Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság részére köteles teljesíteni. Az előírt kötelezettségek teljesítésének igazolása céljából bekért dokumentumokat elektronikus úton kell megküldeni.

Amennyiben a Hitelintézet törvény által védett adatot (üzleti-, bank-, biztosítási-, értékpapír-, és fizetési titkot) tartalmazó dokumentumot elektronikus formában juttat el az MNB részére, szükséges a dokumentum megfelelő védelmének biztosítása (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazásával).

A Hitelintézet a jövőben az MNBr. 5. § (1), 5. § (2), 9. § (5), 20.§ (2), 21. § (1), 21. § (1a), 21. § (1b) és 31. § (5) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul tegyen eleget, és tevékenységét jogszerűen végezze.

A fenti kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB további intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot

szabhat ki, amelynek összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet, illetve a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj kettőszáz százalékáig, ha ez utóbbi összeg a magasabb.

II.

A Hitelintézetet 4 500 000 Ft, azaz négymillió ötszázezer forint összegű

BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE K Ö T E L E Z I.

A kiszabott bírságot a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öt része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén az MNB hatósági átutalás útján hajtja be a Hitelintézet jelen határozatból eredő lejárt tartozását.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozat ellen – közigazgatási eljárás keretében – fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Hitelintézet a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 példányban az MNB-nél kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A Hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben vagy az MNB kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, írásban terjesztheti elő. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Indokolás

Az MNB az eljárás megindításakor hatályos, a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) 22. §-ának (1) bekezdés e) pontja alapján a Hitelintézetnél az MNBr. egyes előírásai betartásának tárgyában MNB/13492/2013 hivatkozási számú végzéssel, PIF/26-1/2013 iktatószámmal hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indított. A hatósági ellenőrzési eljárás keretében 2013. október 14 - 18. között lefolytatott helyszíni ellenőrzés megállapításait részletező, MNB/30248/2013 hivatkozási számú vizsgálati jelentésre (a továbbiakban: jelentés) a Hitelintézet 2013. december 17-én kelt, 665/2013 iktatószámú nyilatkozatában észrevételt tett, amelyben a jelentésben foglalt megállapításokat – néhány pontosító, a megállapításokat érdemben nem befolyásoló észrevételt téve - elfogadta, továbbá tájékoztatást adott a már megtett és a tervezett intézkedésekről. A hatósági ellenőrzés nyomán – a jelentésben megjelölt bizonyítékok és a Hitelintézet által a vizsgálati jelentésre tett nyilatkozat alapján – az MNB megállapította, hogy a Hitelintézet az MNBr. egyes előírásait az alábbiak szerint megszegte:

1. A jelentés 1. pontjában rögzítettek szerint a Hitelintézethez beérkezett, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízásokat, valamint a hatósági átutalási megbízásokat a fizető fél számlavezető fiókja dolgozta fel oly módon, hogy a beszedési megbízás, vagy hatósági átutalási megbízás beérkezésének napján kézi feldolgozással rögzítették a fizetési művelet adatait a számlavezető rendszerben és ekkor történt meg törvényi előírás, vagy az ügyféllel kötött megállapodás alapján a sorba állítás beállítása is.

A vizsgált időszakban a Hitelintézethez beérkezett, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízások, valamint hatósági átutalási megbízások közül a jelentés 1. pontjában rögzített beszedési megbízás, valamint

hatósági átutalási megbízás az átvétel munkanapjához képest egy munkanappal később került ügyintézői hiba miatt sorba állításra.

A Hitelintézet a jelentésre tett észrevételében jelezte, hogy a bankszünnapot a jelentés 1. pontjában rögzített 2013. június 20. helyett 2013. június 19-én tartott. A Hitelintézet észrevétele a jelentés 1. pontjában rögzített tényállást érdemben nem befolyásolja, mivel a jelentés 1. pontjában említett hatósági átutalási megbízás a Hitelintézethez 2013. június 19-én, bankszünnapon érkezett, és azt a Hitelintézet csak 2013. június 21-én állította sorba.

A Hitelintézet azáltal, hogy az átvett fizetési megbízások teljesítéséből rá háruló feladatokat a tárgynapon nem teljesítette, megszegte az MNBr. 5. § (1) bekezdését.

2. A jelentés 2. pontjában rögzítettek szerint a papír alapon átvett fizetési megbízásoknál a fiók ügyintézőjének feladata a megbízáson rögzíteni a beérkezés időpontját (év, hó, nap, óra, perc). Az ügyintézők azonban a papír alapon benyújtott deviza átutalási megbízásokon nem minden esetben rögzítették az átvétel időpontját. A Hitelintézethez a vizsgált időszakban papír alapon benyújtott deviza átutalási megbízások közül számos deviza átutalási megbízás esetében nem történt meg a beérkezés időpontjának rögzítése a fizetési megbízáson.

A Hitelintézet a jelentésre tett észrevételében arról tájékoztatta az MNB-t, hogy a kimenő deviza átutalási megbízások befogadására és teljesítésre vonatkozó eljárási rendjét átdolgozta. A Hitelintézet észrevételében jelezte, hogy a módosított eljárás rendben kiemelte a befogadás pontos időpontjának rögzítését, továbbá jelezte, hogy a folyamatba épített ellenőrzésként beépítésre került az érkeztetés központi ellenőrzése. A Hitelintézet észrevételéhez mellékelte a módosított „Eljárásrend az ügyfelek által leadott deviza átutalások kezeléséről” című belső szabályzatát. A Hitelintézet észrevétele és az ahhoz mellékelte módosított eljárási rend nem fogadható el a feltárt hiányosság megszüntetésének az igazolásaként, mivel a módosított eljárási rend a „kirendeltségek” feladatoként az érkeztetéssel kapcsolatosan nem határoz meg az ügyintézők részére feladatokat, az csak az átutalási megbízás fedezete meglétének ellenőrzésével kapcsolatosan tartalmazza, hogy a „kirendeltségek igazolják a nyomtatványon a fedezet meglétét dátummal (óra, perc is!)”. Továbbá a Hitelintézet észrevételéhez nem mellékelte a kirendeltségek ügyintézői részére 2013. október 18-i és 2013. december 12-i kelettel küldött figyelemfelhívó körlevelet.

A Hitelintézet azáltal, hogy a fizetési megbízás beérkezésekor a megbízás adatai mellett a fizetési megbízás beérkezésének időpontját (év, hó, nap, óra, perc) nem rögzítette és nem tárolta, megszegte az MNBr. 5. § (2) bekezdését.

3. A jelentés 3. pontjában rögzítettek szerint a Hitelintézethez a vizsgált időszakban postai úton beérkezett átutalási végzést a Hitelintézet sorba állította, azonban nem értesítette az átutalási végzés benyújtóját a sorba állításról.

A Hitelintézet azáltal, hogy a fizetési számlán fedezet hiányában nem teljesíthető átutalási végzés sorba állításáról legkésőbb a sorba állítás első munkanapján nem értesítette az átutalási végzés benyújtóját megszegte az MNBr. 9. § (5) bekezdését.

4. A levelező bankja útján az ügyfelei javára beérkező, a Bankközi Klíring Rendszer (a továbbiakban: BKR) napközbeni többszöri elszámolási rendszerében (a továbbiakban: IG2) elszámolt forint fizetési műveletek összegét a Hitelintézet központja automatikusan jóváírta a kedvezményezettek fizetési számláján. A levelező bankja útján az ügyfelei javára beérkező egyéb fizetési műveleteket a Hitelintézet központja szétválogatta, és továbbította a számlavezető fiókokhoz, ahol manuálisan rögzítették a számlavezető rendszerben a fizetési művelet adatait, majd miután egy másik (az adatrögzítőtől eltérő) ügyintéző ellenőrizte azok helyességét, történt meg a jóváírás a kedvezményezett fizetési számláján. Amennyiben az ellenőrzési feladatok elvégzésére a munkanap folyamán nem került sor, akkor a rendszer vagy a napzárás végrehajtása során írta jóvá a fizetési művelet összegét, vagy a kedvezményezett fizetési számláján a jóváírásra csak a következő munkanapon került sor. Ezenkívül a Hitelintézet központja és fiókjai pénteki munkanapokon már 14:00 órakor zárták a munkanapot, ezért a pénteki napokon 14:00 óra után beérkezett fizetési műveletek összegét csak a következő munkanapon, azaz három naptári nappal később írták jóvá a kedvezményezett fizetési számláján. Ráadásul a Hitelintézet számlavezető rendszere nem biztosított

lehetőséget a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírás (könyvelés) dátumától eltérő, visszamenőleges értéknap alkalmazására.

4.1. A jelentés 4.1. pontjában részletezettek szerint a vizsgált időszakban a Hitelintézethez, VIBER-ben elszámolt, a levelező bank útján beérkezett átutalások többségénél a fizetési művelet összege nem haladéktalanul került jóváírásra a kedvezményezett fizetési számláján ahhoz az időponthoz képest, amikor a fizetési művelet összegét a Hitelintézet saját számláján jóváírták. A nem haladéktalanul jóváírt fizetési műveletek közül több esetben a hitelintézet későbbi jóváírási értéknapot alkalmazott a kedvezményezett fizetési számláján annál a munkanapnál, mint amikor a fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták.

4.2. Az Általános Üzletszabályzat 20. pontja alapján a Hitelintézet "az üzletfél, mint jogosult számlájára érkező jóváírásokat tárgynapon, vagyis a jóváírandó összegnek a TKSZ-hez történt beérkezése napján teljesíti", tehát a Hitelintézet a tárgynapi jóváíráson belül időintervallumot nem szabott meg, sem a konverziót igénylő, sem a konverziót nem igénylő tételekre. A konvertálás minden esetben 9 órától a levelező bank által jegyzett devizaárfolyamon történik.

A jelentés 4.2. pontjában részletezettek szerint a Hitelintézethez a vizsgált időszakban beérkezett, pénznemek közötti átváltást igénylő euro átutalások jelentős többsége ügyintézői hiba miatt nem haladéktalanul került jóváírásra a kedvezményezett forintban vezetett fizetési számláján. Ezek túlnyomó többségénél a fizetési műveletek összege oly módon került jóváírásra, hogy az alkalmazott jóváírási értéknap egy munkanappal későbbi volt annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták.

A Hitelintézethez a vizsgált időszakban pénznemek közötti átváltást (konverziót) nem igénylő euro átutalás érkezett, amelyek közül ügyintézői hiba, illetve a pénteki 14:00 órai zárás miatt egyik sem került haladéktalanul jóváírásra az ügyfelek fizetési számláján. Többségük oly módon került jóváírásra, hogy az alkalmazott jóváírási értéknap egy munkanappal későbbi volt annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták.

A Hitelintézet a jelentésre tett észrevételében jelezte, hogy a jelentés 4. számú táblázatának 3. sorában részletezett fizetési művelet esetében nem két munkanapos, hanem egy munkanapos késedelembe esett a kedvezményezett fizetési számla jóváírása során, mivel 2013. június 19-én bankszünnapot tartott. A Hitelintézet észrevétele a jelentés 4.2. pontjában rögzített tényállást - miszerint a saját számláján történt jóváírás munkanapjánál későbbi értéknapot alkalmazott a kedvezményezett fizetési számláján történt jóváírás során - érdemben nem befolyásolja.

4.3. A Hitelintézet minden munkanap délelőttjén a postai készpénzátutalások jóváírásához szükséges részletező adatokat a levelező banktól elektronikus levélben, míg a fedezetet Giro hálón keresztül kapta meg. A jóváírási folyamat egyebekben megegyezik a jelen határozat indokolás része 4. pontjának első bekezdésében részletezettekkel.

A jelentés 4.3. pontjában rögzítettek szerint a vizsgált időszakban a Hitelintézet által vezetett fizetési számlák javára beérkezett postai készpénzátutalási megbízások többsége nem haladéktalanul került jóváírásra az ügyfelek fizetési számláin. Ez utóbbiak közül egyes postai készpénzátutalási megbízások összege a késedelmes kézi feldolgozás, illetve a pénteki korai napzárás miatt oly módon került jóváírásra a kedvezményezett fizetési számlán, hogy az alkalmazott jóváírási értéknap egy munkanappal későbbi volt annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták.

4.4. A jelentés 4.4. pontjában részletezettek szerint a vizsgált időszakban a Hitelintézet a levelező bankja útján az ügyfelei javára beérkezett BKR-ben elszámolt átutalások közül egyes átutalások összegét a kedvezményezett fizetési számláján nem azon a munkanapon írta jóvá, mint amikor a fizetési művelet összegét a levelező bank a Hitelintézet saját számláján jóváírta, hanem csak egy munkanappal később. A kedvezményezett fizetési számláján alkalmazott értéknap megegyezett a jóváírás munkanapjával, ezért az egy munkanappal későbbi volt annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták.

A Hitelintézet a jelentésre tett észrevételében jelezte, hogy a jelentés 7. számú táblázatában példaként felsorolt fizetési műveletek nem a jelentés 4.4. pontjának címében szereplő IG2, hanem IG1 elszámolás útján, munkaidőn túl érkeztek. A Hitelintézet észrevétele érdemben nem érinti a jelentés 4.4. pontjában rögzített tényállást, mivel MNBr. 21. § (1a) bekezdése előírása alapján a kedvezményezett pénzforgalmi

szolgáltatójának a munkanap záró időpontját úgy kell meghatározni az MNBr. 16. (1) a) pontja szerinti, forintban történő, különböző pénznemek közötti átváltást (konverziót) nem igénylő belföldi fizetési műveletek esetében, hogy az még azon a munkanapon biztosítsa az MNBr. 21. § (1) bekezdésben foglalt követelmény teljesülését, amelyen a fizetési művelet összegét a pénzforgalmi szolgáltató részére vezetett számlán jóváírták.

A Hitelintézet azáltal, hogy

a) a jelentés 4.1. - 4.4. alpontjaiban foglaltak szerint nem biztosította, hogy az ügyfelei javára beérkező fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírását követően haladéktalanul értéknappal lássa el és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal tudjon rendelkezni, megszegte az MNBr. 21. § (1) bekezdésének előírását.

b) a jelentés 4.1. - 4.4. alpontjaiban foglaltak szerint nem biztosította, hogy a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírás értéknapja ne legyen későbbi annál a munkanapnál, mint amelyiken a fizetési művelet összegét a Hitelintézet számláján jóváírták, megszegte az MNBr. 20. § (2) bekezdésének előírását.

c) a központja és fiókjai részére pénteki munkanapok zárási időpontját 14:00 órában állapította meg, nem biztosította a forintban történő, pénznemek közötti átváltást (konverziót) nem igénylő fizetési művelet esetében, hogy a kedvezményezett az MNBr. 21. § (1) bekezdésének megfelelően még azon a munkanapon azonnal rendelkezessen fizetési művelet összege felett, mint amikor a fizetési művelet összegét a Hitelintézet saját számláján jóváírták, megszegte az MNBr. 21. § (1a) bekezdésének előírását.

d) a pénteki munkanapok 14:00 órai zárása folytán az euróban történő, pénznemek közötti átváltást (konverziót) nem igénylő fizetési művelet esetében a munkanap záró időpontjaként 18 óránál korábbi időpontot határozott meg, valamint a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírás tárgynapi teljesítésének feltételül a fizetési művelet saját számláján történt jóváírásáról szóló értesítés beérkezési határidejére vonatkozóan a munkanap záró időpontjánál nem legfeljebb egy órával korábbi időpontot határozott meg, megszegte az MNBr. 21. § (1b) bekezdésének előírását.

5. A Hitelintézet a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés sorba állításáról, illetve az arra teljesített fizetésről, részfizetésről a fizető felet bankszámlakivonaton értesítette a fizetési megbízás adattartalmának közlésével. Így a Hitelintézet a haladéktalan értesítést nem biztosította azon természetes ügyfelei esetében, akik részére havonta egy alkalommal küldött bankszámlakivonatot.

A Hitelintézet ezáltal megsértette a MNBr. 31. § (5) bekezdését, mivel hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés (rész)teljesítéséről, illetve sorba állításáról a teljesítéssel, illetve a sorba állítással nem egyidejűleg értesítette a fizető fél számlatulajdonost.

Az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa a fenti szabályszegésekre tekintettel, az MNBtv. 25. § (1) és (4) bekezdése, valamint az MNBtv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Hitelintézettel szemben intézkedések alkalmazása, ennek keretében határidő tűzése mellett – a jogszerű működés helyreállítása céljából – a rendelkező rész 1 – 5. pontjában foglaltak szerint, az ott megjelölt kötelezettségek teljesítésére történő felhívás kibocsátásáról és bírság kiszabásáról döntött. Az intézkedés meghozatalakor a Hitelintézet terhére kellett értékelni, hogy a jelen határozat indokolásának 3. pontjában (miszerint az átutalási végzés benyújtója nem kapott értesítést az átutalási végzés fedezethiány miatti sorba állításáról), 4.1., 4.2., 4.3., 4.4. alpontjaiban (miszerint az érintett ügyfelek nem tudtak rendelkezni a részükre bejövő fizetési műveletek összege felett, mert nem történt meg haladéktalanul a jóváírás, illetve kamatveszteség is érte őket mivel nem azon az értéknapon történt a fizetési számlájuk jóváírása, amelyen a Hitelintézet számláján a fizetési művelet összege jóváírásra került), valamint 5. pontjában (miszerint a haladéktalan értesítést nem biztosította a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés sorba állítás, illetve az arra teljesített fizetés, részfizetés esetében az olyan fizető fél részére, akinek havonta egy alkalommal küldött bankszámlakivonatot, így ezek az ügyfelek csak késedelmesen tehetők meg a szükséges intézkedéseiket) részletezett jogszabálysértéseket a számlavezető rendszerének hiányosságai, illetve nem megfelelő belső eljárásrendje miatt, rendszerbe építetten követte el, ennek következtében az elkövetett szabályszegések a fizetési megbízások többségét érintették. Továbbá azt, hogy a jelen határozat indokolásának 2. pontjában (miszerint a fizetési megbízás átvételének időpontját nem rögzítették a fizetési megbízáson, ami miatt sérülhetett a teljesítési sorrend), valamint a 4.1., 4.2., 4.3. alpontjaiban ismertetett jogszabálysértések az adott fizetési műveletek jelentős hányadát érintették. A Hitelintézet terhére kellett értékelni azt is, hogy az

indokolás 4.1., 4.2., 4.3. és 4.4. alpontjaiban részletezett, az ügyfelek javára bejövő fizetési műveletek esetében azok összege nem került haladéktalanul jóváírásra a kedvezményezettek fizetési számláján, emiatt az ügyfelek több esetben csak 1 - 3 nap elteltével tudtak rendelkezni az adott fizetési művelet összege felett. A Hitelintézet javára lehetett értékelni ugyanakkor, hogy az elkövetett jogszabálysértések az ügyfelek számára kismértékű kockázatot eredményeztek, valamint a kárenyhítési szándék vonatkozásában, hogy az indokolásban részletezett jogszabálysértések megszüntetése érdekében a Hitelintézet részben már konkrét intézkedéseket tett. Ugyancsak a Hitelintézet javára lehetett értékelni azt, hogy az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított, az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények és információk eltitkolásának szándéka, rosszhiszeműség, valamint számottevő mértékű vagyoni előny megszerzése nem volt megállapítható, illetve az ügyfeleknek okozott kár csak csekély mértékűnek volt minősíthető. Mindezen mérlegelési szempontok összevetésével az MNB Pénzügyi Stabilitási Tanácsa az elkövetett jogsértések összessége tekintetében bírság kiszabását is szükségesnek találta, melynek mértékét – a hitelintézet javára szóló körülményekre tekintettel – a bírság alsó határához közel állapította meg, de a jogsértéssel okozott sérelemre (az ügyfelek javára beérkező fizetési műveletek összegének haladéktalan rendelkezésére bocsátásának elmaradása és az ügyfelek fizetési számláján a jóváírási értéknap alkalmazására vonatkozó szabályának megsértése miatt), a jogsértés súlyára (több éve változatlan tartalommal hatályban lévő jogszabályok megsértése) és a jogsértés ismétlődő jellegére (a vizsgált rövid intervallum alatt a fizetési műveletek nagy többségét érintően több esetben rendszerbe építetten jelentős arányban) figyelemmel és mérlegeléssel a bírság legalsó határát meghaladó összegben határozta meg.

A jelen határozat meghozatala során nem kerültek figyelembe vételre a hitelintézet terhére a jelentés 4.3. alpontjában részletezett azon fizetési műveletek, amelyek esetében azért nem történtek meg haladéktalanul a kedvezményezettek fizetési számláján a jóváírások, mert 2013.június 12-én 10 és 16 óra között árvízi vonalszakadás volt, ami miatt nem működött az elektronikus kommunikáció a Hitelintézet központja és a számlavezető fiókok között.

Jelen határozatot a Pénzügyi Stabilitási Tanácsa az MNBtv. hivatkozott rendelkezései, 25.§ (8) bekezdése, valamint 26.§ (1) bekezdése, továbbá az MNBtv. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, 109. § (1) bekezdés a) pontja, 124. § a) pontja, 126. § (1) bekezdés a) pontja 127. § (1) bekezdése és 129. §-a, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 331. §-a, 332. § (2a) bekezdése, 338. § (1) és (2) bekezdése alapján hozta meg.

Az ismételt intézkedés lehetősége a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény 75. §-án, illetve az ismételt bírság mértéke ugyanezen törvény 76.§ (1) bekezdésén alapul. A fellebbezés jogát, illetve a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az MNB tv. 24. § (6) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Stabilitási Tanácsa
felhatalmazása alapján

Dr. Gerhardt Ferenc
alelnök