

Kinizsi Bank Zrt.

Veszprém  
Óváros tér 22.  
8200

Ügyintéző neve: Delikát László  
E-mail: [delikat@mbn.hu](mailto:delikat@mbn.hu)  
Telefax: 429-8000  
Iktatószám: PFE/31-8/2013  
Hivatkozási szám: MNB/19578/2013  
2013. szeptember 6.

## HATÁROZAT

**Tárgy:** Felhívás intézkedések megtételére, valamint bírság kiszabása

I.

Felhívom a Kinizsi Bank Zrt-t (székhelye: 8200 Veszprém, Óváros tér 22.; a továbbiakban: hitelintézet), hogy

1. a postai kifizetési utalványok átvételére határozzon meg munkanapon belül egy végső benyújtási határidőt, ameddig az átvett fizetési megbízások teljesítéséből rá háruló feladatokat - ha az ügyfél későbbi határidőt nem jelöl meg vagy törvény és a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII.6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) eltérően nem rendelkezik - a tárgynapon teljesíti, és a postai kifizetési utalványok teljesítéséből rá háruló feladatokat e végső benyújtási határidő figyelembevételével végezze el.

Határidő: 2013. szeptember 16.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. november 18-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2013. október 1 - 31. időszakra vonatkozóan az MNB/4634//2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 23. számú adattáblát;

2. a fedezethiány miatt nem teljesíthető fizetési megbízások visszautasításáról minden esetben értesítse ügyfelét és az értesítést részére legkésőbb a fizetési megbízás átvételét, illetőleg a sorba állítás időtartamának lejártá esetén legkésőbb a sorba állítás utolsó napját követő munkanapon küldje meg, vagy számára tegye elérhetővé.

Határidő: 2013. december 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2014. február 17-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. január 1 - 31. időszakra vonatkozóan az MNB/4634/2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 16. számú adattáblát;

3. a fedezethiány miatt nem teljesíthető, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízást csak abban az esetben állítsa sorba, illetőleg arra részfizetést csak akkor teljesítsen, ha a számlatulajdonossal a sorba állításra, illetve részfizetés teljesítésére megállapodást kötött.

Határidő: 2013. szeptember 16.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2013. november 18-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2013. október 1 - 31. időszakra vonatkozóan az MNB/4634/2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 15. számú adattáblát;

4. a fedezethiány miatt nem teljesíthető csoportos beszedési megbízásokat az ügyfelekkel kötött keretszerződésnek megfelelő időtartamra állítsa sorba.

Határidő: 2013. december 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2014. február 17-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. január 1 - 31. időszakra vonatkozóan az MNB/4634//2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 11-13. számú adattáblákat;

5. a GIRO Zrt. által működtetett Bankközi Klíring Rendszer (a továbbiakban: BKR) éjszakai elszámolási rendszerében (a továbbiakban: IG1), valamint euróban EGT-n belül teljesítendő fizetési megbízások esetében biztosítsa, hogy amennyiben a fizetési megbízást az MNBr. 14. §-ában foglaltak szerint átvette (a fizető fél fizetési számláját megterhelte), akkor a fizetési művelet összege a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján legkésőbb a következő munkanap végéig jóváírásra kerüljön.

Határidő: 2013. december 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2014. február 17-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. január 1 - 31. időszakra vonatkozóan az MNB/4634/2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 26. és 28. számú adattáblákat;

6. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a fizetési művelet összegét a fizetési művelet összegének a saját számláján történt jóváírását követően haladéktalanul értéknappal lássa el és oly módon írja jóvá a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal tudjon rendelkezni.

Határidő: 2013. december 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2014. február 17-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. január 1 - 31. időszakra vonatkozóan az MNB/4634/2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 24. és 30-31. számú adattáblákat;

7. amennyiben a hitelintézet vezeti a fizető fél és a kedvezményezett fizetési számláját, akkor a csoportos átutalási megbízás esetében a fizető fél fizetési számlájának a megterhelését követően a fizetési művelet összegét haladéktalanul bocsássa a kedvezményezett rendelkezésére, a csoportos beszedési megbízás esetében pedig a terhelést és a jóváírást azonos munkanapon teljesítse.

Határidő: 2013. december 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2014. február 17-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint a 2014. január 1 - 31. időszakra vonatkozóan az MNB/4634//2013 hivatkozási számú végzés mellékletében részletezett 4. számú adattáblát;

8. a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatójaként a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés teljesítéséről, részteljesítéséről, valamint sorba állításáról a teljesítéssel vagy a sorba állítással egyidejűleg, a fizetési megbízás adattartalmának közlésével minden esetben írásban értesítse a fizető felet.

Határidő: 2013. december 31.

Az előírt kötelezettség teljesítésének igazolása céljából a hitelintézet 2014. február 17-ig küldje be a jogsértés megszüntetése érdekében hozott intézkedéseit igazoló dokumentumokat, valamint 10-10 természetes személy fizetési számlájának terhére, a bankszámlakivonat készítésének napjától eltérő napon teljesített, illetőleg sorba állított hatósági átutalási megbízás, illetve átutalási végzés teljesítéséről vagy részteljesítéséről, illetőleg sorba állításáról szóló, a fizető fél részére megküldött értesítés másolatát.

A hitelintézet a fentiekben előírt beszámolási kötelezettségét az MNB (Pénzügyi infrastruktúrák igazgatóság) részére köteles teljesíteni. Az előírt kötelezettségek teljesítésének igazolása céljából bekért dokumentumokat elektronikus levélben kell megküldeni.

Felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy amennyiben törvény által védett adatot (üzleti-, bank-, biztosítási-, értékpapír-, és fizetési titkot) tartalmazó dokumentumot elektronikus formában az MNB részére, biztosítsa a dokumentum megfelelő védelmét (pl. a dokumentum továbbításától elkülönülten közölt megnyitási jelszó alkalmazásával).

Felhívom továbbá a hitelintézetet, hogy a jövőben az MNBr. 5. § (1), 7. § (3), (6), (7), 8. § (2), (4), 17. § (1), 21. § (1), 21/B. § és 31. § (5) bekezdésében foglaltaknak maradéktalanul tegyen eleget, és tevékenységét jogszerűen végezze.

A fenti kötelezettségek határidőre történő teljesítésének elmaradása, vagy az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény (a továbbiakban: MNBtv.) 25. §-a alapján további intézkedést alkalmazhat, valamint további bírságot szabhat ki, amelynek összege az MNBtv. 26. § (1) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

II.

A hitelintézetet 2 000 000 Ft, azaz kettőmillió forint összegű

#### BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE K Ö T E L E Z E M.

A kiszabott bírságot jelen határozatom jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Magyar Nemzeti Bank 19017004-00000309-00000000 számú számlájára történő átutalással - „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öt része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótlékot a Magyar Nemzeti Bank fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással - „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével - megfizetni.

A bírság önkéntes megfizetésének elmaradása esetén a Magyar Nemzeti Bank hatósági átutalás útján hajtja be a hitelintézet jelen határozatomból eredő lejárt tartozását.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatom ellen - közigazgatási eljárás keretében - fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát a hitelintézet a közléstől számított harminc napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 példányban a Magyar Nemzeti Banknál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként részére postára adni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A hitelintézet a tárgyalás tartása iránti kérelmét a keresetlevélben vagy a Magyar Nemzeti Bank kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, írásban terjesztheti elő. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

#### *Indokolás*

Az MNBtv. 22. §-ának (1) bekezdés e) pontja alapján a hitelintézetnél az MNBr. egyes előírásai betartásának tárgyában az MNB/4634/2013 hivatkozási számú végzéssel PFE/31/2013 iktatási szám alatt hivatalból hatósági ellenőrzési eljárást indítottam.

A hatósági ellenőrzési eljárás keretében 2013. május 21 - 24. között lefolytatott helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján 2013. július 8-án kelt, MNB/12510/2013 hivatkozási számú vizsgálati jelentésre (a továbbiakban: jelentés) a hitelintézet 2013. július 23-án kelt levelében érdemi észrevételt nem tett, a vizsgálati jelentésben foglaltakat elfogadta.

A hatósági ellenőrzés nyomán a jelentésben megjelölt bizonyítékok és a hitelintézet által a vizsgálati jelentésre tett nyilatkozat alapján - megállapítottam, hogy a hitelintézet az MNBr. egyes előírásait az alábbiak szerint megszegte:

1. A hitelintézet a jelentés 1. pontjában rögzítettek szerint a vizsgált időszakban (2013. március 1 - 31.) - az egyéb fizetési megbízásoktól eltérően - a postai kifizetési utalványok benyújtására nem határozott meg a munkanapon belül végső benyújtási határidőt, ameddig az átvett fizetési megbízás teljesítéséből rá háruló feladatokat a tárgynapon teljesíti. A „Tájékoztató a fizetési számlát érintő megbízások teljesítésének rendjéről” elnevezésű dokumentumban az ügyfelek számára közzétettek szerint a papír alapon benyújtott külső körű (azaz abban az esetben, amikor a kedvezményezett fizetési számláját egy másik hitelintézet vezeti) fizetési megbízások esetében a tárgynapi teljesítés feltétele, hogy a fizetési megbízás 15 óráig, pénteken pedig 13 óráig benyújtásra kerüljön. Ezen kívül az elektronikusan benyújtott külső körű fizetési megbízások tárgynapi teljesítésének feltétele, hogy a fizetési megbízás 14 óráig, pénteken pedig 10 óráig benyújtásra kerüljön. A tájékoztató a postai kifizetési utalvány összegének a fizető fél fizetési számláján történő terhelésével kapcsolatosan rögzíti, hogy a „bizonylat befogadásának napján” legkésőbb 15 óráig történik a fizetési számla terhelése.

A hitelintézet a vizsgált időszakban egyaránt átvett papír alapon és elektronikus úton benyújtott postai kifizetési utalványokat számlatulajdonos ügyfeleitől. A postai kifizetési utalványok teljesítéséből rá háruló feladatokat a hitelintézet a fizetési megbízások többségénél még az átvétel napján elvégezte. A hitelintézet azonban esetenként a 14 óra előtt beérkezett postai kifizetési utalványok teljesítéséből rá háruló feladatokat az átvétel napján a következők szerint nem végezte el:

- papír alapon átvett postai kifizetési utalványok esetében a fizető fél fizetési számláját még az átvétel napján megterhelte, de azokat a hitelintézettel szerződött postahely részére teljesítésre csak a következő munkanapon továbbította,
- elektronikusan benyújtott postai kifizetési utalványok esetében a fizető fél fizetési számláján a terhelést és a fizetési megbízások levelező bankhoz történő továbbítását annak ellenére egy, illetve három munkanapos késedelemmel végezte el, hogy a fizetési számlán a teljesítéshez szükséges fedezet a fizetési megbízások átvételekor rendelkezésre állt.

A hitelintézet a fenti postai kifizetési utalványok teljesítése során megszegte az MNBr. 5. § (1) bekezdésének előírását.

2. A hitelintézet a jelentés 2.1. pontjában rögzítettek szerint a hozzá elektronikus úton beérkezett, jogszabály alapján a pénzügyi fedezet hiánya miatt sorba állított, és végül fedezethiány miatt nem teljesített hatósági átutalási megbízások visszautasításáról értesítést (a BKR szabvány szerinti 29200 típusú üzenetet, 50-es visszautasítási kóddal) nem küldött a kedvezményezett részére.

A jelentés 2.2. pontjában rögzítettek szerint a hitelintézet fizető fél ügyfeleit a fedezet hiánya miatt nem teljesített fizetési megbízásokról a bankszámla kivonatban értesítette. Azonban a hitelintézet nem minden ügyfelének készített napi gyakorisággal a fizetési számlája forgalmáról kivonatot, így pl. a természetes személy ügyfelek havonta kaptak számlakivonatot. Ezáltal a havi gyakoriságú számlakivonat-készítés esetén a hitelintézet nem biztosította, hogy a fedezethiány miatt visszautasított fizetési megbízásokról legkésőbb a fizetési megbízás átvételét, illetőleg a sorba állítás időtartamának lejártá esetén legkésőbb a sorba állítás utolsó napját követő munkanapon megküldje, vagy elérhetővé tegye ügyfelei számára a visszautasításról szóló értesítést.

A hitelintézet a jelentésre tett nyilatkozatában jelezte, hogy a jelentés 2.2. pontjában rögzített hiányosság megszüntetése során tekintettel lesz arra, hogy jellemzően az érintett lakossági ügyfelek körében jelentős a bankszámlák elektronikus elérését biztosító szolgáltatás aránya, ezért az értesítés elektronikus úton történő elérhetőségére kíván törekedni. Ezzel kapcsolatosan felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy azon számlatulajdonosok esetében, akik fizetési számlájuk eléréséhez nem rendelkeznek elektronikus kapcsolattal, papír alapon kell biztosítania az MNBr. 7. § (6) bekezdésében előírt értesítés (7) bekezdés szerinti megküldését.

A hitelintézet azzal, hogy a fedezet hiánya miatt nem teljesített hatósági átutalásokról nem értesítette a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatóját, megszegte az MNBr. 7. § (6) bekezdésének az előírását, továbbá azzal, hogy a fedezet hiánya miatt visszautasított fizetési megbízásokról a természetes személy számlatulajdonosokat nem legkésőbb a fizetési megbízás átvételét, illetőleg a sorbaállítás időtartamának lejártát követő munkanapon, hanem csak havonta egyszer, bankszámla kivonaton értesítette, megszegte az MNBr. 7. § (7) bekezdésének az előírását.

3. A hitelintézet a jelentés 3. pontjában rögzítettek szerint a fedezethiányos fizetési megbízásokat az ügyfeivel kötött keretszerződésben rögzített egyedi megállapodástól függően, a számlatulajdonos választásának megfelelően, vagy 35 nap időtartamra sorba állítja, vagy teljesítetlenül visszaküldi. Ugyanakkor a hitelintézet az ügyfeivel kötött keretszerződésben nem állapodott meg arról, hogy a fedezethiányos fizetési megbízások esetében a rendelkezésre álló fedezet erejéig részfizetést teljesít-e vagy sem. A vizsgált időszakban a hitelintézet ügyfelei terhére beérkezett, felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízások közül a hitelintézet több esetben úgy teljesített részfizetést, hogy a beszedési megbízáshoz kapcsolódó felhatalmazó levél sem tartalmazott részfizetésre vonatkozó rendelkezést. A beszedési megbízások teljes összegben, 2-2 részfizetéssel a beérkezés napján, illetve a sorba állítás időszakában teljesültek. A sorba állítás időszakában részfizetéssel teljesített egyik megbízást a hitelintézet úgy állította sorba, hogy a fizető féllel sem a keretszerződésben, sem a felhatalmazó levélben nem kötött a sorba állításra vonatkozóan megállapodást.

A hitelintézet azzal, hogy a sorba állításra vonatkozó, a számlatulajdonossal kötendő megállapodás hiányában nem utasította vissza a felhatalmazó levélen alapuló beszedési megbízásokat, megszegte az MNBr. 7. § (3) bekezdését, illetőleg részfizetés megállapodás nélkül történő teljesítésével, megsértette az MNBr. 8. § (4) bekezdésének előírását.

4. A hitelintézet a jelentés 4. pontjában rögzítettek szerint az ügyfeivel kötött keretszerződés alapján, a számlatulajdonos választásától függően a fedezethiány miatt nem teljesíthető csoportos beszedési megbízásokat a terhelési naptól számított négy munkanap időtartamra sorba állítja vagy sorba állítás nélkül visszautasítja. A hitelintézet a vizsgált időszakban egyes csoportos beszedési megbízásokat a vállalt sorba állítási időtartam eltelte előtt, a fizetési megbízás beérkezését követő harmadik munkanap végén már visszautasította. A csoportos beszedési megbízások egy munkanappal korábbi visszautasításának oka az volt, hogy a fizetési megbízásokban a terhelés napjaként 2013. február 9. szombat - amely a hitelintézetnél nem volt munkanap - lett megjelölve, és e fizetési megbízások esetében a sorbaállítás időtartamának MNBr. 8. § (2) bekezdése szerinti számításánál a hitelintézet nem volt tekintettel arra, hogy az MNBr. 37/A. § (1) bekezdése értelmében a következő munkanap, 2013. február 11. volt a terhelési nap. A hitelintézet ezáltal megszegte az MNBr. 8. § (2) bekezdésének előírását.

5. A hitelintézet a jelentés 5.1. pontjában rögzítettek szerint a munkanap zárását követően még az adott naptári napon megnyitotta könyvelésre a következő munkanapot a számlavezető rendszerében. Ennek következtében a napnyitást követően, de még az esedékesség napja előtt, 1-3 naptári nappal korábban terhelésre kerültek a fizető fél fizetési számláján az esedékesség napjával megegyező értéknap alkalmazásával a terhelési nap megjelölésével benyújtott csoportos beszedési megbízások, valamint a tárgynapi teljesítésre meghatározott végső benyújtási határidőt követően, elektronikus úton benyújtott, konverziót igénylő, illetve konverziót nem igénylő, EGT-n belül euróban teljesítendő átutalási megbízások.

E fizetési megbízások teljesítése - figyelemmel a levelező bank, valamint az IG1 folyamataira - a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójának a számláján történő jóváírással csak az átvétel terheléssel azonos napjától számított második munkanapon valósult meg.

A hitelintézet a jelentés 5.2. pontjában rögzített, alábbiakban részletezett, fedezetlenség miatt, sorba állított fizetési megbízások összegével még azon a napon megterhelte - a terhelés napjával megegyező értéknap alkalmazásával - a fizető fél fizetési számláját, amelyen a fizetési megbízások teljesítéséhez szükséges fedezet a fizetési számlán jóváírásra került, azonban a hitelintézet a fizetési megbízásokat csak a következő munkanapon továbbította teljesítésre a levelező bankjához:

- A hitelintézet a külső körű rendszeres forint átutalási megbízásokat a napközbeni elszámolás keretében továbbítja a levelező bankjához, és azon keresztül veszi igénybe a BKR napközbeni elszámolási rendszerét (a továbbiakban: IG2). A hitelintézet a levelező bank által meghatározott teljesítési rend szerint a napközbeni elszámolásra (az IG2 rendszerben, illetve a levelező bank számlavezetett hitelintézeti körében, integráción belül lebonyolítandó) átutalási megbízásokat 14 óra 30 percig küldheti el tárgynapi teljesítésre. Mindezek következtében egyes rendszeres átutalási megbízások esetében a teljesítéshez szükséges fedezet 14 óra 30 perc után került jóváírásra a fizető fél fizetési számláján, és az átutalási megbízás összege a fedezet jóváírását követően terhelésre került, a terhelés napjával megegyező értéknapal, azonban a hitelintézet a fizetési műveleteket már csak a következő munkanap első napközbeni küldésével tudta továbbítani a levelező bankhoz.
- A hitelintézet a vizsgált időszakban az IG1 rendszerben teljesítendő fizetési megbízásokat 16-17 óra között küldte el levelező bankjához, és ezt követően már nem élt a levelező bank által 19 óráig biztosított rendkívüli küldési lehetőséggel. Egyes csoportos beszedési megbízások esetében a teljesítésükhöz szükséges fedezet a fizető fél fizetési számláján az utolsó napközbeni elszámolási kör keretében, de már a hitelintézet által megvalósított IG1 küldést követően került jóváírásra. A fizetési számlán a korábban fedezetlen csoportos beszedési megbízások összege a fedezet jóváírásának napján még terhelésre került a terhelés napjával megegyező értéknap alkalmazásával, azonban csoportos beszedési megbízás összegét a hitelintézet csak a következő munkanapon továbbította a levelező bankhoz.

A hitelintézet a fenti fizetési megbízások teljesítése során megszegte az MNBr. 17. § (1) bekezdésében foglalt előírást, mivel a fizetési műveletek továbbításának hitelintézet által alkalmazott módja miatt a fizetési megbízások teljesülése (azaz a fizetési művelet összegének a kedvezményezett fizetési számláján történő jóváírása) egy munkanapos késedelemmel - a fizetési megbízás terheléssel azonos átvételét követő második munkanapon - valósult meg.

6. A jelentés 6.1. pontjában rögzítettek szerint a hitelintézet az ügyfelei fizetési számlája javára beérkező postai készpénzátutalások adatait és azok fedezetét a levelező banktól a vizsgált időszakban legkésőbb a 9 óra 21 perc és 11 óra 54 perc közötti időszakban megkapta. A hitelintézet a postai készpénzátutalások összegét a saját számláján történt jóváírást követően, egy program manuális futtatásával írta jóvá a kedvezményezettek fizetési számláján. A vizsgált időszakban a hitelintézet ügyfelei fizetési számlájára érkezett postai készpénzátutalások közül a hitelintézet a fizetési műveletek összegének meghatározó többségét nem haladéktalanul, hanem a fizetési műveletek összegének a saját számláján történt jóváírását követő 2 óra 37 perc - 4 óra 43 perc elteltével írta jóvá a kedvezményezettek fizetési számláján.

A jelentés 6.2. pontjában rögzítettek szerint a hitelintézet a levelező banktól a vizsgált időszakban a devizaklíring keretében naponta öt alkalommal (legkésőbb 9 óra, 11 óra 34 perc, 14 óra, 17 óra és 17 óra 30 perc időpontokig) megkapta az ügyfelei fizetési számlájának javára devizában beérkezett átutalások adatait és azok fedezetét. A hitelintézet naponta 9 óráig meghatározta az átváltást igénylő átutalásokhoz szükséges devizaárfolyamot, és ezt követően azt alkalmazta az adott munkanapon beérkező fizetési műveletek jóváírásánál. A hitelintézet a vizsgált időszakban az ügyfelei fizetési számlájának javára beérkező átutalások összegét a saját számlájának jóváírását követő 2 óra 17 perc - 7 óra elteltével írta jóvá.

A hitelintézet a fenti fizetési műveletek kedvezményezett fizetési számláján nem haladéktalanul történő jóváírásával megszegte az MNBr. 21. § (1) bekezdésének előírását.

7. A jelentés 7.1. pontjában rögzítettek szerint a hitelintézet a vizsgált időszakban a hitelintézeten belül teljesített csoportos átutalási megbízás (a továbbiakban: belső körű fizetési művelet, amikor a fizető fél és a kedvezményezett fizetési számláját a hitelintézet vezeti) több mint 35 százalékának az összegét a fizető fél fizetési számlájának megterhelését követően csak 1 óra 34 perc, illetve 1 óra 56 perc elteltével írta jóvá a kedvezményezett fizetési számláján.

A jelentés 7.2. pontjában rögzítettek szerint a hitelintézet a belső körű csoportos beszedési megbízások összegét a kedvezményezett fizetési számláján gyűjtve egy összegben, naponta egy alkalommal írta jóvá. A teljesített csoportos beszedési megbízások esetében a jelen Határozat 5. pontjában részletezett, a banki munkanapot megelőző naptári napon történő napnyitás miatt a

hitelintézet már a csoportos beszedési megbízásban megjelölt terhelési napot megelőző napon - a fizetési megbízásban megjelölt terhelési napnak megfelelő értéknap alkalmazásával - elvégezte a fizető fél fizetési számlájának terhelését. Azonban a kedvezményezett fizetési számláján a jóváírást egy munkanappal később végezte el, mint amikor a fizetési művelet összegével megterhelte a fizető fél fizetési számláját.

A hitelintézet azzal, hogy a hitelintézetben belül teljesítendő csoportos átutalási megbízások esetében a fizető fél fizetési számlájának a megterhelését követően a fizetési művelet összegét nem haladéktalanul bocsátotta a kedvezményezett rendelkezésre, valamint azzal, hogy a hitelintézetben belül teljesített csoportos beszedési megbízások esetében a terhelést és a jóváírást nem azonos munkanapon végezte el, megszegte az MNBr. 21/B. §-ának előírását.

8. A hitelintézet jelentés 8. pontjában rögzítettek szerint a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés sorba állításáról, illetve az arra teljesített fizetésről, részfizetésről a fizető felet bankszámlakivonaton értesíti a fizetési megbízás adattartalmának közlésével. Azonban a hitelintézet nem minden ügyfelének készít napi gyakorisággal a fizetési számlája forgalmáról kivonatot. Ezáltal a hitelintézet havi számlakivonat-készítés esetén nem értesítette a hatósági átutalási megbízás és az átutalási végzés (rész)teljesítéséről, illetve sorba állításáról a teljesítéssel, illetve a sorba állítással egyidejűleg a fizető fél számlatulajdonost.

A hitelintézet a nyilatkozatában jelezte, hogy a jelentés 2.2. pontjában említett hiányossághoz hasonlóan, a hiányosság megszüntetése során tekintettel lesz arra, hogy jellemzően az érintett lakossági ügyfelek körében jelentős a bankszámlák elektronikus elérését biztosító szolgáltatás aránya, ezért az értesítés elektronikus úton történő elérhetőségére kíván törekedni. Ezzel kapcsolatosan felhívom a hitelintézet figyelmét, hogy azon számlatulajdonosok esetében, akik fizetési számlájuk eléréséhez nem rendelkeznek elektronikus kapcsolattal, biztosítani kell papír alapon az MNBr. 31. § (5) bekezdésében előírt értesítés megküldését.

A hitelintézet az azonnali értesítés megküldésének a hiányában megszegte az MNBr. 31. § (5) bekezdésének az előírását.

A fenti szabályszegésekre tekintettel, az MNBtv. 25. § (1) és (4), valamint az MNBtv. 26. §-ának (1) bekezdése alapján a hitelintézettel szemben határidő kifizése mellett – a jogszerű működés helyreállítása céljából – a rendelkező részben foglaltak szerint az ott megjelölt kötelezettségek teljesítésére történő felhívásról és bírság kiszabásáról döntöttem. Az intézkedések meghozatalakor a hitelintézet terhére értékeltem, hogy az MNBr. tíz előírását megszegte, és a szabályszegések közül a jelen Határozat indokolásának (a továbbiakban: indokolás) 2., 4., 5., 7. és 8. pontjai esetében rendszerbe építetten, az indokolás 6. pontjában említett esetben pedig rendszeresen, nagyszámú fizetési művelet tekintetében követte el. Az intézkedés meghozatalakor súlyosbító körülményként értékeltem még, hogy az MNBr. hitelintézet által megszegett előírásai egy kivétellel már hosszabb ideje (2009. november elsejétől) hatályban voltak, és a hitelintézet a jelentésre tett nyilatkozata szerint már korábban tudott rendszerei hibás működéséről - ezáltal a hitelintézet jogsértő magatartása rosszhiszeműnek is minősül -, azonban azon hibák megszüntetése érdekében, amelyek az indokolás 2., 4., 6., 7. és 8. pontjaiban említett szabályszegéseket okozták, a jegybanki helyszíni ellenőrzés elvégzéséig nem tett lépéseket. A hitelintézet terhére értékeltem továbbá, hogy az indokolás 5. pontjában említett, nagyszámú fizetési megbízás esetében a fizetési megbízások összegével már az esedékességet megelőzően 1-3 naptári nappal korábban megterhelte a fizető fél fizetési számláját, aminek következtében az MNBr-ben előírt teljesítési határidő folyamatos megsértése mellett korlátozta a fizető fél egyéb irányú rendelkezési jogosultságát a fizetési megbízás összege felett, valamint azt, hogy az indokolás 6. pontjában említett postai készpénzátutalások több mint 96 százalékát késedelmesen írta jóvá. A bírság összegének meghatározása során a hitelintézet javára értékeltem, hogy a helyszíni ellenőrzést követően a jelentésre tett nyilatkozata szerint a jegybanki ellenőrzés által megállapított szabályszegések megszüntetése érdekében már tett lépéseket, illetőleg az indokolás 2. és 5. pontjaiban említett szabályszegéseket már részben megszüntette. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe vettem továbbá a hitelintézet országos pénzforgalomban betöltött csekély szerepét, valamint azt, hogy a hitelintézet az ellenőrzés során együttműködő magatartást tanúsított, a szabályszegésekkel az egyes ügyfeleknek okozott jelentős egyedi kár nem volt megállapítható, és az elkövetett szabályszegések első alkalommal kerültek megállapításra.

Jelen határozatomat az MNBtv. hivatkozott rendelkezései és 25.§ (8) bekezdése valamint 26.§ (1) bekezdése, továbbá az MNBtv. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése, 109. § (1) bekezdés a) pontja, 124. § a) pontja, 125. § (1) és (2) bekezdése, 126. § (1) bekezdés a) pontja, 127. § (1) bekezdése, és 129. §-a, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése, 331. §-a, 332. § (2a) bekezdése, 338. § (1), (2) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezés jogát, illetve a bírósági felülvizsgálat lehetőségét az MNB tv. 24. § (6) bekezdése zárja ki, illetve biztosítja.

Jelen határozatom a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése értelmében a közlés napjával jogerős.

Dr. Matolcsy György  
a Magyar Nemzeti Bank elnökének  
nevében és felhatalmazása alapján

dr. Balog Ádám  
alelnök

dr. Nagy Róza  
főigazgató