

Tisztelt Szerkesztő Úr!

Megkeresésével kapcsolatosan az alábbi információkat hozzuk szíves tudomására. Az Önök által megírandó következő cikk lényegi állításai:

1. Egy 2014. szeptember 30-i, a kötvénytájékoztatóhoz kapcsolódó MNB-s belső átirat szerint a pénzügyi felügyelet akkor már megállapította, hogy a Quaestor csoport nem tud annyi nyereséget termelni, amennyi a kötvény visszafizetéséhez szükséges.

Az újságírói állítás félrevezető, a belső feljegyzésben az szerepel, hogy a Quaestor csoport önerőből nem képes a korábban kibocsátott kötvényeinek törlesztéséhez szükséges pénzmennyiséget előteremteni. **Ezt az információt, kockázatot maga a jóváhagyott befektetői Tájékoztató is tartalmazza.** A mondat annyit jelent, hogy a saját források volumene kisebb, mint az idegen forrásoké. Ez egyébként **tipikusan így van az erőteljes, külső finanszírozásból beruházást végrehajtó társaságoknál, a lejáró adósság adósságból történő finanszírozása önmagában nem jelent semmilyen jogszabálysértést,** a lényege ennek a befektetők felé történő transzparens bemutatása.

A cégcsoport jövőbeli jövedelmezőségével kapcsolatos megállapítást a mindenkori felügyelet nem tesz, hatáskör hiányában nem is tehet, annak megítélése a befektetők dolga. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a kötvény kibocsátójának könyvvizsgáló által hitelesített eredménykimutatása szerint a 2014-es engedélyezést megelőző években kamatfizetés után is pozitív adózás utáni eredménye volt, azaz – ma már tudjuk, csak papíron - nyereséget termelt. Ugyanez elmondható a cégcsoport egészéről is. Természetesen a mai ismeretek alapján tudható már, hogy ez a kép hamis, ugyanakkor a hitelesített beszámolók valótlanságáról ekkor még nem lehetett sem a felügyeletnek, sem a befektetőknek tudomása.

A kibocsátási tájékoztató engedélyezési eljárásában tehát az MNB nem a kibocsátó jövőbeli fizetőképességét, nyereségtermelő helyzetét ellenőrzi, hanem azt vizsgálja, hogy a kibocsátási tájékoztató az objektív befektetői megítélést lehetővé teszi-e, a kockázatokat kellőképpen bemutatja-e a kibocsátó, aki a tájékoztató tartalmáért felel. A kockázatokra való felhívást a kibocsátási tájékoztató tételesen és részletelesen tartalmazta, külön már a tájékoztató címlapján is kiemelten felhívva a figyelmet a jogszabály szerinti kiemelt, szokásostól eltérő kockázatra.

Felhívjuk ugyanakkor figyelmét, hogy a **Quaestor-csoport esetében a problémát nem a legálisan kibocsátott kötvények okozták, hanem egy ezek melletti visszaélés-sorozat.** Utóbbinál a befektető úgy tudta, hogy kötvényt vásárolt, de valójában nem kapott értékpapírt a pénzéért, csak hamis igazolásokat állítottak ki neki erről. Ennél tehát a pénzügyi rendszeren kívüli – a gyanú szerint – bűncselekmény-sorozatról van szó. A legális kötvényprogramnak (és a kibocsátási tájékoztatónak) tehát semmi köze sincs az MNB által feltárt – a gyanú szerinti – bűncselekményekhez. Az elkövetett visszaélés szempontjából nincs jelentősége annak, milyen értékpapír (kötvény vagy egyéb) az, amit ténylegesen nem adtak el a befektetni szándékozóknak.

2. A bankszámlamozgások elemzése alapján megállapítható, hogy a Quaestor Értékpapír lényegesen több pénzt utalt a KELER S számlájáról a QPT OTP-s számlájára (a QÉP OTP-s számláján keresztül), mint amennyit onnan visszakapott.

A megállapítás önmagában semmit nem mond a felügyelt intézményre, vagyis a Quaestor Értékpapír Zrt.-re (QÉP), annak működésére vonatkozóan. **A kötvények ellenértékének visszafizetése nem a QÉP kötelezettsége volt, ugyanis nem ez a cég a kötvények kibocsátója.** Az eltérés okai lehetnek a napi működés és a csoporton belüli szerződéses kapcsolatok. **A Quaestor Pénzügyi Tanácsadó Zrt. (QPT) felügyeletére a pénzügyi felügyeletnek nincs hatásköre.**

3. A QÉP sokáig egyáltalán nem szolgáltatott napi szinten adatot a kötvénytranzakciókról a felügyelet részére, és a felügyeletet a 2013-as ellenőrzés folyamán nem érdekelték a kötvényügyletek, nem kértek ezekről adatokat több egymást követő napon.

A 2013. évi – egyébként nem az MNB, hanem az azóta megszűnt PSZÁF által végzett - vizsgálat során a Bróker rendszerből átadott ügyfelek értékpapír állományára vonatkozó kimutatás nem tartalmazta azon adatokat, amelyek a jogellenes működésre és végső soron bűncselekmény elkövetésére utalnak, a 2013. évi felügyeleti vizsgálat során a Bróker nyilvántartási rendszerből átadott adatok nem voltak teljes körűek. Az adatok feltárását az új MNB vizsgálati módszer tette lehetővé.

4. Senkinek nem szűrt szemet, hogy a cégcsoporton belül 120 milliárd forinttal tér el egymástól a QÉP és a QPT egymással szembeni tételeinek könyvelése.

A QPT – közvetítői kapcsolatán túl – nem állt, nem áll pénzügyi felügyelet alatt, így könyvelését a mindenkor felügyelet nem vizsgálhatta. A QÉP éves beszámolóit a könyvvizsgáló korlátozás nélküli záradékkal látta el, az ilyen módon a magyar jogrend szerint hitelesnek minősülő beszámoló adataiban való kétkedésre ok korábban nem merült fel.

A kérdéseim ezekkel kapcsolatban a következők:

a) Ha nem PSZÁF-nak, majd 2013-tól az MNB-nek, akkor kinek lett volna jogköre és feladata feltárni a Quaestor-csoport visszaéléseit?

b) Milyen konkrét módszerei voltak és vannak a pénzügyi felügyeletnek, hogy esetleg más pénzügyi szolgáltatóknál időben feltárjon hasonló jelenségeket, ha a Quaestor esetében nem rendelkezett ezekkel a módszerekkel?

Hangsúlyozzuk, hogy a **Quaestor visszaéléseit a felügyeleti jogkört 2013. októberében átvevő MNB egy soron kívüli célvizsgálat-sorozat keretében feltárta.** Emiatt határozottan visszautasítjuk a kérdésbe rejtett hamis kijelentést, miszerint az MNB nem tárta fel a visszaélést.

Az MNB folyamatosan fejleszti adatelemzési módszertanát, stratégiai célja a digitális felügyelés minden szektorra történő kiterjesztése, éppen **ezen fejlesztések eredménye is, hogy 2015 elején a Quaestor visszaélései is felderítésre kerültek.** A legfontosabb újítás a **felügyelt intézmény adatbázisának, szervereinek tükörmásolása és felügyelet általi kielemezése,** mely kifejezetten sikeresnek bizonyult, többek között ezzel a módszerrel sikerült feltárni és véget vetni a korábban közel két évtizedig zajló visszaéléseknek.

Hangsúlyozzuk azt is, hogy a feltárt visszaélés alapja bűncselekmény, amely feltárása és felderítése túlmutat az MNB feladat- és hatáskörén, mivel az MNB nem bűnüldöző hatóság.

A brókerügylek kapcsán a **jogalkotó jelentősen szigorította a befektetési szolgáltatók felügyele-**

tét. Nagyon előremutató felügyeleti eszköz az értékpapírszámlák havi egyenlegének MNB-s felületen való, ügyfelek általi lekérdezését lehetővé tevő rendszer. Ezzel kapcsolatos további információt az alábbi linken olvashat: <https://eszlaweb.mnb.hu/Lekerdezo> (Egyben kérjük is az információ olvasóik körében való terjesztését.)

Tisztelt Szerkesztő Úr!

Ismételten felhívjuk szíves figyelmét arra, hogy a mindenkori pénzügyi felügyelettel kapcsolatos közbizalom fennállása pénzügyi stabilitási érdek, ennek veszélyeztetése – pl. félrevezető, téves információ közzétételével – jelentős közérdeket sért. Emiatt amennyiben cikkében az MNB jó hírét valótlan, vagy a valóságot torzító, csúsztatáson alapuló állítással sérti, a közérdek védelme okán kénytelenek leszünk a megfelelő jogi lépéseket megtenni. Mindemellett vélhetően portáljuk olvasói is – és az ügyben károsultként érintettek is - valós információkra számítanak Öntől.

A valótlan, csúsztatáson alapuló információk tehát nem csak azt az alapos munkát teszik zárójelbe, amellyel a nyomozati anyagot feldolgozta, de a hamis információon alapuló felesleges indulatok keltésével éppen az ügyben való tisztánlátást teszik nehezebbé.”

Budapest, 2016. november 2.

Üdvözlettel:

Magyar Nemzeti Bank