

A Magyar Nemzeti Bank H-PIF-I-28/2021 számú határozata a Sopron Bank Burgenland Zrt-nél bírság kiszabása tárgyában

A Sopron Bank Burgenland Zrt-nél (székhelye: 9400 Sopron, Kossuth Lajos utca 19.; cégjegyzékszám: 08-10-001774; a továbbiakban: Hitelintézet) lefolytatott ellenőrzési eljárás megállapításaira tekintettel, a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.; a továbbiakban: MNB) a következő

HATÁROZATOT

hozza:

- I. megállapítja, hogy a Hitelintézet a vizsgált, időszakban
 1. nem pontosan tájékoztatta a keretszerződés megkötése előtt, valamint magában a keretszerződésben a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleit a szolgáltatót terhelő felelősségi és a Pft. 46. §-a szerinti visszafizetési szabályokról, ezáltal a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) 3. § (2) bekezdésére tekintettel megsértette a Pft. 10. §. (1) bekezdés e) pont ed) és ef) alpontja vonatkozásában a Pft. 8. § (2) bekezdését és a Pft. 14. § (1) bekezdés p) pontját;
 2. nem egyértelműen és pontosan tájékoztatta a keretszerződés megkötése előtt, valamint magában a keretszerződésben a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfeleit mint fizető felet terhelő felelősségi szabályokról, ezáltal a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel, megsértette a Pft. 10. § (1) bekezdés e) pont ec) alpontja vonatkozásában a Pft. 8. § (2) bekezdését és a Pft. 14. § (1) bekezdés o) pontját;
 3. a fogyasztónak és a mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében a keretszerződés módosítását a módosítás javasolt hatálybalépését megelőzően nem legalább két hónappal korábban kezdeményezte, továbbá a módosítás hatálybalépése előtti napig az ügyfél nem volt jogosult a keretszerződés azonnali és díj-, költség- vagy egyéb fizetési kötelezettségtől mentes felmondására, illetve a keretszerződés módosítás elutasítása esetén, amely a keretszerződés azonnali hatályú felmondásának minősül a keretszerződés módosításának kezdeményezésekor nem tájékoztatta az ügyfeleit, ezáltal megsértette a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a Pft. 15. § (1), (3) és (3a) bekezdését;
 4. a fizetési kártyák előre megfizetett éves díjának időarányosan meg nem szolgált részével egy esetben nem számolt el a fizetési kártya szerződés felmondása során fogyasztónak minősülő ügyfelével, ezáltal megsértette a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a Pft. 15. § (3b) bekezdését;
 5. négy esetben anélkül nyitott a már bejegyzett jogi személy részére pénzforgalmi számlát, hogy a nyilvántartást vezető szervezettől származó, harminc napnál nem régebbi okirattal vagy adatok alapján meggyőződött volna arról, hogy ügyfele a nyilvántartásban szerepel, ezáltal megsértette a Pft. 18. § (1) bekezdés a) pontját;
 6. nem egyértelműen és pontosan tájékoztatta a fizető felet számlájának megterhelését követően a pénzforgalmi szolgáltató részére fizetendő valamennyi díjról, költségről vagy egyéb fizetési kötelezettségről, ezáltal a Pft. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a fogyasztónak és mikrovállalkozásnak minősülő ügyfelei esetében megsértette a Pft. 23. § (1) bekezdés c) pontját;

7. a papír alapú fizetési megbízás beérkezésekor a megbízás adatai mellett a fizetési megbízás beérkezésének időpontját (óra, perc) nem rögzítette, ezáltal megsértette a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII. 14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNBr.) 7. § (7) bekezdését;
8. a kedvezményezett pénzforgalmi szolgáltatójaként a Valós Idejű Bruttó Elszámolási Rendszer (a továbbiakban: VIBER) megbízásokból eredő fizetési művelet összegét a saját számláján történt jóváírását követően nem minden esetben látta el haladéktalanul értéknappal, és nem írta jóvá oly módon a kedvezményezett fizetési számláján, hogy azzal a kedvezményezett azonnal rendelkezni tudjon, ezáltal megsértette az MNBr. 21. § (1) bekezdését;
9. a belső körű csoportos beszedési megbízást nem haladéktalanul látta el értéknappal és bocsátotta a kedvezményezett rendelkezésére, ezáltal megsértette az MNBr. 23. § b) pontját;
10. öt bankkártyaszerveződésből három esetében elutasította a fizetési számla váltásáról szóló 263/2016. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fszvr.) szerinti fizetesiszámla-váltást, kettő esetben pedig csak részben hajtotta végre a számlaváltással kapcsolatos feladatait, ezáltal megsértette az Fszvr. 7. § e) pontját;
11. hét esetben nem megfelelő módon és nem megfelelő időszakra készítette el a 2019. évre vonatkozó díjkimutatást (a továbbiakban: Díjkimutatás) ügyfelei részére, ezáltal megsértette a keretszerződés a fogyasztók részére vezetett fizetési számlákhoz kapcsolódó díjakról történő tájékoztatás egyes kérdéseiről szóló 144/2018. (VIII. 13.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fdtr.) 6. § (1) bekezdését;
12. a 2019. december 31-ei napon felszámított díjakat nem szerepeltette a Díjkimutatásban, ezáltal megsértette az Fdtr. 9. § -át;
13. a biztonsági intézkedéseinek az (EU) 2015/2366 európai parlamenti és tanácsi irányelvnek az erős ügyfél-hitelesítésre, valamint a közös és biztonságos nyílt kommunikációs standardokra vonatkozó szabályozástechnikai standardok tekintetében történő kiegészítéséről szóló 2017. november 27-i (EU) 2018/389 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet („Strong Customer Authentication Regulation”, a továbbiakban: SCAR.) II. fejezete szerinti felülvizsgálata nem tartalmazta az erős ügyfél-hitelesítési eljárásaira vonatkozó intézkedéseinek tesztelését, értékelését és ellenőrzését a fizetési művelet teljes folyamata vonatkozásában, valamint a pénzforgalmi szolgáltatást igénybe vevők személyes hitelesítési adatai bizalmosságának és integritásának megóvása tekintetében, ezáltal megsértette az SCAR. 3. cikkének (1) bekezdését;
14. A-célra rendelt interfész rendelkezésre állási mutatójának értékét és annak teljesítményére vonatkozó negyedéves statisztikai adatait nem tette közzé a honlapján, így megsértette az SCAR. 32. cikk (4) bekezdését.

II. A Hitelintézetet 4 000 000 Ft, azaz négymillió forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A kiszabott bírságot jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell az MNB 19017004-01678000-30900002 számú számlájára történő átutalással – „bírság” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

A bírság megfizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a meg nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék kerül felszámításra, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB fent hivatkozott számú számlájára kell átutalással – „késedelmi pótlék” megjelöléssel, valamint a határozat hivatkozási számának feltüntetésével – megfizetni.

Az MNB ellenőrzési hatáskörébe tartozó jogszabályok ismételt megsértése esetén az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MNB tv.) 75. §-a alapján, a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 183-198. §-a szerint intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazhat, valamint bírságot szabhat ki. A bírság összege az MNB tv. 76. § (1) és (2) bekezdése értelmében százezer forinttól kétmilliárd forintig, vagy a Hitelintézet részére megállapított éves felügyeleti díj (alapidj és változó díj összege) kettőszáz százalékig terjedhet, ha ez utóbbi összeg meghaladja a kétmilliárd forintot. A Pft. fogyasztóvédelmi tárgyú egyes rendelkezéseinek, valamint az Fszvr. megsértése

esetén az MNB az MNB tv. 88. §-a szerinti intézkedéseket alkalmazhat és az MNB tv. 89. §-ában meghatározott összegű fogyasztóvédelmi bírságot szabhat ki.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2021. június 21.

Az MNB nevében eljáró

Dr. Patai Mihály
alelnök

Elektronikusan aláírt irat