

Szolvencia II: A QIS4 hatástanulmány magyarországi eredményei

Szabó Péter

2008. december 10.



Miről lesz szó?

- **Részvétel**
- **Pénzügyi helyzet alakulása**
- **Értékelés: Eszközök és nem biztosítási kötelezettségek**
- **Értékelés: Biztosítástechnikai tartalékok**
- **Rendelkezésre álló szavatolótőke**
- **Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): standard formula**
- **Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): belső modellek**
- **Minimális tőkeszükséglet (MTSZ)**



Részvétel

Résztevő biztosítók száma:

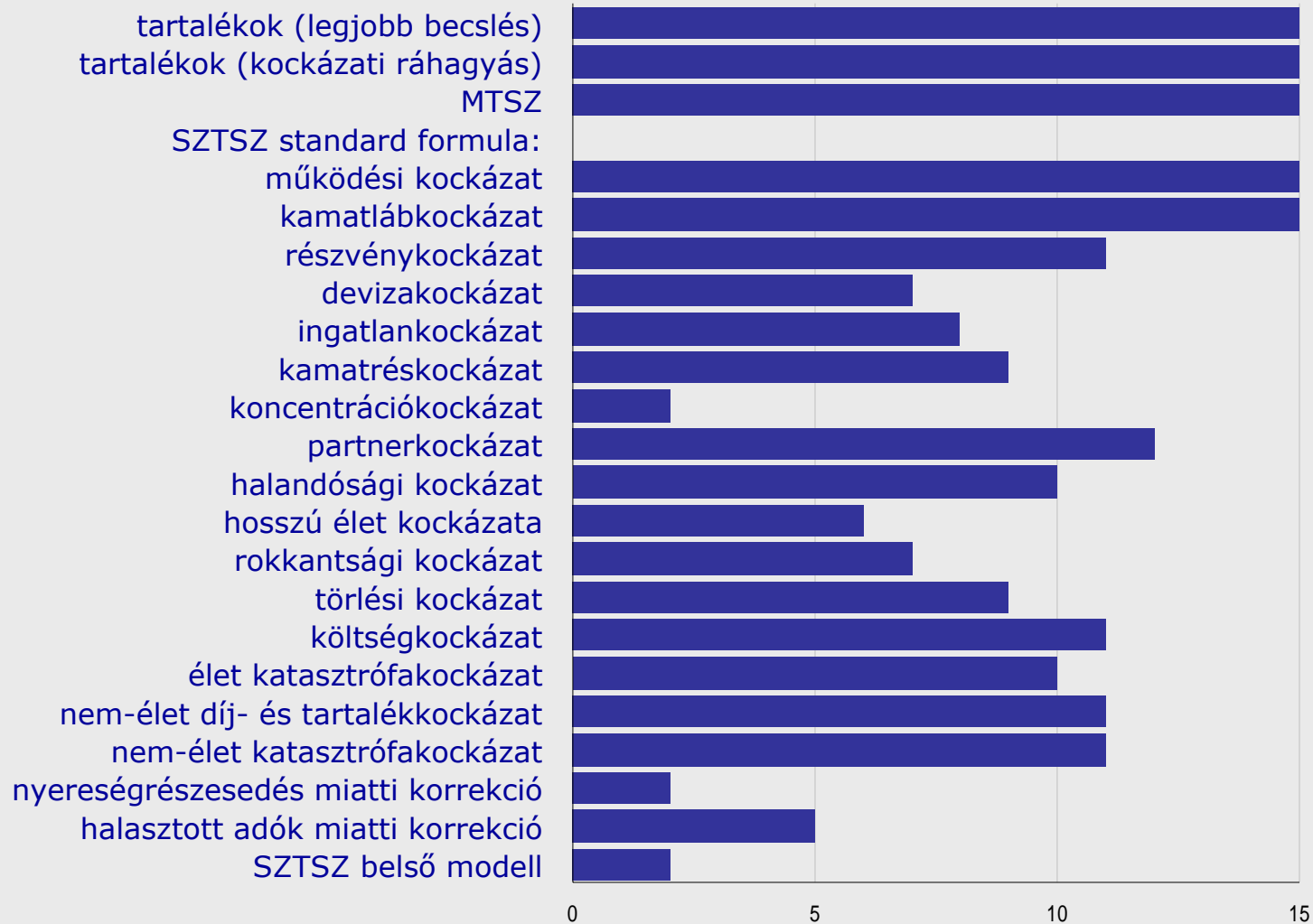
- 8 kompozit biztosító
- 4 életbiztosító
- 3 nem-életbiztosító

Résztevők piaci részesedése összesen:

- életbiztosítás: 89,5%
- nem-életbiztosítás: 94,2%
- egészségbiztosítás: 70,0%

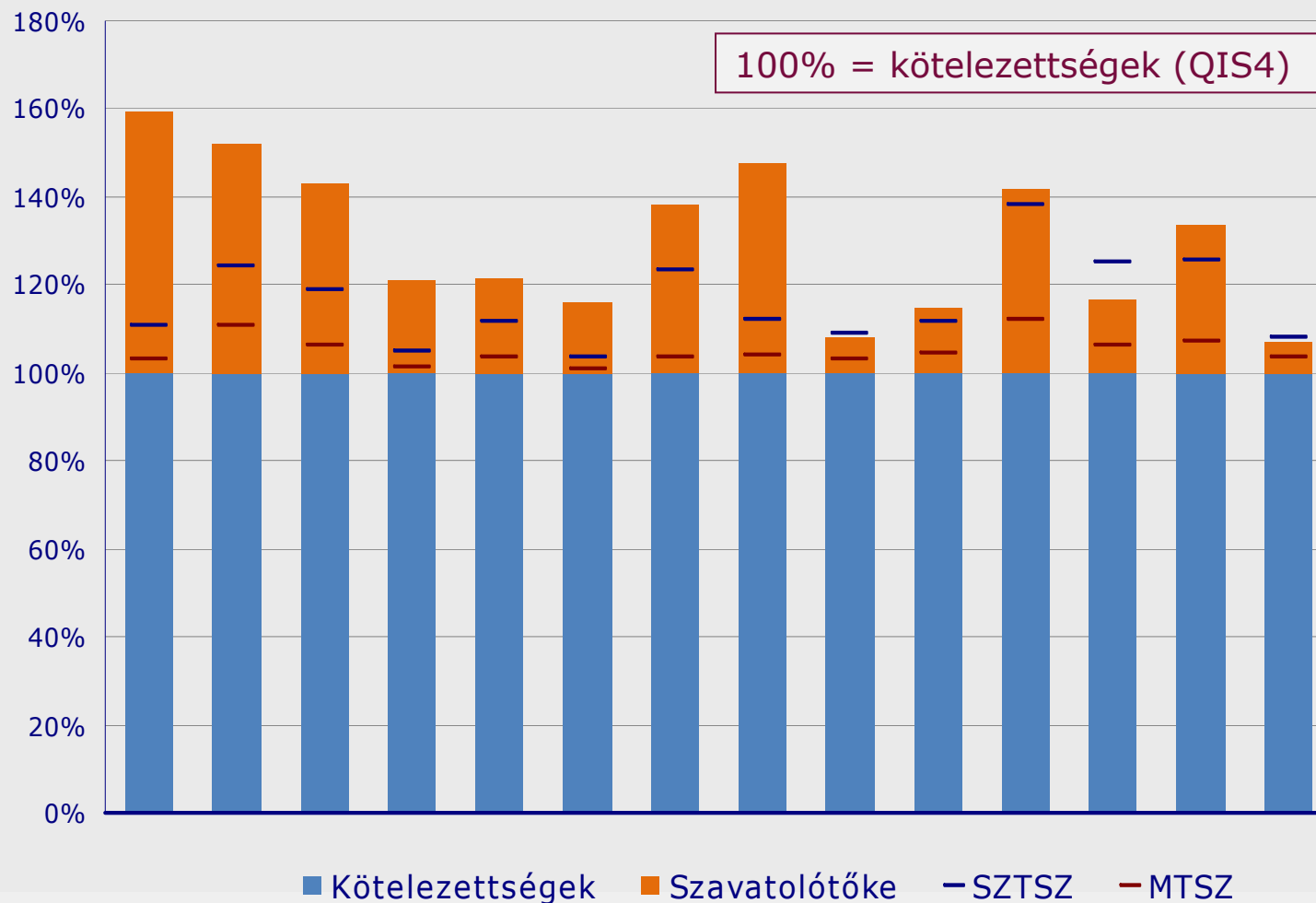


Részvétel



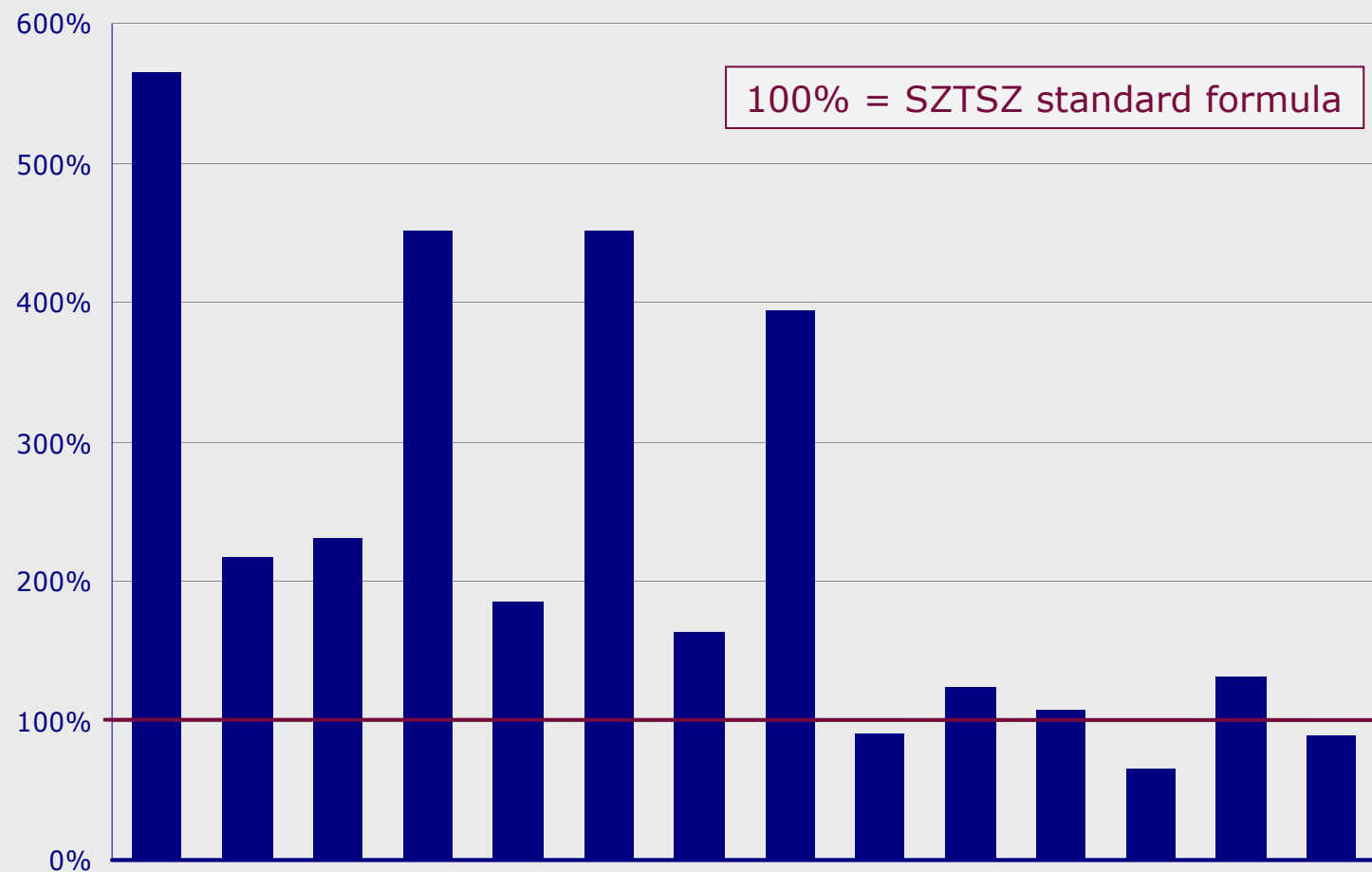
Pénzügyi helyzet alakulása

Rendelkezésre álló szavatolótőke, SZTSZ, MTSZ a kötelezettségek arányában



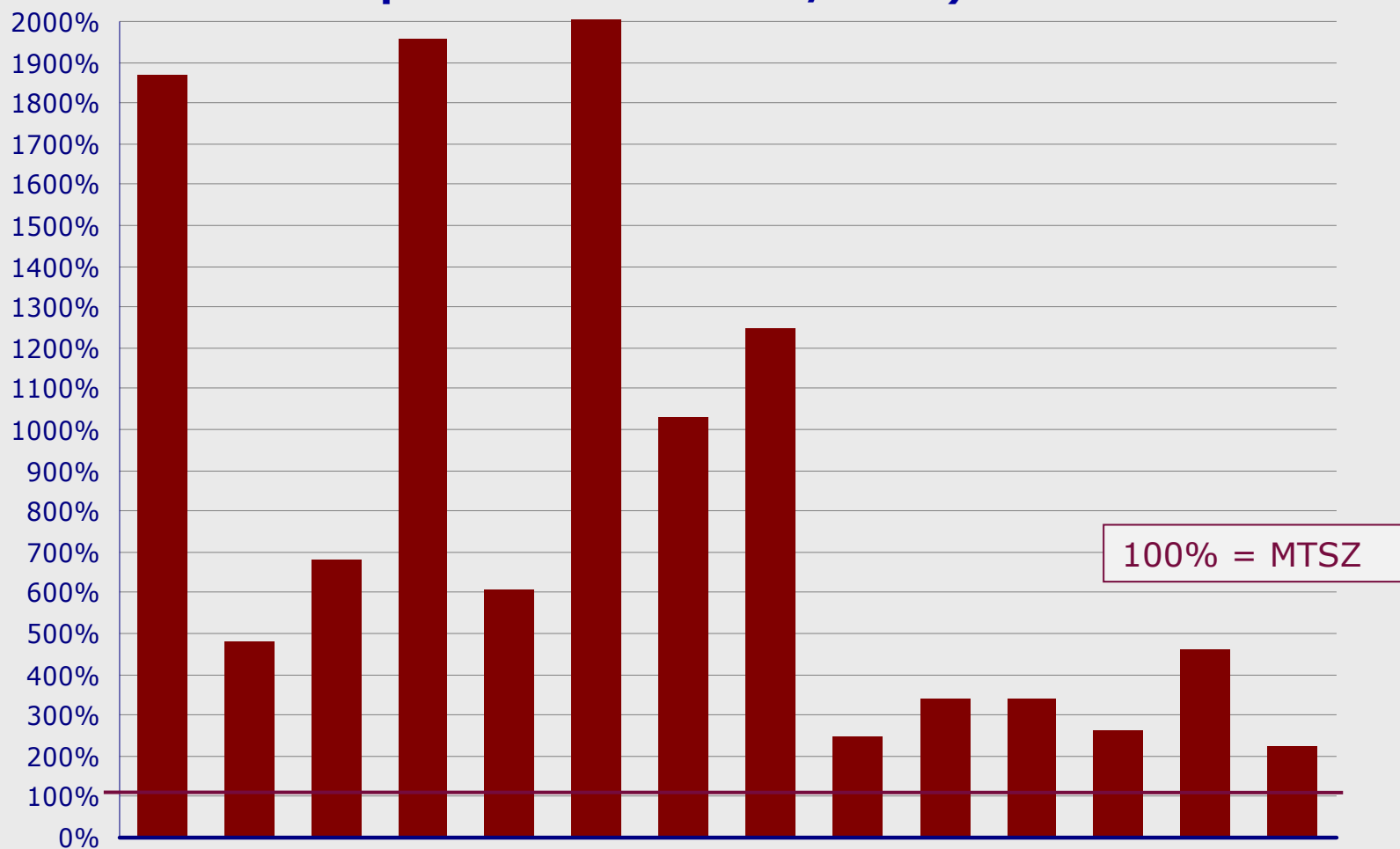
Pénzügyi helyzet alakulása

Tőke megfelelési arányok (rendelkezésre álló szavatolótőke/SZTSZ)



Pénzügyi helyzet alakulása

Tőke megfelelési arányok (rendelkezésre álló alapvető szavatolótőke/MTSZ)



Értékelés: Eszközök és nem biztosítási kötelezettségek

Mennyiségi hatások

Arányok a Szolvencia I-beli értékeléshez képest:

- befektetések: 97,5%
- viszontbiztosítási eszközök: 5290,7% (← bruttó tartalékolás)
- egyéb eszközök: 98,9%

- nem biztosítási kötelezettségek: 133,1%

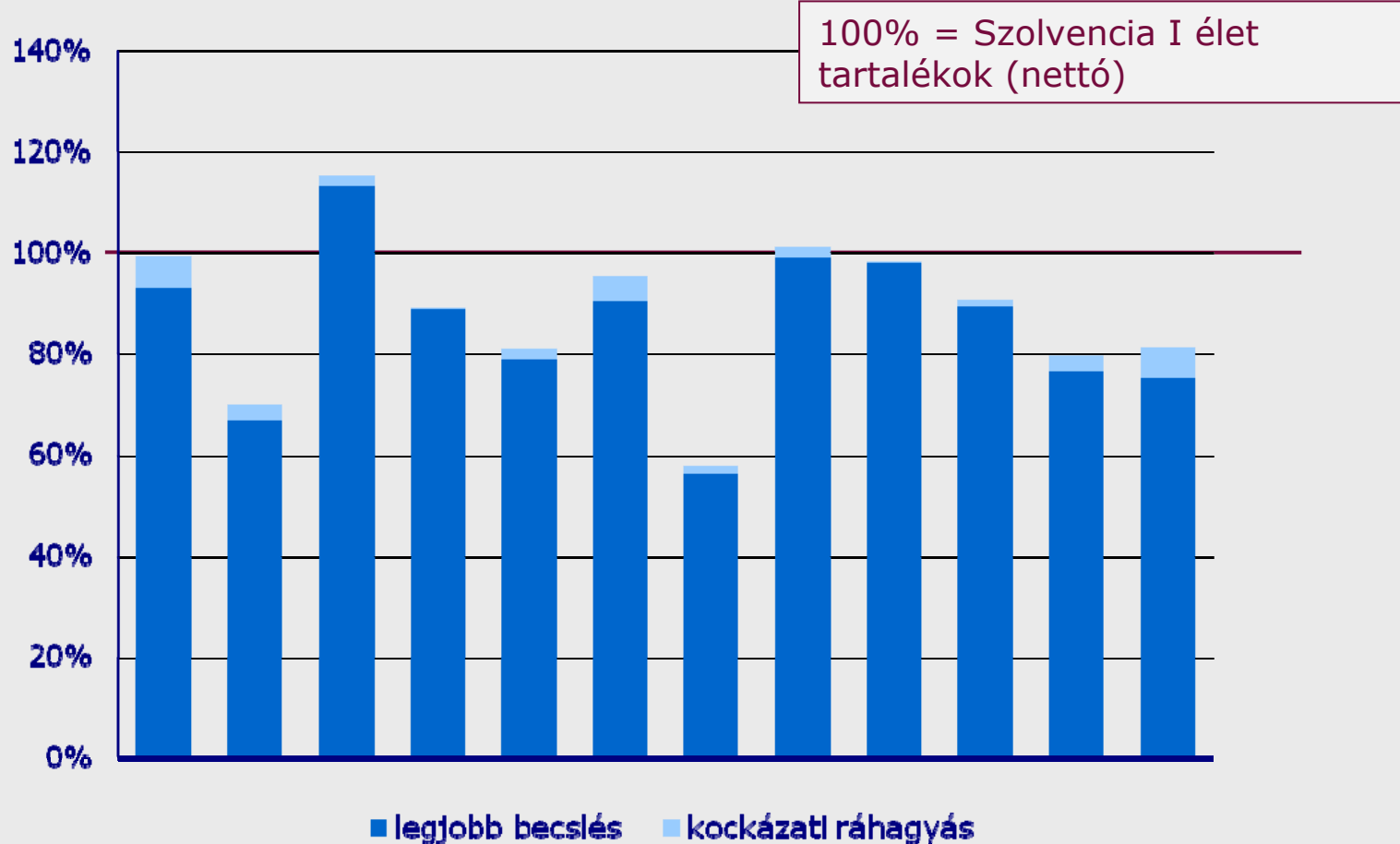
Visszajelzések

- a gazdasági alapon történő értékelés általában elfogadott
- a teljes piac-konzisztens értékelés technikailag nem volt minden résztvevő számára könnyen teljesíthető



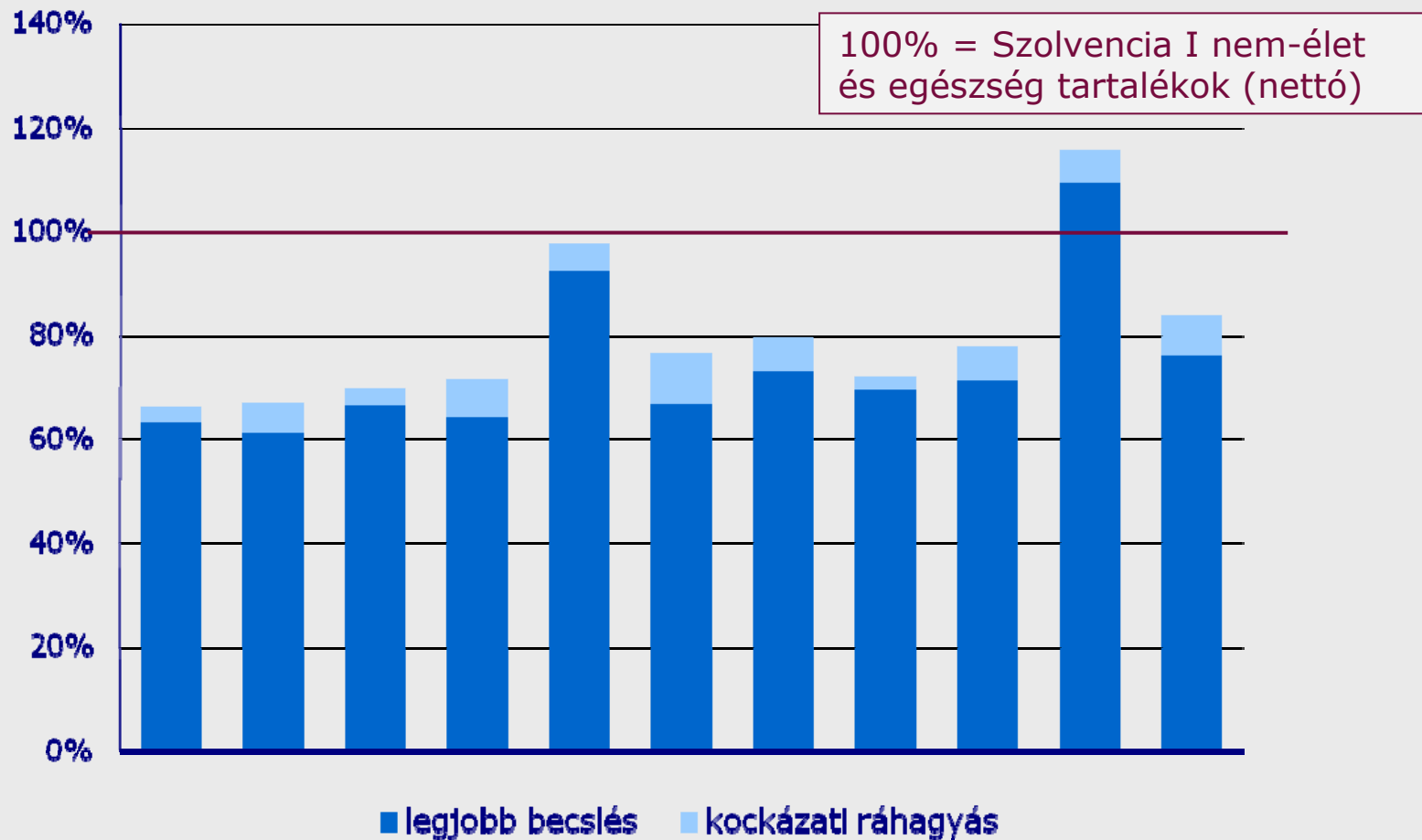
Értékelés: Biztosítástechnikai tartalékok

QIS4 élet ági tartalékok (nettó, *unit-linked* tartalékkal együtt) aránya a Szolvencia I szerinti tartalékokhoz



Értékelés: Biztosítástechnikai tartalékok

QIS4 nem-élet és egészségbiztosítási tartalékok (nettó) aránya a Szolvencia I szerinti tartalékokhoz



Értékelés: Biztosítástechnikai tartalékok

Mennyiségi hatások

Jellemző a tartalékok csökkenése:

- élet ági nettó tartalékok összesen: 78%
 - hagyományos: 69%
 - *unit-linked*: 87%
- nem-élet és egészségbiztosítási nettó tartalékok összesen: 72%

A csökkenés azonosítható okai:

- diszkontálás
- jövőbeli eredmény elismerése
- implicit biztonsági marzsok és káringadozási tartalékok elhagyása



Értékelés: Biztosítástechnikai tartalékok

Visszajelzések és vitakérdések

- Az alapvető értékelési elvek többnyire elfogadottak
- A kockázati ráhagyás számítása technikailag nehéz → egyszerűsítések
- A *CRO Forum* vitapontjai:
 - kockázatmentes hozamgörbe definíciója (állampapír vs bankközi)
 - kockázati ráhagyás: ágazatok közötti diverzifikáció?
 - kockázati ráhagyás: tőkeköltség-faktor?
→ *felügyelet: ellenvélemény*
- Homályos területek:
 - „diszkrecionális” nyereségrészesedés tartaléka
 - a legjobb becslésben figyelembe vett jövőbeli díjak



Rendelkezésre álló szavatolótőke

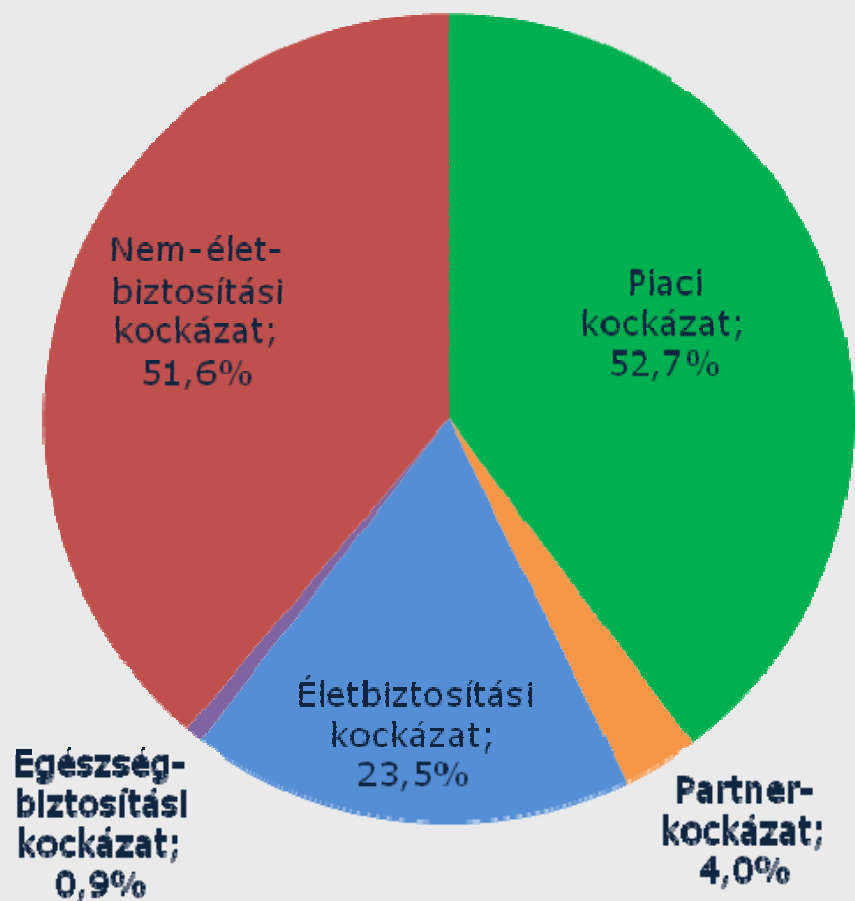
Mennyiségi hatások

- A jelentett tőkeelemek 99,5%-a 1. szintű alapvető szavatolótőke
- Egy résztvevő jelentett 2. szintű alapvető szavatolótőkét (határozott idejű alárendelt kölcsöntőke)
- Kiegészítő tőkeelemeket egy résztvevő sem jelentett



Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): standard formula

A QIS4 standard formula szerinti SZTSZ megoszlása



100% = alap SZTSZ (BSCR)

- piaci kockázat 52,7%
- partnerkockázat 4,0%
- életbiztosítási kockázat 23,5%
- egészségbiztosítási kockázat 0,9%
- nem-életbiztosítási kockázat 51,6%

Diverzifikáció –32,6%

Működési kockázat +8,1%

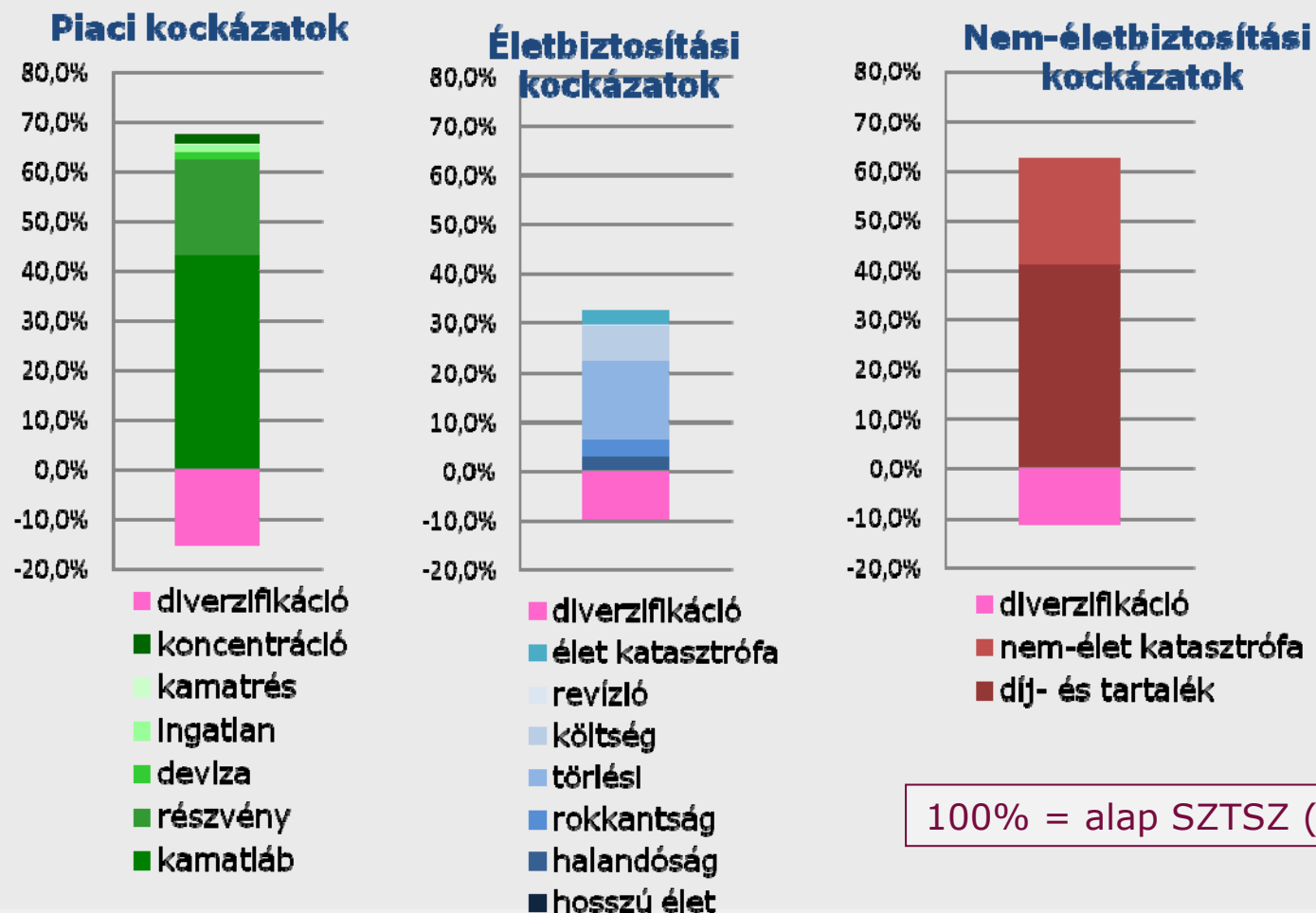
Nyereségrészesedés miatti korrekció –0,0%

Halasztott adók miatti korrekció –6,0%



Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): standard formula

A QIS4 standard formula szerinti SZTSZ megoszlása



Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): standard formula

Visszajelzések

Piaci kockázatok

▪ jelzések a belső modellekben szereplő, de a standard formulából hiányzó vagy nem megfelelően figyelembe vett kockázatokról: differenciált kamatláb kockázat; volatilitási kockázat (kamatláb ill. részvény); kötvényalapok kockázata

▪ **részvénykockázat** alternatívái:

- mérsékelt érdeklődés:
 - részesedések 2. módszer: 7 válasz
 - részesedések 3. módszer: 0 válasz
 - *dampener*: 3 válasz
- mérsékelt eltérések az alapszertől
- *dampener*: kritikus fogadtatás



Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): standard formula

Partnerkockázat

- részarányához képest a számítás túl bonyolult
- kalibráció és különösen LGD=50% önkényes
- csoporton belüli viszontbiztosításnak mentesülnie kellene
→ *felügyelet: ellenvélemény*



Szavatolótké-szükséglet (SZTSZ): standard formula

Életbiztosítási kockázat

- javaslatok a részmodulok eltérő csoportosítására (felső szintű törlési és költségkockázati modul; rokkantsági kockázat átköltöztetése az egészségbiztosítási modulba; halandósági és hosszú élet kockázat további alábontása)
- törlési kockázat: 30% visszavásárlási sokk túl magas
→ *felügyelet: ellenvélemény*



Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): standard formula

Nem-életbiztosítási kockázat

•díj- és tartalékolási kockázat:

- kis résztvevők a kalibrációt túl magasnak ítélik
- részben egyedi (*credibility*) kárhányad-szórásparaméterek a fő ágazatokban általában alacsonyabbak a rögzített faktoroknál
- teljesen egyedi (*undertaking-specific*) szórásparaméterek:
 - elvben támogató visszajelzések
 - ténylegesen egy résztvevő sem alkalmazta
 - 3 eredmény viszonylag rövid idősor alapján
→ *felügyelet: a módszer kiterjesztésével szemben szkeptikus*

•katasztrófakockázat:

- alternatívák:
 - 1. módszer (standard): 2 válasz
 - 2. módszer (regionális): 8 válasz
 - 3 eredmény (belső): 2 válasz
- a különböző módszerek széles sávban szórnak
- az 1. módszer kritikája: viszontbiztosításra nem érzékeny
- a 2. módszer (regionális) kalibrációja alacsonynak tűnik



Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): standard formula

Működési kockázat

- 6 résztvevő megfelelőnek tartja a modult, 6 résztvevő nem
- kritikus észrevételek: kockázatérzékenység hiánya; kockázatkezelési gyakorlat figyelmen kívül hagyása
- diverzifikáció a többi kockázati modullal



Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): standard formula

Veszteségnyelés miatti korrekciók

Jövőbeli nyereségrészesedés

- a meglévő szabályozás miatt korlátozott diszkréció: a résztvevők legtöbbje 0-nak értékelte
- kritikus észrevételek: a módszer túl bonyolult; a bruttó-nettó párhuzamos számítás szükségtelen
- alternatív módszer (ekvivalens scenárió): egy kedvező észrevétel, de nincs benyújtott eredmény
- módszertani bizonytalanság: értelmezésbeli különbségek országonként
 - *CEIOPS: további harmonizált módszertani útmutató szükséges*

Halasztott adók

- a résztvevők egy része nem tudta értelmezni
- az eredmények nem összehasonlíthatók



Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ): belső modellek

Belső modellek használata

- bemutatott eredmény: 2 teljes
- készülő modell: 3 teljes
- tervezett modell: 2 részleges, 2 részleges vagy teljes
- nem tervez belső modellt: 3
- nem válaszolt: 3

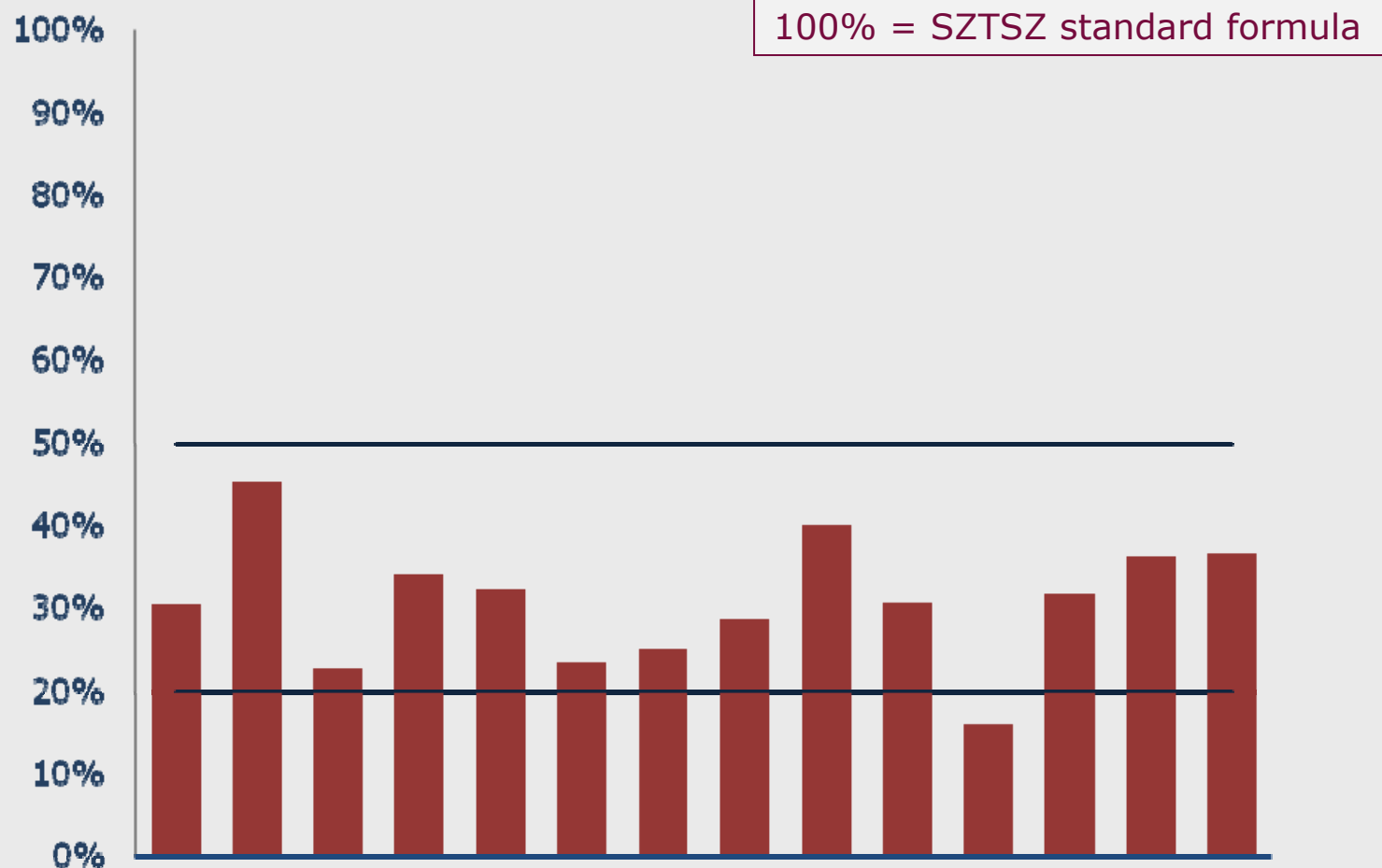
Mennyiségi hatások (2 válasz alapján)

- jelentős eltérések a standard formulától (48%–269%)
- leginkább eltérő kockázati kategóriák: piaci kockázatok, törlési kockázat, nem-élet katasztrófakockázat



Minimális tőkeszükséglet (MTSZ)

MTSZ-SZTSZ arányok (MTSZ lineáris formula/SZTSZ)



Minimális tőkeszükséglet (MTSZ)

Visszajelzések

- a számítás nem okozott nehézséget
- néhány résztvevő a CEA javaslatát támogatta (MTSZ legyen az SZTSZ rögzített hányada); szerintük a folyosós kombinált módszer előrelépés, de nem elég jó
→ *felügyelet: ellenvélemény – aggályos a tőkeszükséglet teljes alárendelése a gazdasági tőke alapú belső modelleknek*



Köszönöm a figyelmet!