



**HUNGARIAN FINANCIAL  
SUPERVISORY AUTHORITY**

# QIS 2011 mennyiségi hatástanulmány eredményei

dr. Váczai Imre

*2012. 12. 03.*

# QIS2011

- EU szintű QIS5; hazai újrafuttatások: QIS2010, **QIS2011**; EU szintű LTG

## **QIS2011: szektor tőkefeltöltöttsége közel azonos szintű SI és SII alapon**

(SI:180%, illetve SII:189%)

- egyedi szinten nagyon **nagy különbségek**
  - magában az SII számok minőségében (összességében javuló tendencia)
  - új módszertanok okozta bizonytalanság, változó modellek
  - SII szabályozás fontos mennyiségi elemei még nem véglegesítődtek:  
LTG eszközök, állampapírok kockázatmentessége
  - piaci alapú értékelés nagyobb **volatilitása**
- SII alapon a tőkefeltöltöttség/többlettőke **megfelelőségét ma még nem lehet biztosan megítélni**



## 2015/2016. január 1.?

- Bevezetés várható kitolódása, nincs hivatalos új időpont
  - „korai bevezetése” egyes SII elemeknek, **2013-as várható fókuszpontok**
    - EIOPA és a nagy felügyeletek koordinálásával harmonizáltan
1. pillér kialakítása folytatódik:
- LTG hatástanulmány → OMNI II véglegesítése (QIS után)
  - belső modell preapplikáció folytatása  
→ applikációs kézikönyv
2. pillér:
- vállalatirányítás  
→ vezetőség, vállalatirányításban alkalmazni  
→ SII felé való elmozdulás ösztönzése (ajánlások)
  - kockázatkezelés, beleértve az ORSA-t  
→ ORSA felmérés





**HUNGARIAN FINANCIAL  
SUPERVISORY AUTHORITY**

# Tőkefeltöltöttség

Bethlendi András

*2012.12.03.*

## QIS2011 célok

- I. pilléres követelmények gyakorlása
- Információszerzés a fontos mennyiségi mutatók változásáról
- **3 új szempont:**
  - Szolvencia II adatszolgáltatási táblák első alkalommal való használata (új szempontú adatkéréssel kapcsolatos problémák feltárása)
  - Kontraciklikus kiigazítás (adaptáció) hatásának felmérése
  - Saját devizában kibocsátott EGT állampapírok kamatrészkockázati modulba történő esetleges bevonásának mennyiségi hatása a feltöltöttségre (ECON felvetés)



## Részvétel, lebonyolítás

- 29 jelentkezőből 28 biztosító küldött be eredményt, 2-en belső modell eredményt is
- Díjbevétel alapon a szektor 99%-a képviseltette magát
- Lebonyolítás főbb dátumai
  - 2012. április vége: felügyeleti segédanyagok kiküldése
  - 2012. augusztus 31: eredmények leadása
  - 2012. szeptember – október: adatfeldolgozás, adataegyeztetés
  - 2012. november 20.: vezetői tájékoztató
  - 2012. december 3.: piaci konzultáció az eredményekről
  - 2012. december 15.: nyilvános összefoglaló

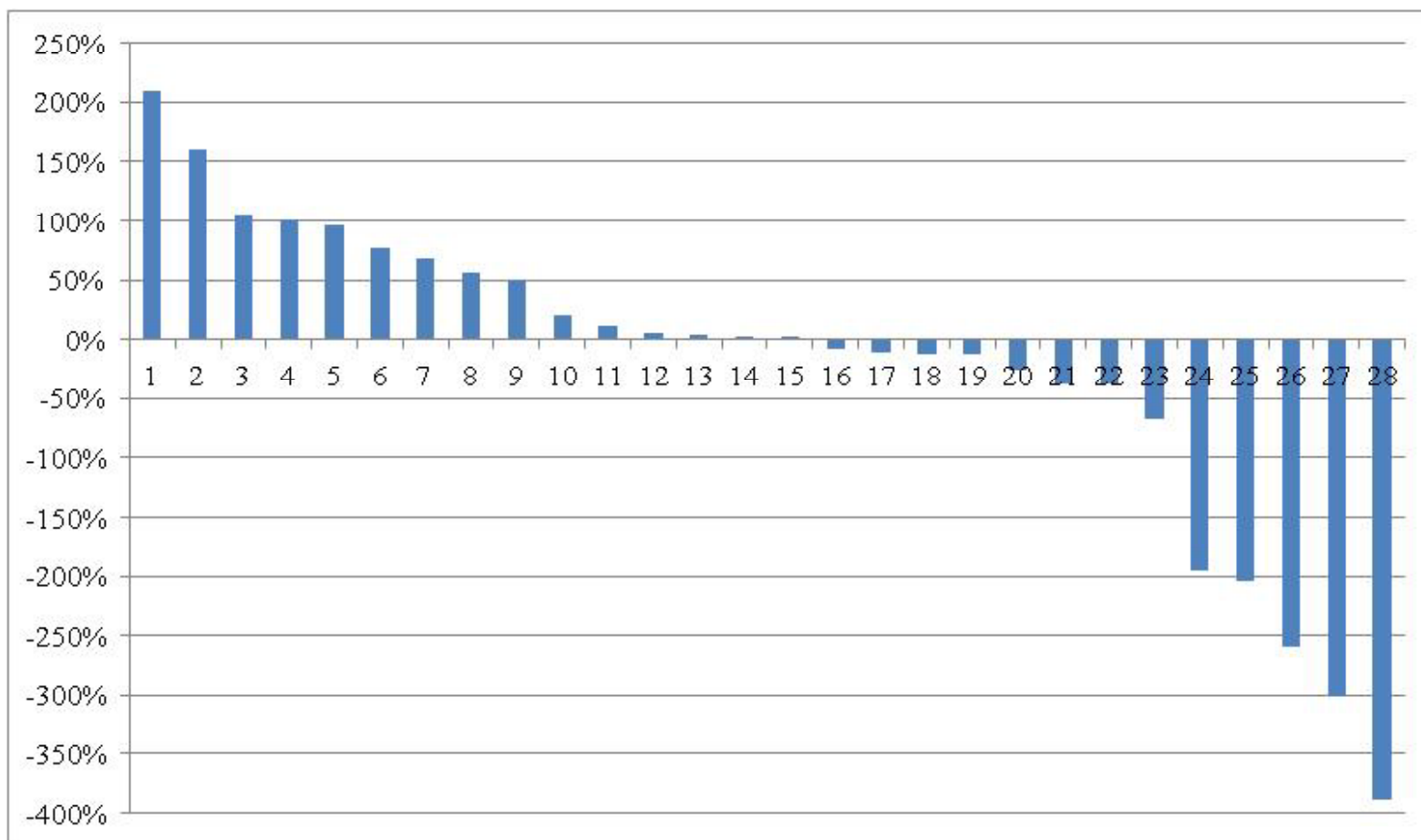


## QIS 2011 tőkefeltöltöttség

- **Minimális tőkeszükséglet (MTSZ)** szerinti tőkefeltöltöttség minden biztosítónál meghaladja a 100%-ot
  - a szavatoló tőke átlagosan **5-szörösen** meghaladja az MTSZ-t, de **nagy a szórás**
  - 4 biztosítónál 100%-hoz közeli volt az MTSZ szerinti tőkefeltöltöttség
- **Tőkefeltöltöttség**
  - a szektor súlyozott átlagos feltöltöttsége: **189%**, de **nagy a szórás** (SI: 180%)
  - **3 biztosítónál** az SZTSZ szerinti tőkefeltöltöttség **nem éri el a 100%-ot** (SI alapon igen)

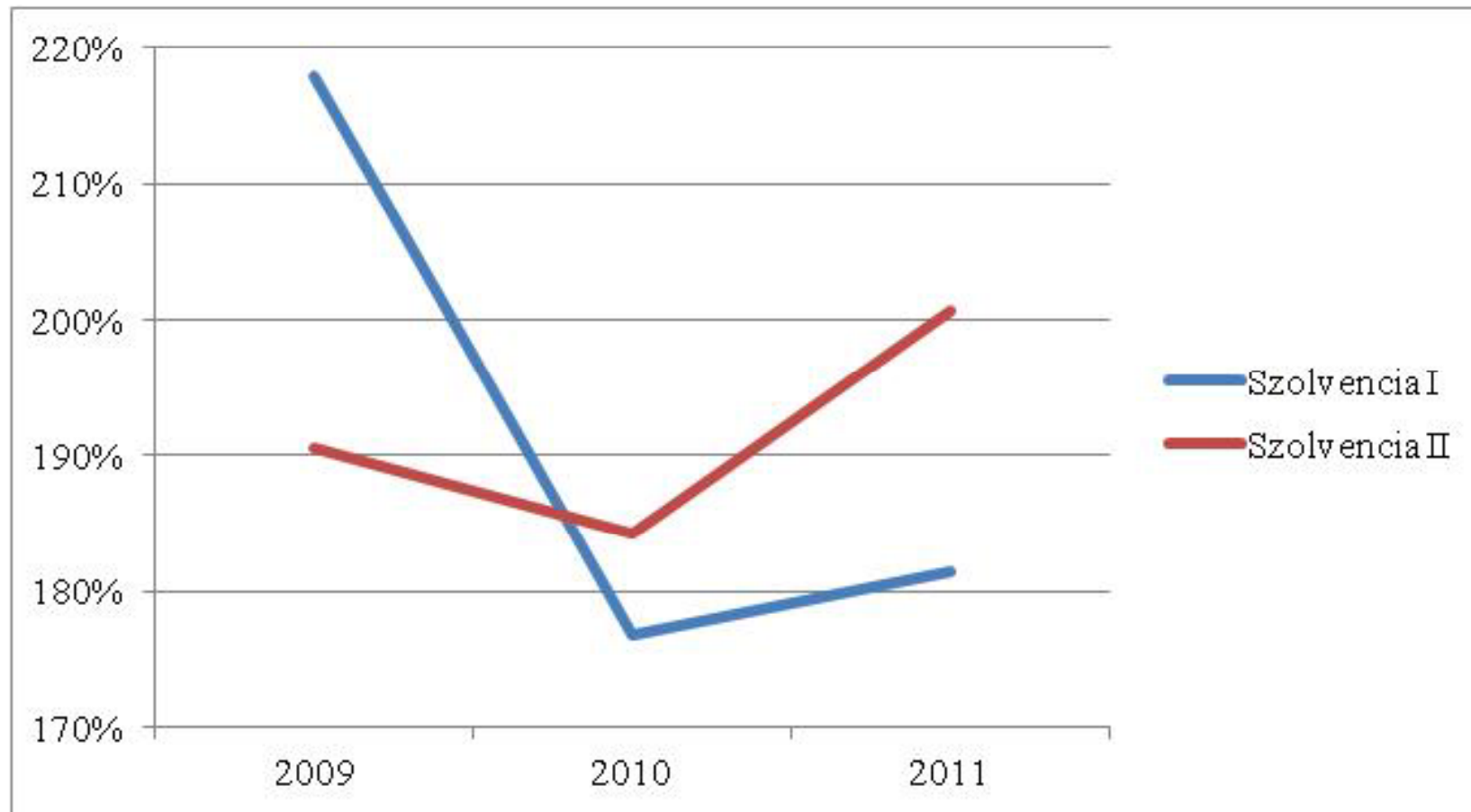


# Szolvencia II és Szolvencia I szerinti tőkefeltöltöttség különbsége





## QIS2009, 2010, 2011 tőkefeltöltöttség



## Minimális tőkeszükséglet (MTSZ)

- MTSZ értékét a **legtöbb esetben (15) az abszolút alsó korlát** határozta meg
- Csak hat biztosító esetén nem volt hatása a három korlátnak (25-45%-os SZTSZ folyosó, illetve abszolút korlát) a végleges minimális szavatolótőke-szükséglet értékére.
- A biztosítók súlyozott átlagos MTSZ/SZTSZ aránya (korlátokkal 38%, csak lineáris 33%) megközelíti az elméleti kalibrációt (35%).
- Az átlagos MTSZ/SZTSZ aránya emelkedett: 2009-ben 28%, 2010-ben 30%, 2011-ben 35,26%.



# Kontraciklikus prémium hatása

- Feltételezés: 2011. év végén az EIOPA előírja a kontraciklikus prémium (CCP, adaptáció) alkalmazását (75 bázispont)
- Tartalékok csökkenését erősíti a magasabb diszkontráta: **nagyon heterogén eredmények, hiányos adatszolgáltatás**
- SZTSZ-re gyakorolt hatás
  - piaci kockázati modulon belül: kontraciklikus kiigazítási kockázat
  - annak kockázata, hogy a CCP 100%-kal csökken
  - kockázatcsökkentő hatás (kamatrészkockázati tőkeszükséglettel szemben, QIS5 korrelációs együttható: -0,5; L2-ben: 0)
- **Összességében a CCP-nek nem volt érdemi javító hatása a biztosítók tőkehelyzetére**





**HUNGARIAN FINANCIAL  
SUPERVISORY AUTHORITY**

# **Eszközök és kötelezettségek átértékelési különbözete**

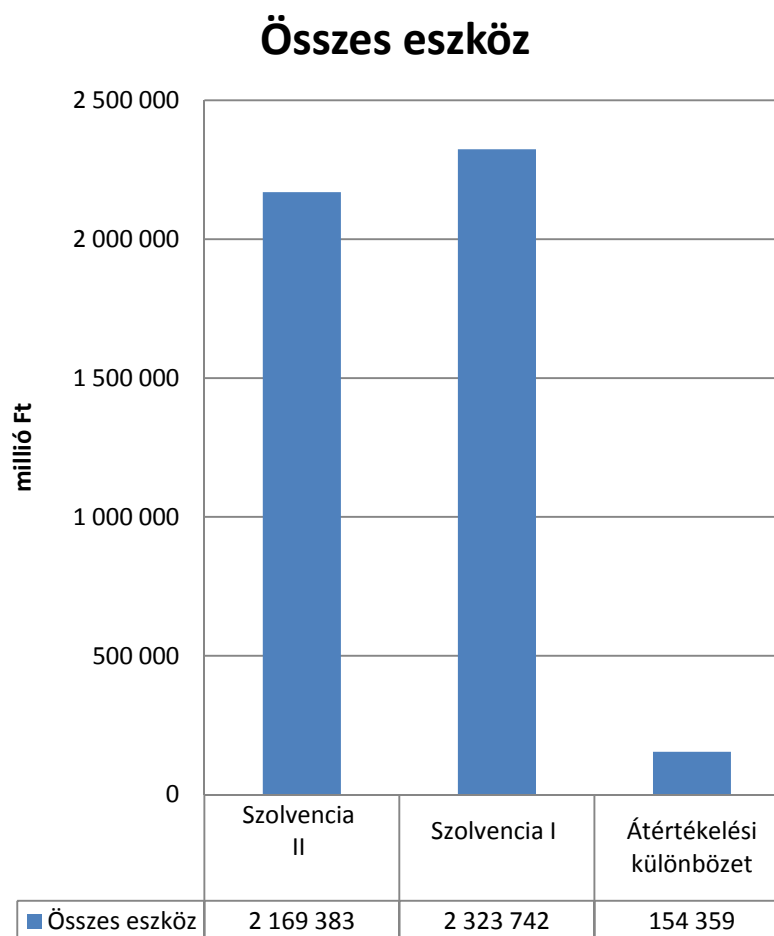
Pintér Judit

*2012. 12.03.*

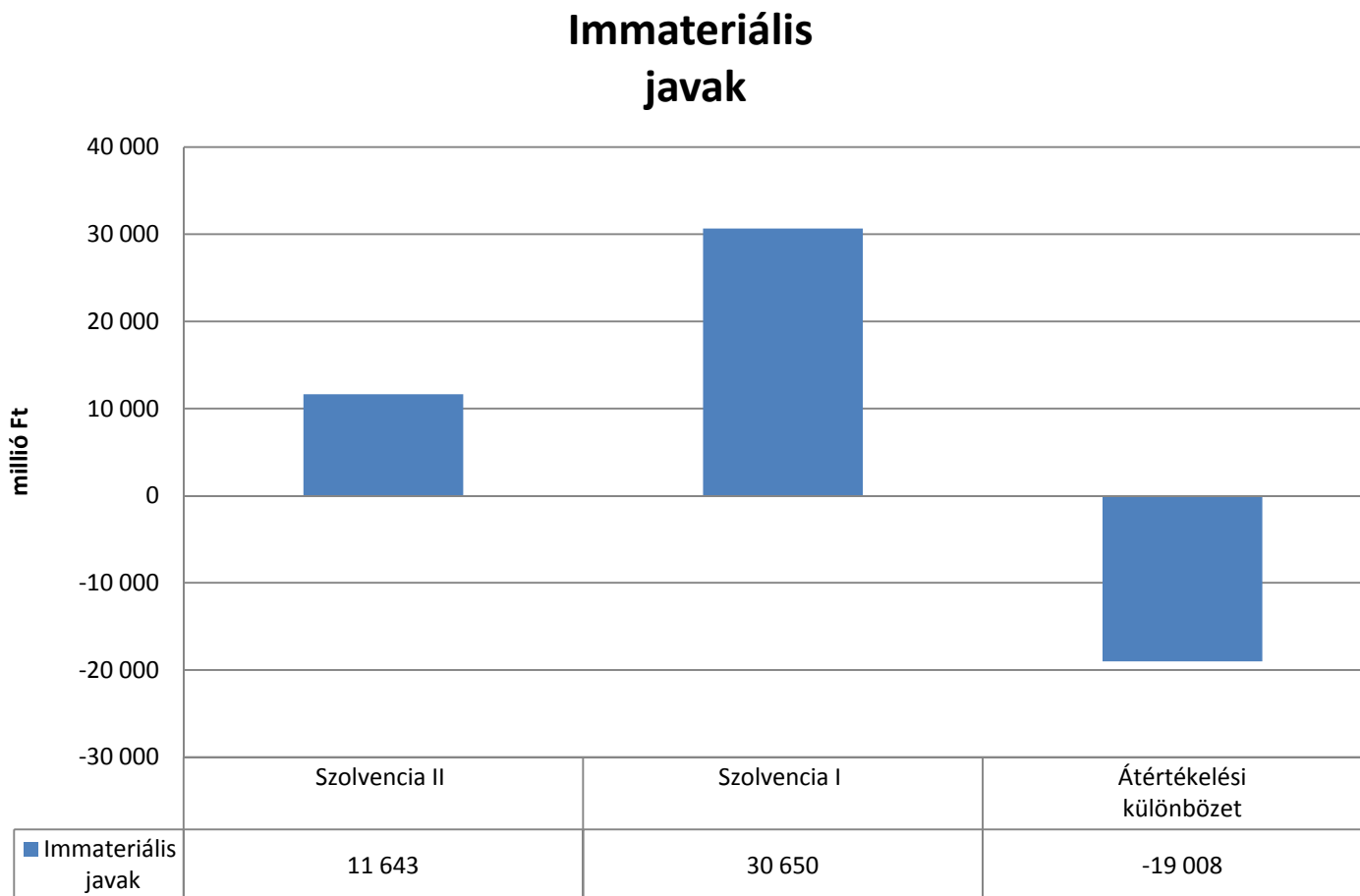
# Eszközök átértékelési különbözete – Hatástanulmány 2011

**Eszközök értéke 6,6%-kal csökkent a Szolvencia I értékhez képest:**

- Immateriális javak
- Befektetések (unit-linked nélkül)
- Követelések viszontbiztosítási ügyletekből
- Egyéb, máshol nem szereplő eszközök



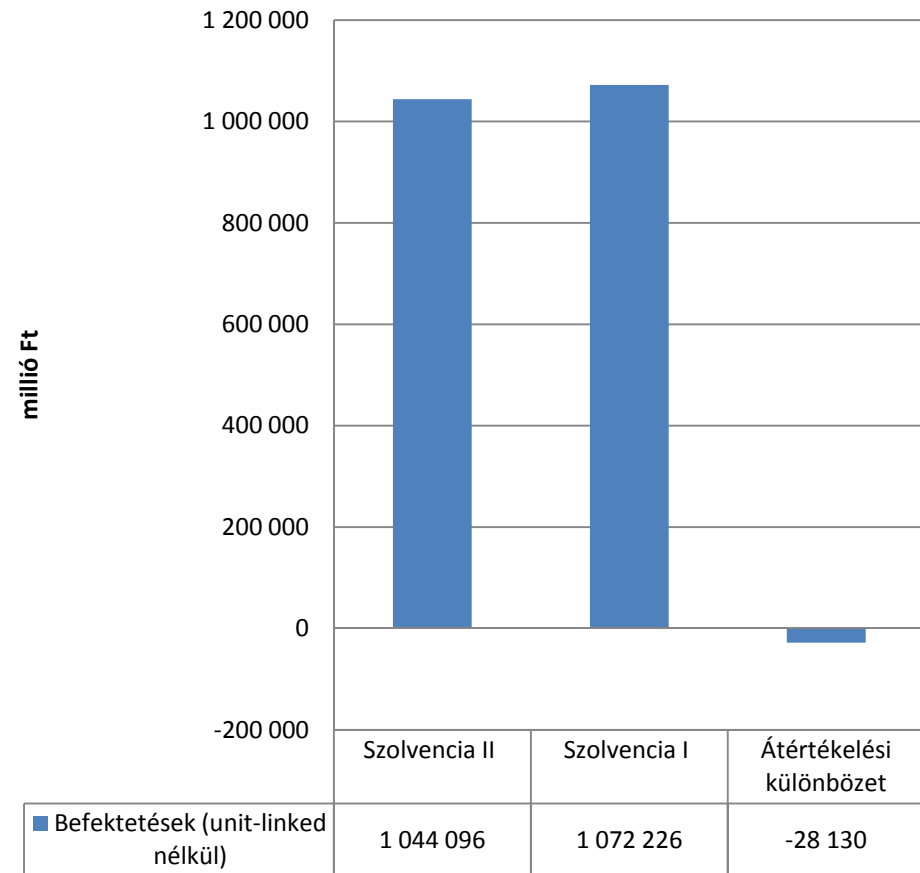
# Eszközök átértékelési különbözete – Immateriális javak



# Eszközök átértékelési különbözete – Befektetések

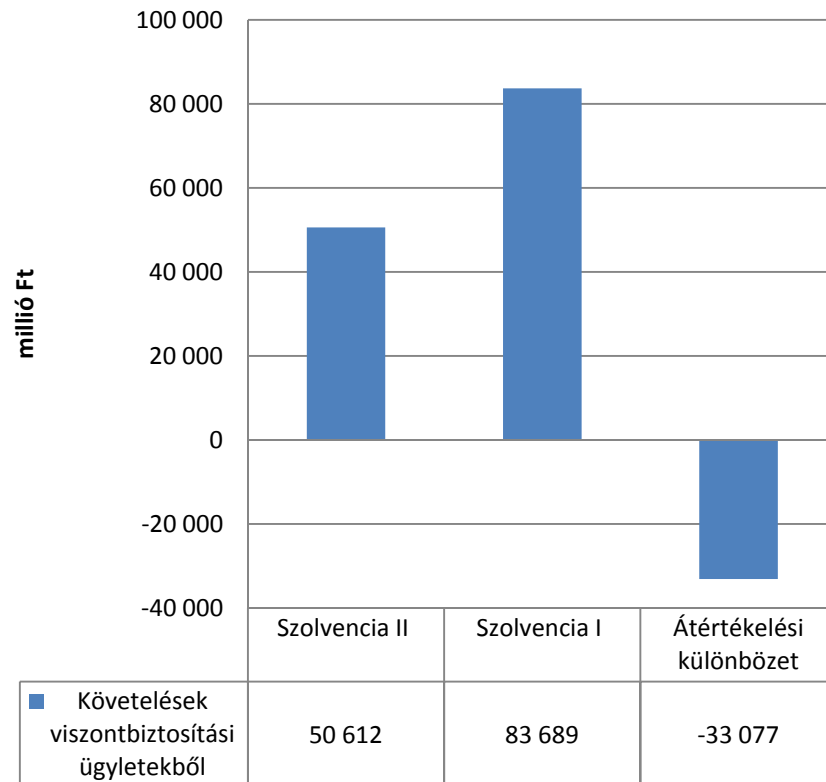
- saját használatú ingatlan
- állam által garantált értékpapírok
- vállalati kötvények
- tőzsdén jegyzett egyéb részesedési viszonyban levő vállalkozásban lévő tulajdonok értéke
- tőzsdén nem jegyzett egyéb részesedési viszonyban levő vállalkozásban lévő tulajdonok értéke

## Befektetések (unit-linked nélkül)

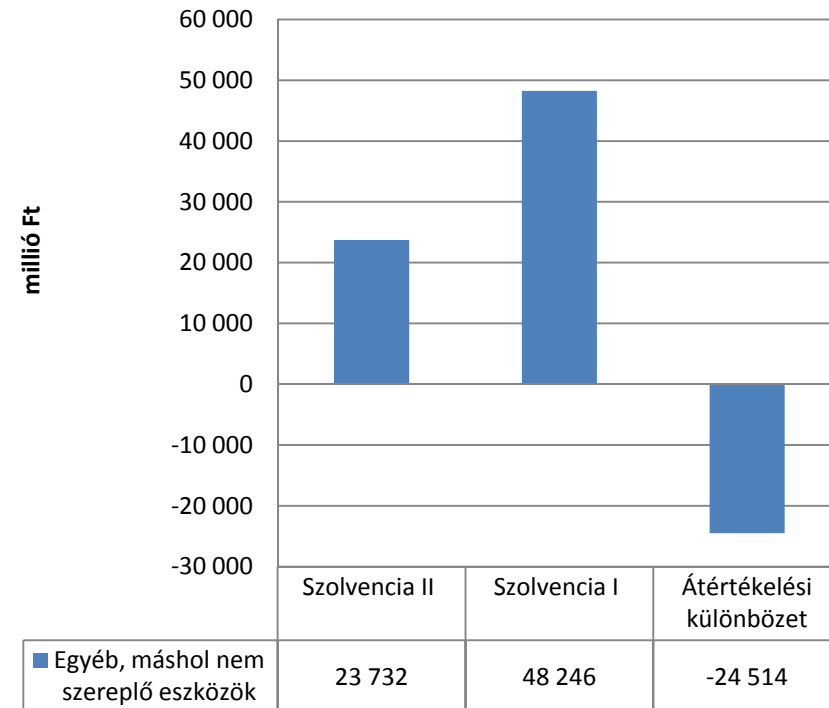


# Eszközök átértékelési különbözete – Egyéb

## Követelések viszontbiztosítási ügyletekből

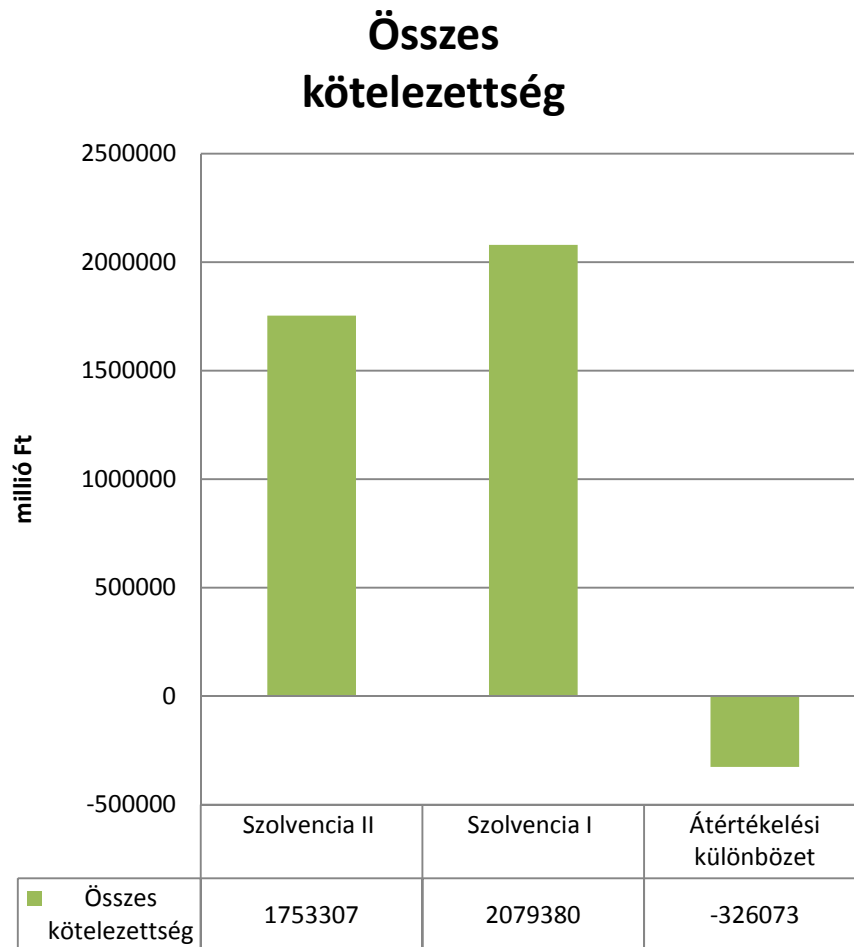


## Egyéb, máshol nem szereplő eszközök





# Kötelezettségek átértékelési különbözete



- **Összes kötelezettségek Szolvencia II értéke 15,7%-kal alacsonyabb** a Szolvencia I értékhez képest
- *Növelő tényező:*
  - halasztott adó kötelezettség
- *Csökkentő jelentősebb tényezők:*
  - biztosítástechnikai tartalékok
  - egyéb (nem biztosítási) kötelezettségek
  - egyéb, az előzőekbe nem tartozó kötelezettség



# Kötelezettségek átértékelési különbözete – Halasztott adó

---

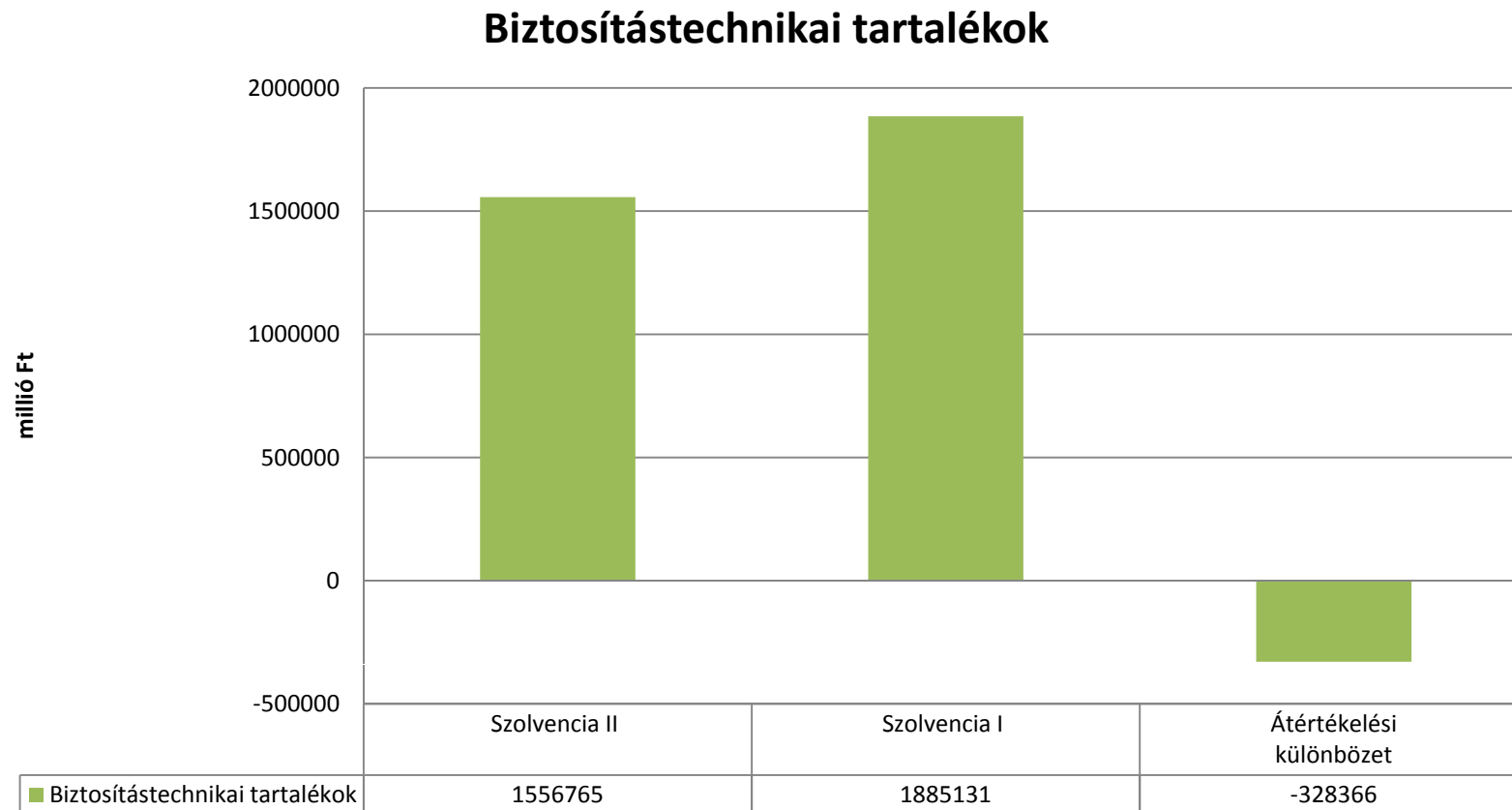
*Növelő tényező*

## **Halasztott adó kötelezettség**

- A Szolvencia I mérlegben a Halasztott adó kötelezettség tétel nem szerepelhet
- Szolvencia II értéke: 49 154 millió forint

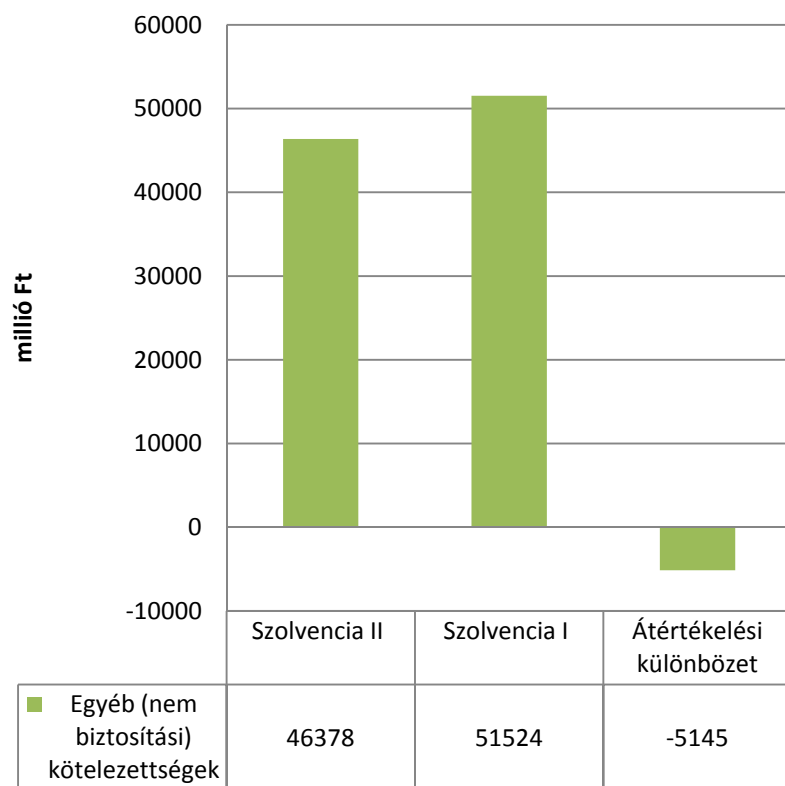


# Kötelezettségek átértékelési különbözete – Biztosítástechnikai tartalékok

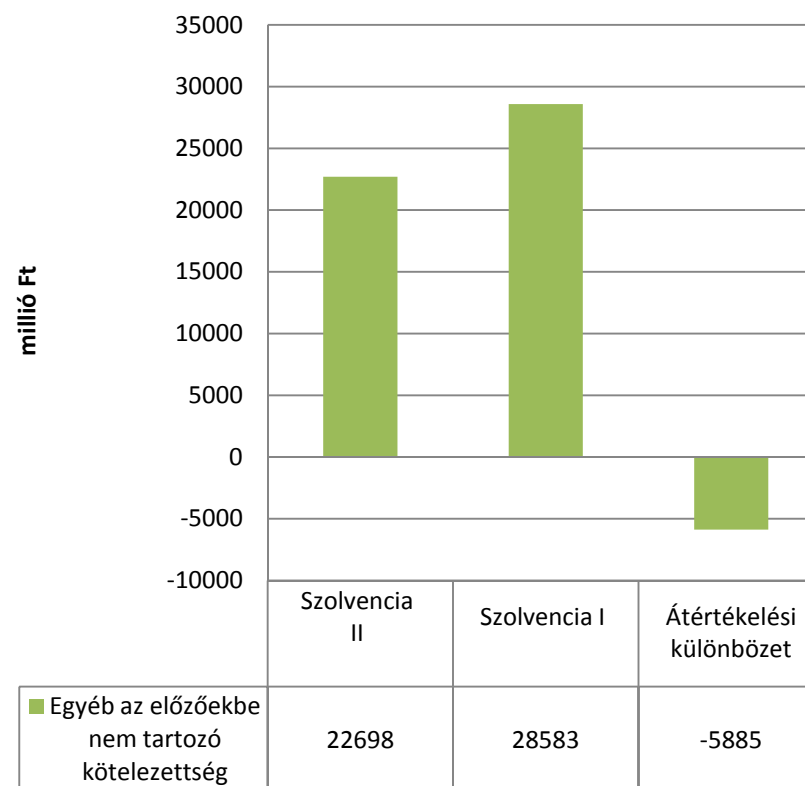


# Kötelezettségek átértékelési különbözete – Egyéb

**Egyéb (nem biztosítási) kötelezettségek**

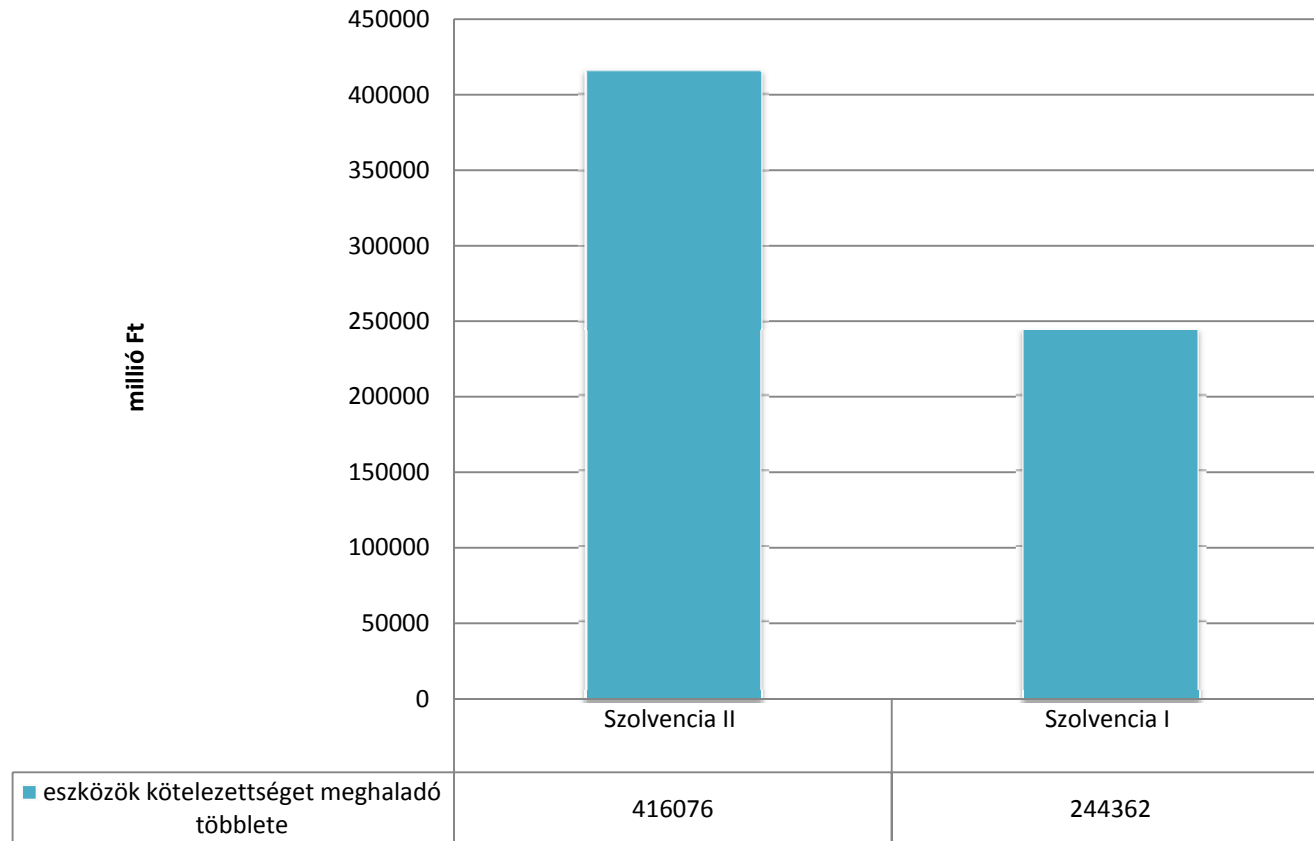


**Egyéb, az előzőekben nem tartozó kötelezettség**



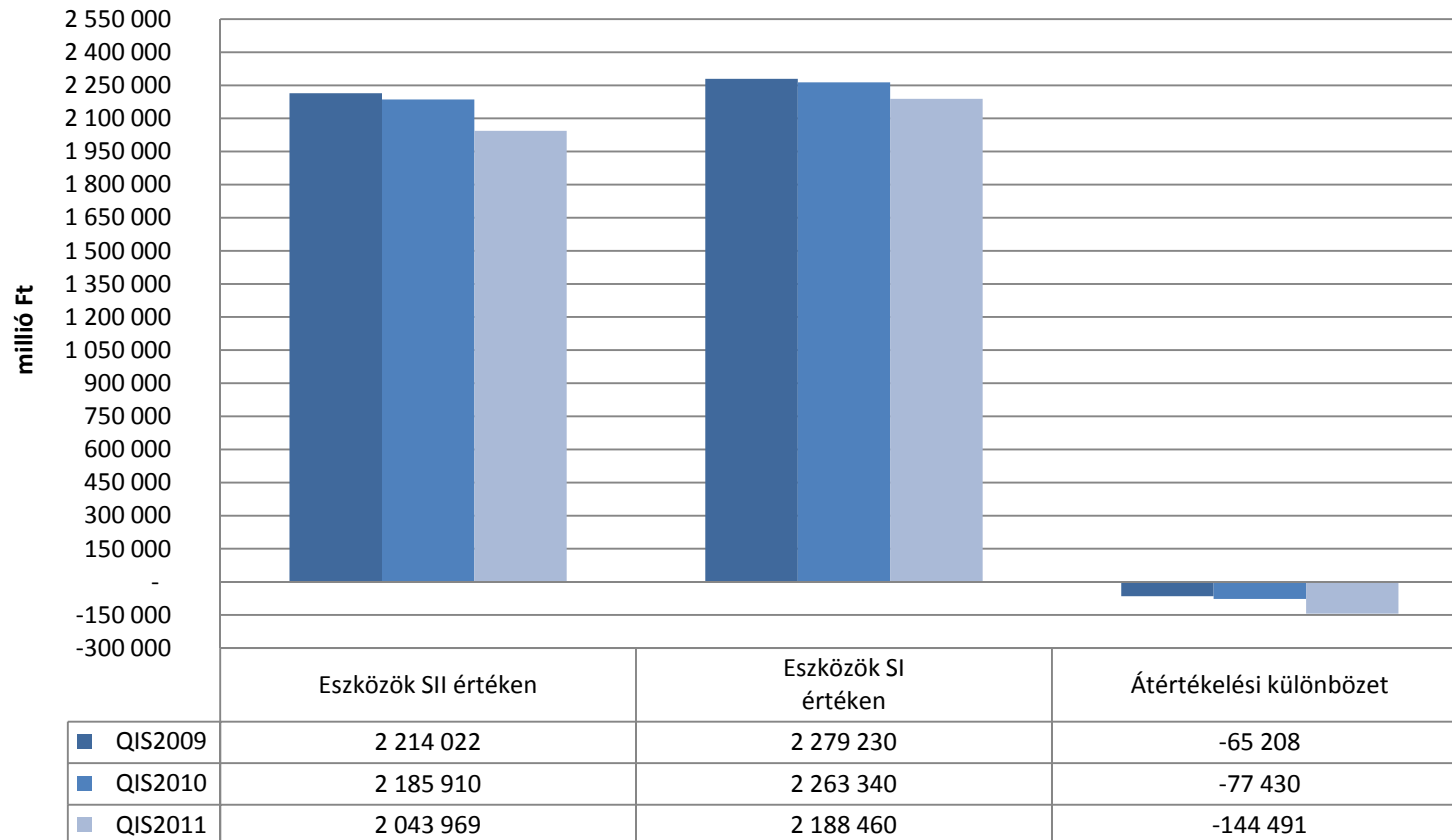
# Eszközök kötelezettséget meghaladó többlete QIS 2011

eszközök kötelezettséget meghaladó többlete



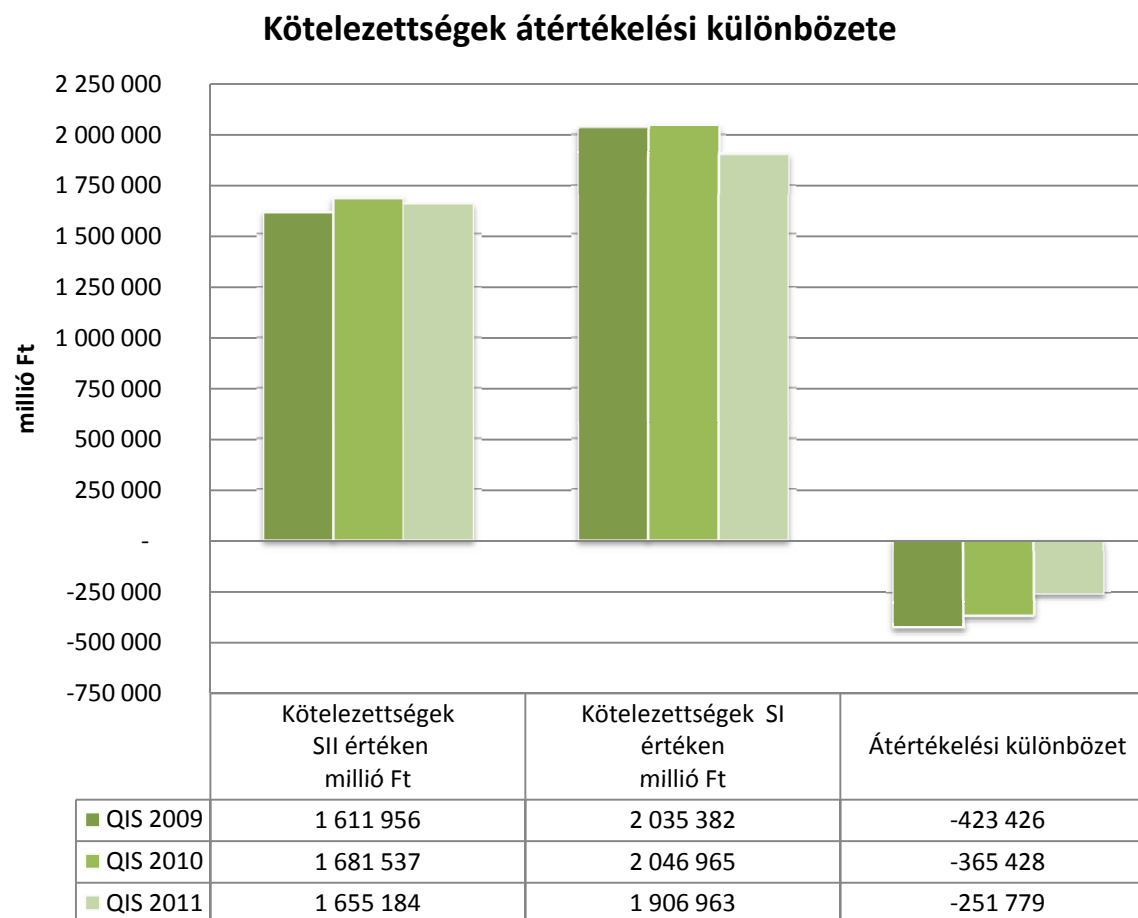
# Eszközök átértékelési különbözete - QIS 2009, 2010, 2011

## Eszközök átértékelési különbözete



# Kötelezettségek átértékelési különbözete

## QIS 2009, 2010, 2011





**HUNGARIAN FINANCIAL  
SUPERVISORY AUTHORITY**

# Tartalékok értékelése SII szerint

Holczinger Norbert

2012.12.03.



# QIS 2011 technikai tartalékok

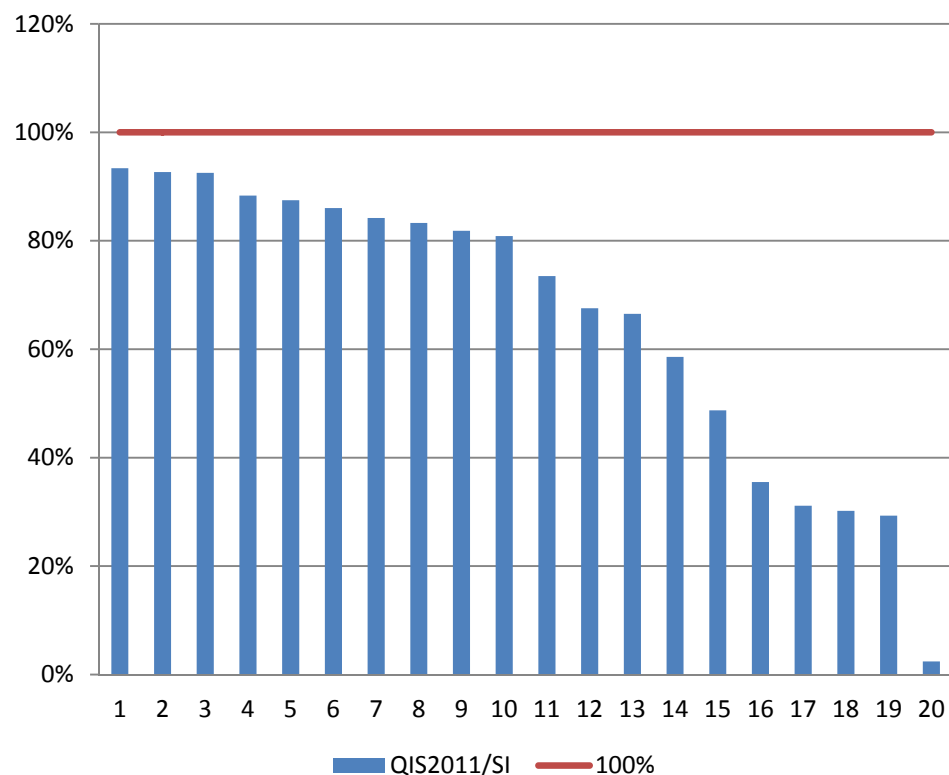
- **QIS 2011 tartalékok 17 %-kal alacsonyabbak, mint Szolvencia I-ben**
  - nem-életbiztosítási tartalékoknál -37%
  - életbiztosítási (matematikai) tartalékoknál -16%
  - UL életbiztosítások esetében -11%
- **Csökkenés főbb okai**
  - diszkontálás piaci hozamgörbével (+kontraciklikus kiigazítás);
  - jövőbeli nyereség elismerése a tartalékban;
  - egyes tartalékfajták (káringadozási tartalék, nagykárok tartaléka) megszűnnek Szolvencia II-ben.



# QIS 2011 életbiztosítási technikai tartalékok – összevetés

## Szolvencia I-gyel

Életbiztosítási kötelezettségek  
tartaléka (UL nélkül)



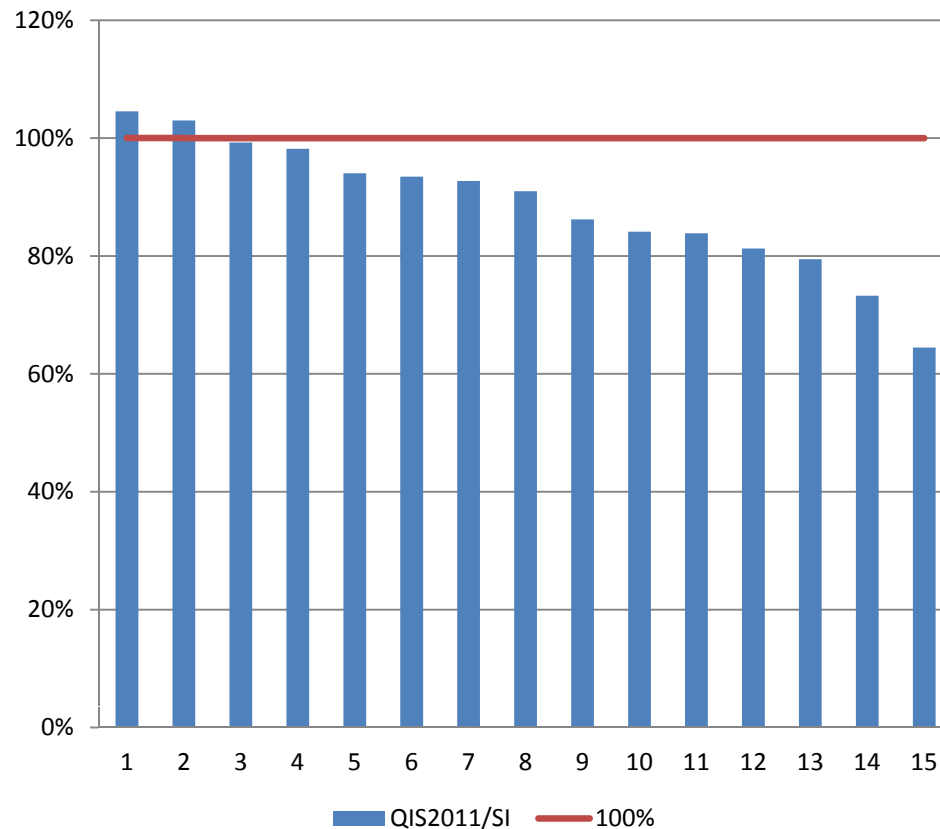
### Nagy szóródás:

- Nem-életbiztosítási járadéktartalékok
- Alacsony átlagos technikai kamatlábú állománnyal rendelkező biztosítók



# QIS 2011 életbiztosítási technikai tartalékok – összevetés Szolvencia I-gyel

## Unit-linked kötelezettségek tartaléka



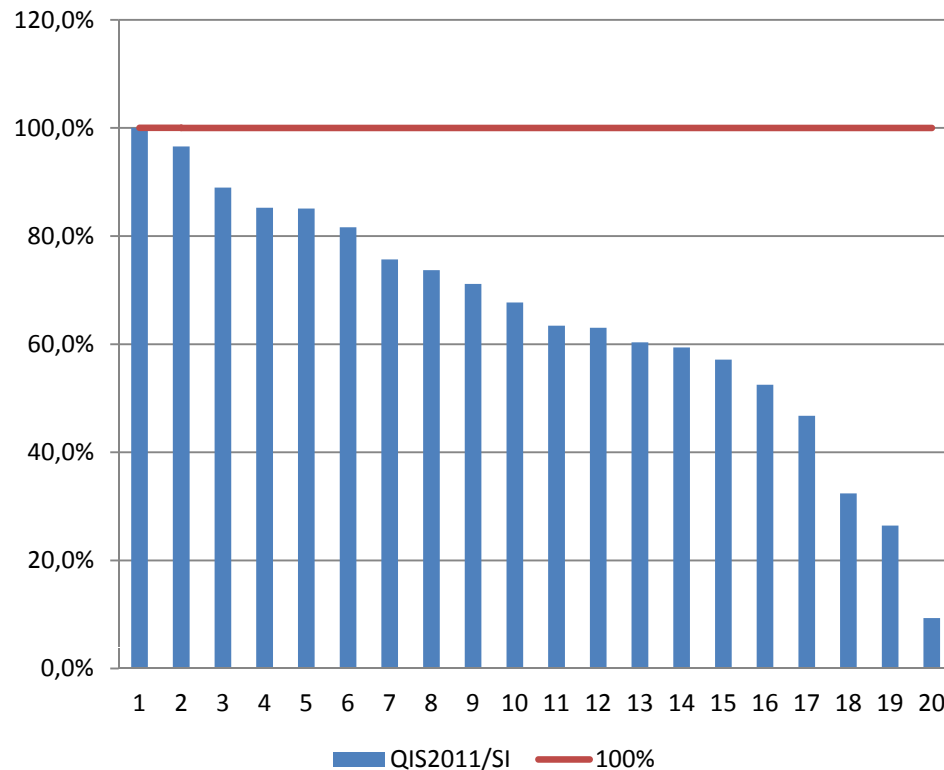
- Kevesebb kiugró érték
- Eszközalapok piaci értéke a meghatározó



# QIS 2011 nem-életbiztosítási technikai tartalékok – összevetés

## Szolvencia I-gyel

Nem-életbiztosítási kötelezettségek tartaléka



- Díjtartalék
- Tételes függőkártartalék változása



## QIS 2011 technikai tartalékok (QIS 2009 és QIS 2010-hez képest)

- **A Szolvencia II-es tartalékértékelési módszer eredménye folyamatosan közelít a Szolvencia I-es értékhez**
  - **Modellezési változások**
    - Módszertan
    - Feltételezések
    - Kockázati ráhagyás

	Szolvencia II / Szolvencia I		
	QIS 2009	QIS 2010	QIS 2011
Életbiztosítási kötelezettségek (UL nélkül)	73%	80%	84%
Unit-linket kötelezettségek	87%	89%	89%
Nem-életbiztosítási kötelezettségek	55%	52%	63%
<b>Összesen</b>	<b>75%</b>	<b>79%</b>	<b>82%</b>





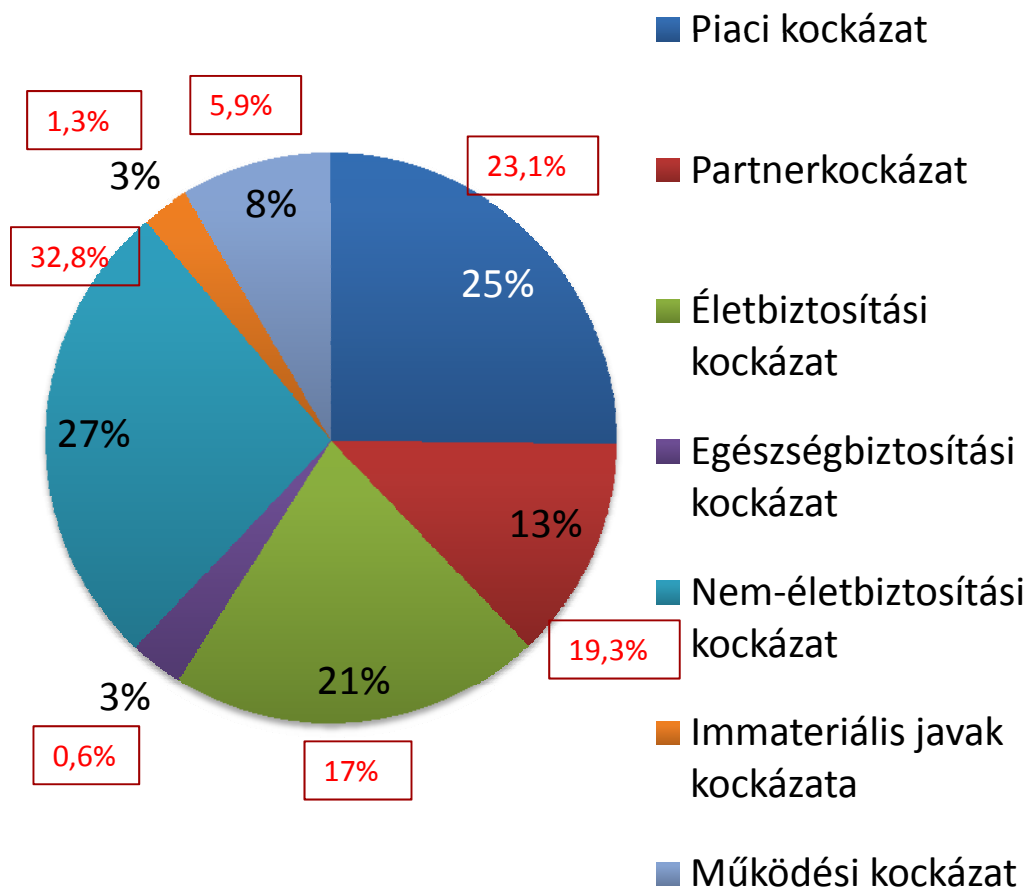
**HUNGARIAN FINANCIAL  
SUPERVISORY AUTHORITY**

# Szavatolótőke-szükséglet

Varga Gábor

2012.12.03.

# Szavatolótőke-szükséglet (SZTSZ)



Diverzifikáció és egyéb korrekciós hatás: **-38%**

-36% 31

- Immateriális javak kockázata ↑
  - egyszeri hatás
  - legtöbb biztosító esetében nulla
- Egészségbiztosítási kockázat ↑
  - „életszerű” : hosszú távú egészségbiztosítási termékek
  - „nem-életszerű” : ágazati besorolástól függ (baleset/betegség kockázatok)
- Tartalékok és halasztott adók veszteségelnyelő képessége
  - több biztosító idén számolt először a korrekciós hatásokkal
  - bruttó és nettó SZTSZ viszonya



# Jövőbeli nyereségrészesedés tartalékának veszteségelnyelő képessége

- „potential compensation of unexpected losses through a decrease in technical provisions”
  - szándék: szavatolótőke-szükséglet **CSÖKKENTŐ**
  - feltételezés:  $BSCR_{gross} > BSCR_{net}$
- 3 biztosító esetében **a nettó alapvető szavatolótőke-szükséglet meghaladta a bruttót**
  - ok: az FDB nem csökken a felfelé történő kamatlábsokk hatására, hanem nő (magasabb hozam miatti tartaléknövekedést nem kompenzálja a diszkontálás)
  - más biztosítók eltérő feltételezések mellett számoltak
    - realizált (könyv szerinti) hozam melletti nyereségrészesedést feltételeztek továbbra is
    - nem számoltak (ténylegesen nem tekinthető diszkrecionálisnak a hazai többlethozam-visszajuttatási rendszer)
- Következmény: **a szavatolótőke-szükséglet nő!**
- L2 szövegtervezet és LTG TS: **nem engedi érvényesíteni** az SZTSZ növekedését
- Szavatolótőke albizottság keretében a kérdés megtárgyalása





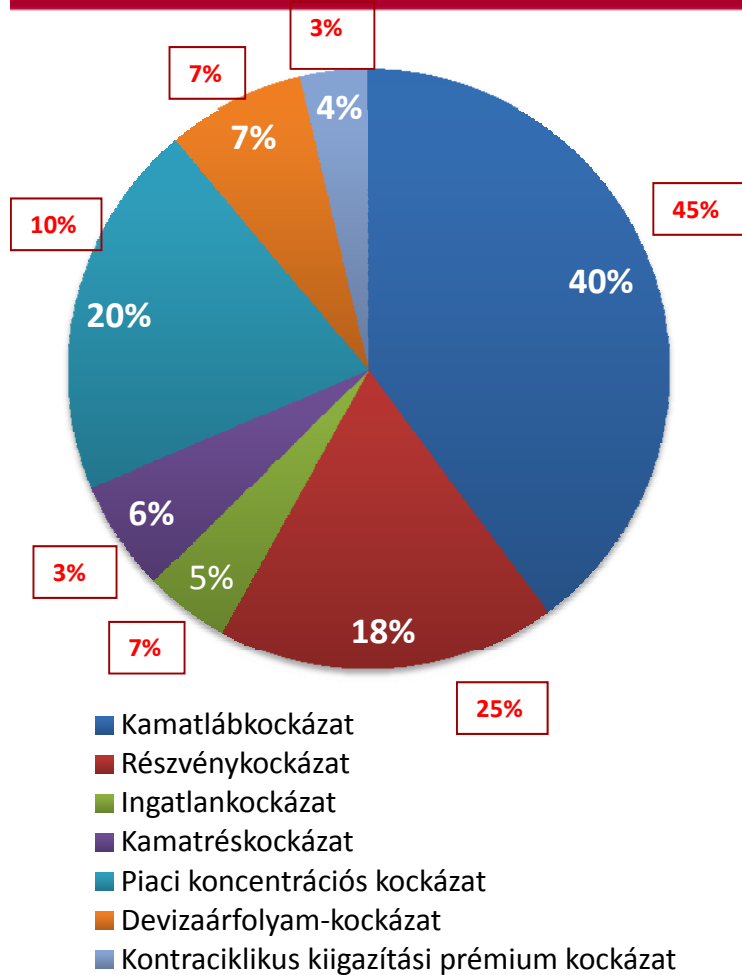
# SZTSZ a biztosítók tevékenységének jellege szerint (élet, nem-élet, kompozit)

- **Piaci kockázati tőkeszükséglet**
  - Életbiztosítók nagyobb súlya a díjtartalék és fedezete miatt
- **Partnerkockázati tőkeszükséglet**
  - Nem-életbiztosítási tevékenység VB partnerkockázata
- **Működési kockázati tőkeszükséglet**
  - UL költségek figyelembevétele a kalibrációban jelentős teher
- **Diverzifikáció és egyéb korrekciók**
  - a jövőbeli nyereségrészesedés (FDB) tartalékának változása és a halasztott adó veszteségelnyelő képessége

	Piaci kockázat	Partnerkockázat	Működési kockázat	Diverzifikáció és egyéb korrekciók
Kompozit biztosítók	22%	15,30%	7,60%	-38,8%
Életbiztosítók	37%	3,60%	12,40%	-41,8%
Nem-életbiztosítók	23,20%	12,60%	5,80%	-18,4%
<b>Szektorszinten</b>	<b>25%</b>	<b>13%</b>	<b>8%</b>	<b>-38%</b>



# Piaci kockázat

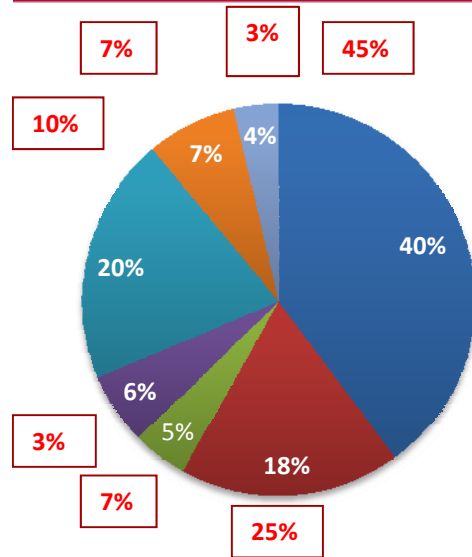


Diverzifikációs hatás: **-36%**

- Kamatlábkockázat ↓
  - kamatérzékeny eszközök ~ 60%-a csak a közvetlen állampapír-kitettség
  - jelentős súlya van a közvetett befektetéseknek
  - eszköz-forrás gazdálkodás kiemelt szerepe
  - modellváltások hatása
- Részvénykockázat ↓
  - Állománycsökkenés (UL eszközalapok, nem stratégiai jellegű részesedések)
  - szimmetrikus kiigazítás (-5%) és stratégiai részesedés (↑)
  - look-through alkalmazásához szükséges adatok rendelkezésre állása



# Piaci kockázat



- Kamatláb kockázat
- Részvény kockázat
- Ingatlankockázat
- Kamatrés kockázat

Diverzifikációs hatás: **-36%**

- Ingatlankockázat ↓
  - gyakorlatilag változatlan (egyszeri hatás)
- Kamatrés kockázat ↑
  - vállalati kötvényállomány növekedése
  - devizában kibocsátott magyar állampapírok?
  - UL befektetések mögötti hitelviszonyt megtestesítő termékek
- Koncentrációs kockázat ↑
  - nem azonos konszolidációs körbe tartozó csoporthoz kapcsolódó (banki) eszközök, leányvállalatok
  - partnerkockázati modullal való viszony
- Devizaárfolyam-kockázat →
  - csökkenő abszolút kitettség
  - nemzetközi károk devizakockázatának mérséklése
- Kontraciklikus kiigazítási prémium kockázat →
  - hatás megegyezik a korábbi illikviditási prémium kockázati modul eredményével



# Piaci kockázat

## ■ Biztosítói tapasztalatok

- informatikai támogatottság hiánya
- konzultáción lévő adatszolgáltatási táblák és LOG (pontatlanságok, hibák)
- hitelminősítés és devizanemek szerinti megbontás lehetősége

## ■ Adatszolgáltatási tapasztalatok

- *„asset/liabilities sensitive to interest rate risk/underlying .....risk charge.”*
- *„This allows supervisors to understand the proportion of assets/liabilities which are driving this risk, and allows comparison with other undertakings where the interest rate charge differs significantly.”*
- kevés információ a piaci koncentrációs kockázati modulba bevont eszközökről
- look-through elv alkalmazása nehezen visszafejthető az adatokból



# EGT által kibocsátott állampapírok feltételezett kamatrészkockázati tőkeszükséglete

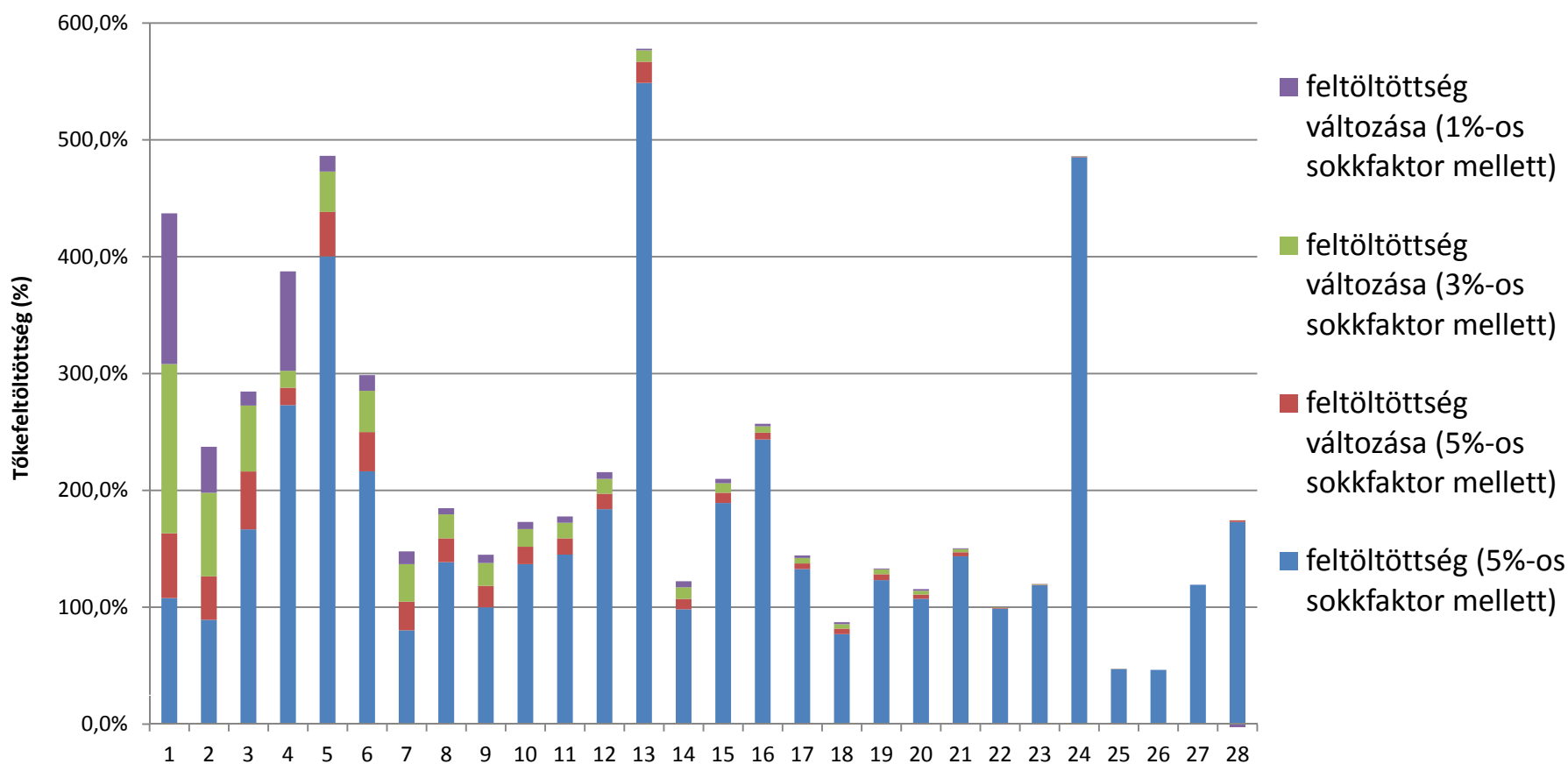
- ECON Omnibus II felvetés: „*zero risk treatment for government bonds is no longer appropriate*”
  - állampapírok bevonása a kockázati modulokba (kamatláb-kockázaton felül)
  - melyik kockázati (al)modulba?
  - hazai piac jelentős állampapír-kitettsége illetve magas hozamfelár miatt releváns
- SII adatszolgáltatás kiegészítése („Ratings” tábla)
- Alkalmazott feltételezés: devizanemtől és hitelminősítéstől függetlenül egységes kamatrészkockázati faktor alkalmazása

$$SCR_{bonds} = MV^{bonds} \cdot \sum_i \%MV_i^{bonds} \cdot duration_i \cdot F(rating_i) + \Delta_{ab_{ul}}$$

- Teljes SZTSZ újraszámítása



# Feltételes tőkefeltöltöttség az EGT által kibocsátott állampapírok kamatrészekockázati modulba történő bevonása esetén



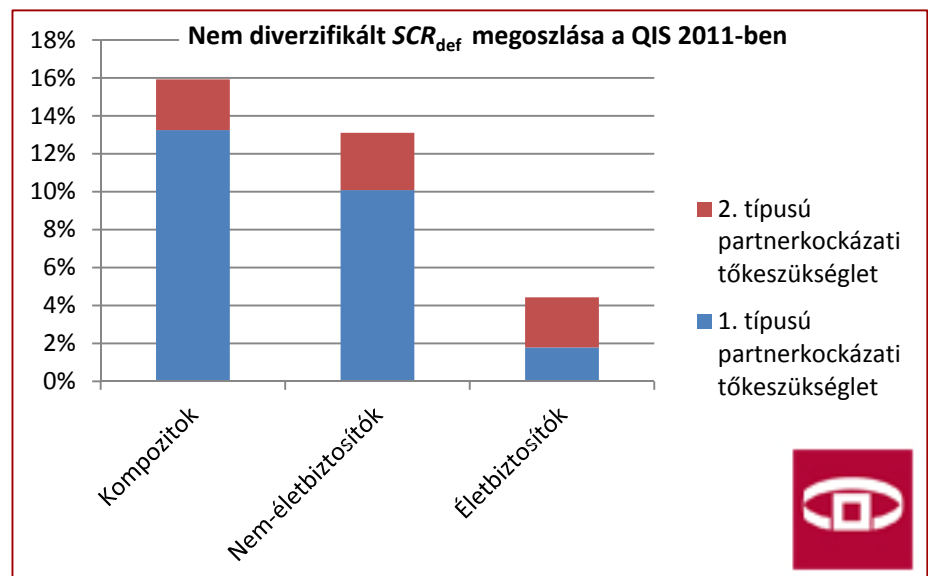
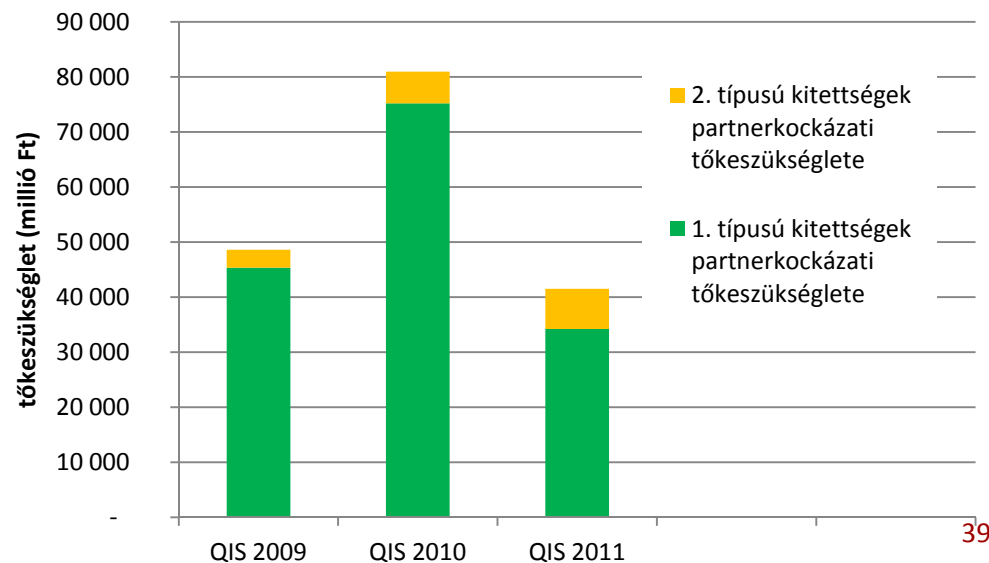
## ■ Jelentős szerepet játszik a diverzifikációs hatás

- a többlet-tőkekövetelmény nagy része (kb. 60%-a) „elvész”
- speciális eset: kontraciklikus kiigazítási kockázat <sup>38</sup> -0,5 korrelációval (kb. 4%-os hatás)



# Partnerkockázat

- 1. típusú partnerek
  - van hitelminősítés és jellemzően kis számosságú/nem kellően diverszifikált (jellemzően viszontbiztosítók, számlavezető bankok, stb.)
- 2. típusú partnerek
  - nincs hitelminősítés és nagy számosságú/kellően diverszifikált partner (tipikusan közvetítők)
- Az 1. és 2. típusú kockázati tőkeszükségletek közötti diverszifikációs hatás alacsony



# Partnerkockázat

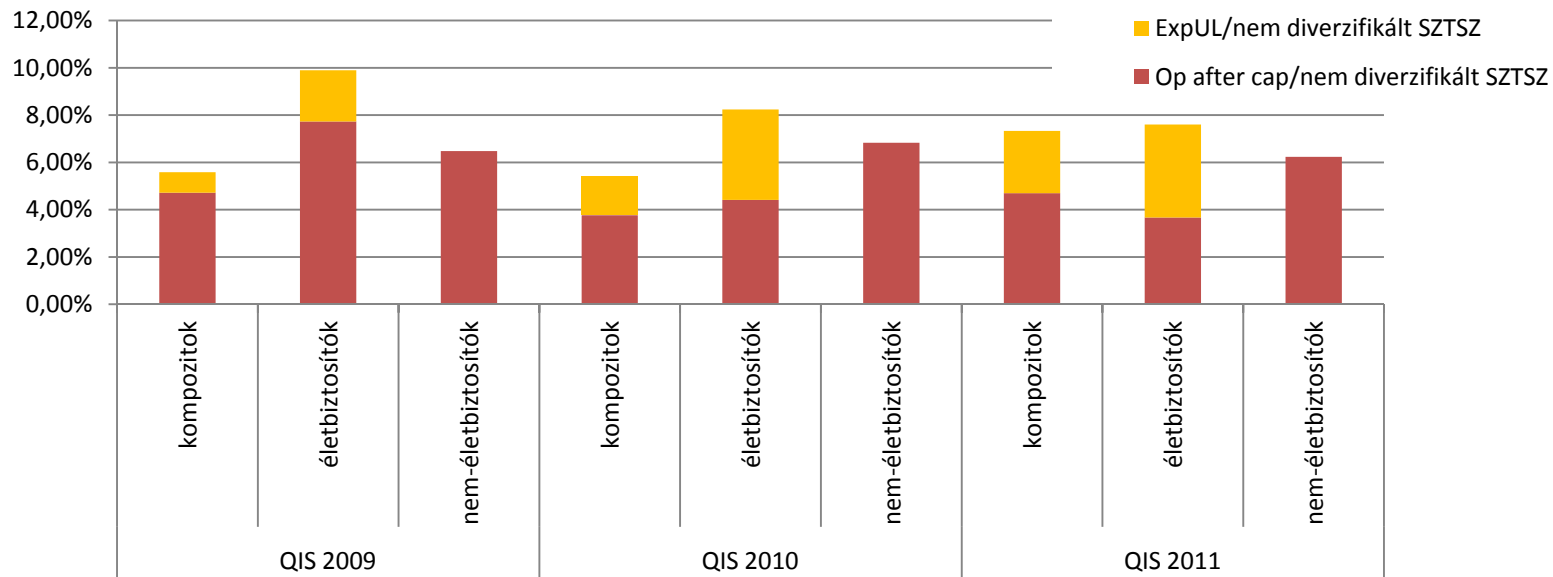
- viszontbiztosítási és ( $Mkt_{conc}$ -ot nem érintő) banki kitettségek dominanciája (1. típus)
  - viszontbiztosítási kitettségek növekedése, bankszámla egyenlegének csökkenése
  - partnerkockázati vs. koncentrációs modul hatálya
- 1. típusú kitettségek esetében jelentős számítási igény ( $SCR^{hyp}$  meghatározása)
  - jellemzően egyszerűsített számítás alkalmazása (az összes partnerre együtt, majd a vb tartalékok arányában)
- csoporton belüli viszontbiztosítást és kötvénykölcsönt partnerkockázati szempontból kockázatmentesnek tekintették a biztosítók
- adatszolgáltatási tapasztalatok
  - partnerkockázatba bevont eszközökről és forrásokról kevés információ
  - bizonytalanság a piaci koncentrációs és a partnerkockázati modul „határával” kapcsolatban
  - konzultáció alatt lévő táblában 1. típuson belüli diverzifikáció?
  - a tábla felépítése nagyot változott (LGD és PD értékek szerepeltetése)
  - hiányzik a kitettség értéke (csak tőkeszükséglet érték)





# Működési kockázat

- Minden biztosítónál a díjarányos rész a meghatározó ( $Op_{premiums}$ )
- A  $BSCR$  30%-a nem befolyásolja az eredményt érdemben
- „UL költségek” komponens ( $Exp_{UL}$ ) jelentősen növeli az élet- és kompozit biztosítók tőkeszükségletét (stabilan magas)
  - akár 25-40%-át is adhatja a nem diverzifikált szavatolótőke-szükségletnek
  - szerzési költségek figyelembevétele?
  - modellezés?





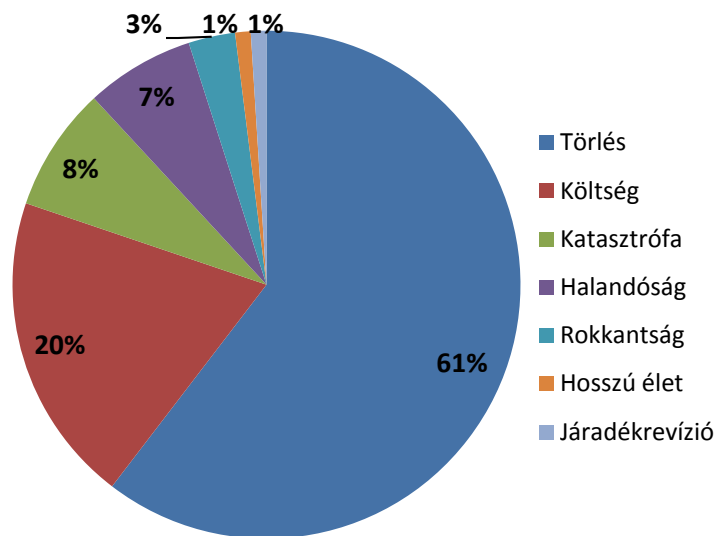
**HUNGARIAN FINANCIAL  
SUPERVISORY AUTHORITY**

# Biztosítási kockázatok

Holczinger Norbert

*2012.12.03.*

# Életbiztosítási kockázat

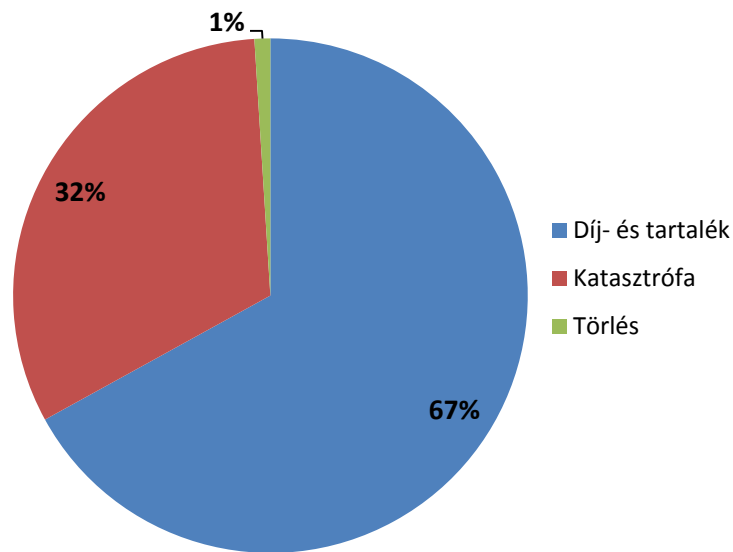


Diverzifikációs hatás: -21%

- A teljes, nem-diverzifikált tőkeszükséglet 1/5-ét adja
- **Törlési kockázat (61%)** és költségkockázat (20%) túlsúlya a modul tőkeszükségletén belül
- Törlési kockázat
  - Az alacsony, magas, illetve tömeges törlés forgatókönyvek közül a maximális tőkeszükségletet adó forgatókönyv eredménye
- A biztosítók 70%-ánál a tömeges törlés, a maradék 30%-ánál a magas törlés bizonyult a nagyobb tőkeszükségletnek
- Alacsony törlési forgatókönyv nem eredményezett sehol legnagyobb tőkeszükségletet
  - a kieső jövőbeli profitok jelenértéke meghaladja a biztosítók visszavásárláskor keletkező nyereségét
- **Eredmények nagyon stabilak a többi hatástanulmánnyal összehasonlítva**



# Nem-életbiztosítási kockázat



Diverzifikációs hatás: -18%

- A legjelentősebb kockázati modul
- **Díj- és tartalékkockázat (67%)**, valamint a katasztrófa-kockázatok dominanciája
- A korábbi hatástanulmányokkal összehasonlítva (a katasztrófakockázat kivételével) az eredmények gyakorlatilag **változatlanok**
- **Katasztrófakockázat**
  - Viszontbiztosítás jelentős térnyerése és annak kockázatcsökkentő hatásának figyelembevétele a számítások során
  - QIS 2009 és QIS 2010 között 16%-os csökkenés a szavatolótőke-szükségletben
  - QIS 2011-ben jelentős csökkenés (további 37%-os visszaesés)





**HUNGARIAN FINANCIAL  
SUPERVISORY AUTHORITY**

# A hosszú távú garanciák szabályozási csomag hatásfelmérése

Bethlendi András

*2012.12.03.*

# Az LTG hatásmérésről röviden

- **Fő motiváció:** a piaci alapú árazás rövid távú alkalmazásából adódó tőkefeltöltöttség „mesterséges” volatilitásának kezelése szabályozói szinten a prociklikusság elkerülése érdekében
  - **Előidéző események:** alacsony kamatkörnyezet, szuverén hitelválság
- Trialógus ülés (2012. július)
  - Hosszú távú garancia (LTG) javaslatcsomag vitája
  - Új elem: **Európai Bizottság jelentési kötelezettsége a LTG elemek hatásairól a Tanács és Parlament felé**
- Trialógus: végleges módszertan elfogadása az LTG Technical Assessment-tel kapcsolatosan
  - **Célja:** az eszközök hatékonyságának felmérése az ügyfelek, biztosítók (egyedi és csoport szinten), felügyelet és pénzügyi rendszer szempontjából
  - **Mennyiségi és minőségi értékelés**
  - **EU és ország szinten**



# A hatásfelmérés szereplői és feladatai

- **Trialógusban a felek:**
  - jóváhagyja a koncepciót és módszertani keretet (ToR, terms of reference dokumentum)
- **EIOPA**
  - európai szintű előkészítés és lebonyolítás, szakmai támogatás (Q&A)
  - elkészíti a technikai specifikációt és adatszolgáltatási táblát
  - összegzi az eredményeket és elkészíti a hatásfelmérésről szóló EU jelentést
- **Nemzeti felügyeletek:**
  - nemzeti szintű előkészítés és lebonyolítás, szakmai támogatás (Q&A)
  - felügyeleti kvalitatív kérdőív kitöltése,
  - mennyiségi eredmények validálása, elemzése, jelentése EIOPA felé
- **Biztosítók:**
  - mennyiségi futtatások végrehajtása a megadott forgatókönyvek alapján
  - kvalitatív kérdőívek kitöltése



# Nemzeti piacok lefedettsége/kiválasztás

## Hazai piac reprezentatív mintája (EIOPA-val konzultálva)

### ▪ Résztevők

- Eltérő biztosítói típusok (jelleg, méret és összetettség)
- Résztevők darabszámánál figyelembe kell lenni a piac koncentráltóságát!
- Figyelembe lehet venni, hogy az egyes biztosítók mennyire képesek a mennyiségi adatokat előállítani, legalább kvalitatív kérdőívben részvétel

### ▪ Lefedettségi minimum:

- Életbiztosítási ág: a nemzeti piac SI szerinti biztosítástechnikai tartalékok legalább 50%-a legyen lefedve (UL nélkül!)
- Nem-életbiztosítási ág: a nemzeti piac bruttó díjbevételeinek legalább 20%-a legyen lefedve kiemelve:
  - Nem-életbiztosítási járadékok (KGFB, balesetbiztosítási)





# Tervezet lebonyolítása

## 1. Időzítés: 2012 vége vagy 2013 eleje

- 13 hét a biztosítóknak a mennyiségi eredmények (13 scenárió) és a kérdőíveket megküldésére
- Adatszolgáltatás nemzeti felügyeleti ellenőrzése, adatok továbbítása az EIOPA-nak (anonim módon)
- Nemzeti felügyeleti / EIOPA elemzés és jelentés készítése
- EU jelentést a Bizottság megküldi a másik két trialógus félnek

## 2. Hatásfelmérés dokumentumai

- Technikai specifikáció (Part I): SII értékelés és SZTSZ számítás
  - <https://eiopa.europa.eu/consultations/gis/insurance/preparatory-forthcoming-assessments/index.html>
- Technikai specifikáció (Part II): LTG eszközökre vonatkozó részek
- Excel adatszolgáltatási táblák, kérdőívek, egyszerűsítési módszerek

## 3. Több referencia időpontra

- 2011/2012
- 2009
- 2004



## A hatásfelmérésben tesztelendő LTG elemek

1. adaptált releváns kockázatmentes kamatok lejárat szerkezete (korábbi CCP, új neve **adaptáció**)
2. a kockázatmentes hozamgörbe-pontok megfigyelhető lejáratokon túli előrebecslése és a hosszú távú forward hozamhoz történő konvergencia gyorsasága (**extrapoláció**)
3. **az illeszkedési kiigazítás (MA, korábbi MP) alkalmazása egy meghatározott életbiztosítási kötelezettségekre**
- 3.b illeszkedési kiigazítás alkalmazása egyéb biztosítási kötelezettségekre (**extended MA**)
4. **átmeneti intézkedések** (áttérés a garantált technikai kamatlábról a kockázatmentes hozamgörbére)

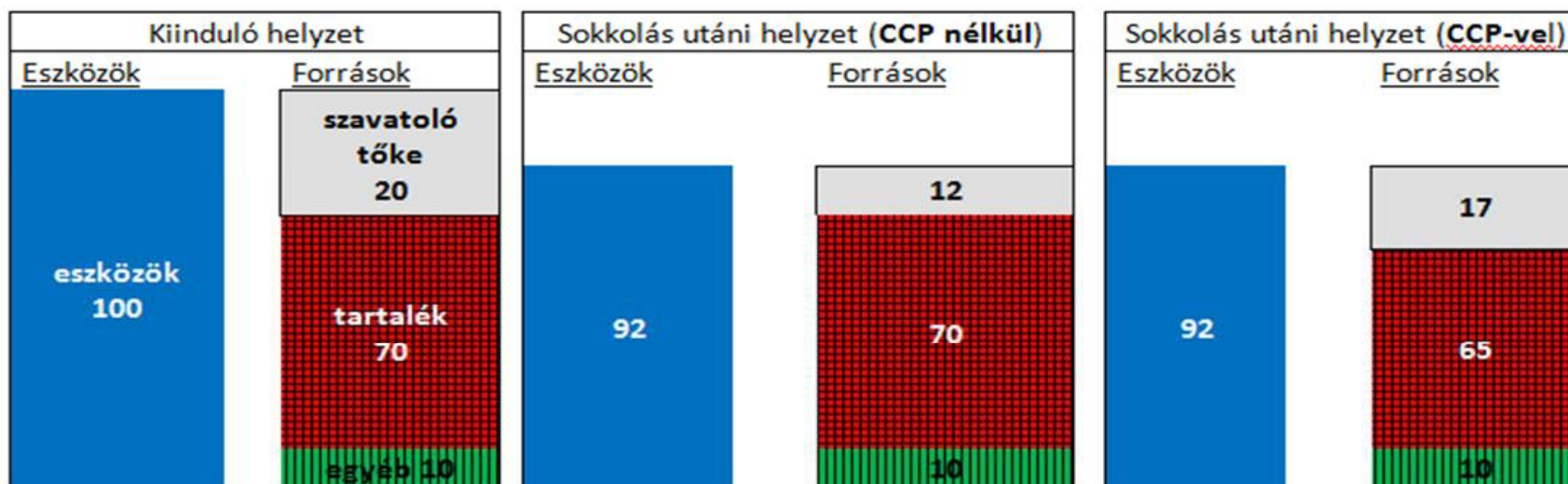


# I. Adaptáció (CCP)

Cél: A pénzügyi sokk miatt rövid távon megugró kockázati felárak átmenetileg megjelenhessenek a tartalékszámításnál alkalmazott diszkontrátákban

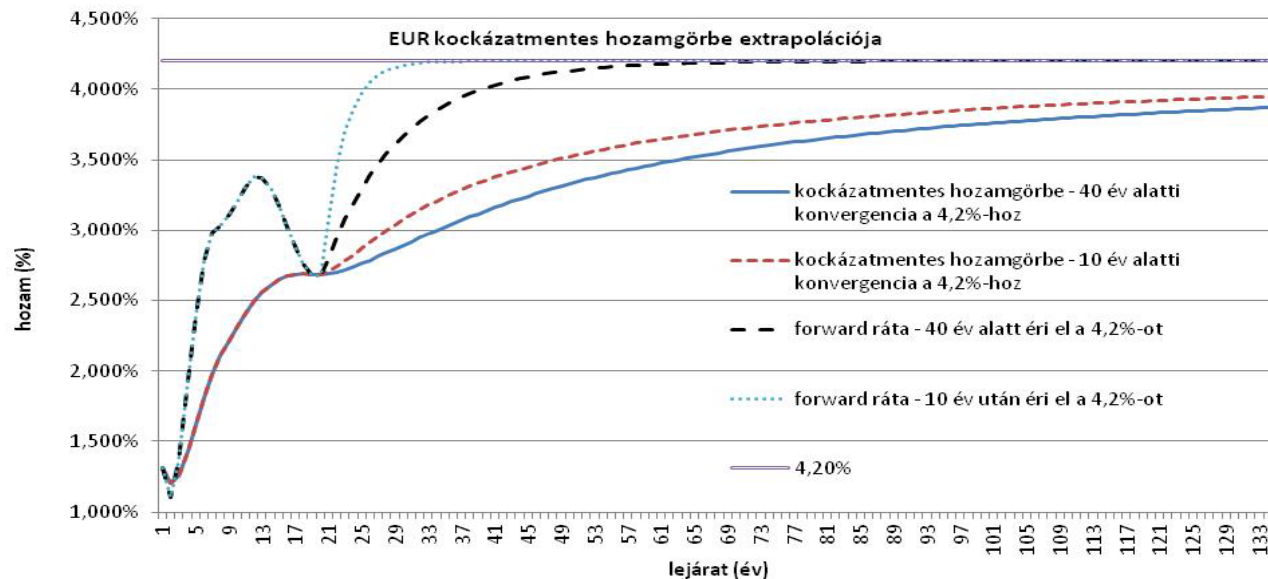
Eszköz: minden biztosítási kötelezettség esetén a tartalékszámításhoz használt kockázatmentes hozamgörbe szintjének növelése

Omnibus II tervezete: EIOPA határozza meg, alkalmazása csak átmeneti lehet



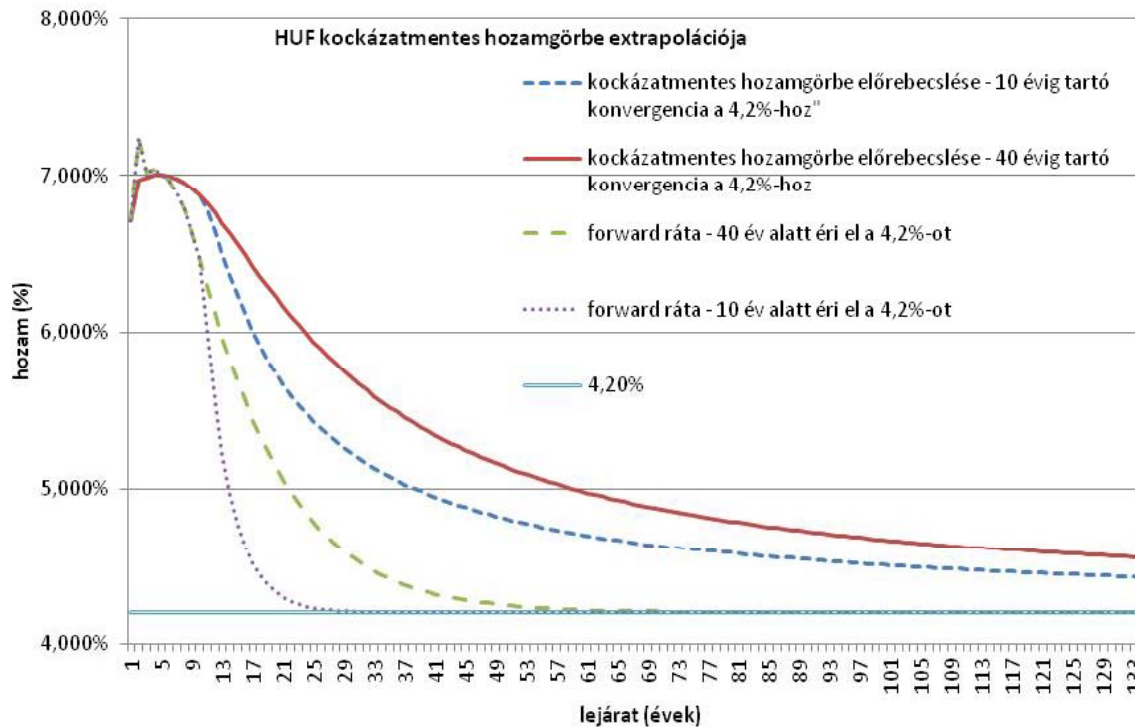
## II. Extrapoláció

- Cél: a legutolsó piaci adatok alapján megbecsülhető hozamgörbe-pont utáni pontok becslése
- Eszköz: végső forward ráta (UFR) + konvergencia idejének meghatározása + Smith-Wilson módszer
- Omnibus II jelenlegi tervezete: 10 év alatt érje el a forward ráta a végső forward rátát



## II. Extrapoláció (folyt.)

- Kérdés: a konvergenciának az utolsó likvid lejáratot (az ún. entry point-ot) követően 40 év alatt vagy már 10 év alatt kell végbemennie?
- Eltérő hozamszintű devizák esetében nem mindegy a konvergencia hossza



# III. Illeszkedési kiigazítás (MA és extended MA)

- Klasszikus illeszkedési kiigazítás bizonyos életbiztosításokra
  - „Fix” CF-jú életbiztosítási portfóliók (kifutó portfólió, nem tartalmaz törlési és halálozási kockázatokat) esetében a tartalékértékeléshez használt diszkontrátát megnöveli az eszközök nem várt vesztesége miatti hozamfelár
  - Filozófiája a „held-to-maturity” (lejáratig tartott) eszköz fogalmához áll legközelebb, elkülönített kezelése a mögöttes befektetéseknek, magas szintű ALM a portfólió kifutásáig
  - Eszközminőség is fontos!
  - Kötelezettségek kifutásáig kell alkalmazni, adaptációval együtt nem lehet
- Kiterjesztett illeszkedési kiigazítás
  - „Kevésbé fix” CF-jú életbiztosítási portfóliókra és nem-életbiztosítási járadéktartalékokra
    - visszavásárolható szerződésekre is! De UL-re ez sem!
  - Értéke minden esetben kisebb, mint a klasszikus illeszkedési kiigazítás értéke
    - visszavásárlás esetén törlési sokk és/vagy kamatrés kockázati sokk alkalmazása

**Felügyeleti engedélyhez kötött az alkalmazás!**



## IV. Átmeneti rendelkezések

- Átmeneti kockázatmentes hozamgörbe alkalmazása
    - Fokozatos átmenet a garantált technikai kamatról a kockázatmentes hozamgörbére (7 év)
  - Az egyes években eltérő súlyok alkalmazása
    - A) Minden biztosítási kötelezettségre kiterjed
    - B) Csak azokra, melyekre még díjfizetés várható
- Felügyeleti engedélyhez kötött az alkalmazás!**



---

Köszönjük a figyelmet!

