



PÉNZÜGYI SZERVEZETEK FELÜGYELETÉÉRT ÉS FOGYASZTÓVÉDELEMÉRT FELELŐS ALELNÖK

Vezetői körlevél a nyilvános értékpapír-kibocsátók MAR rendeletnek való megfelelése tárgyában

Tisztelt Kibocsátó!

Mint az Ön előtt is ismert, a Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1013 Budapest, Krisztina körút 55., telephely: 1122 Budapest, Krisztina körút 6.) (MNB) a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitása, zavartalan, átlátható, hatékony működésének biztosítása, valamint a pénzügyi közvetítőrendszer valamennyi szereplőjének védelme érdekében a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) rendelkezései alapján ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer, ezen belül a tőkepiac felügyeletét. Ennek keretében az MNB ellátja a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (Tpt.) hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét, ennek körében a piaci visszaélésekről szóló rendelet (MAR)¹ végrehajtását².

A pénzügyi közvetítőrendszer feletti felügyeleti tevékenysége keretében eljáró MNB stratégiai célkitűzései között szerepel, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer valamennyi szereplőjét – az MNB rendelkezésére álló eszközökkel – proaktív felügyeleti kommunikáció útján támogassa, önkéntes jogkövető magatartásra ösztönözze, illetve minél szélesebb körben informálja az MNB elvárásairól és a jogszabályok által előírt, követendő gyakorlatról.

A MAR szabályrendszerének célja a piaci visszaélések visszaszorítása és megakadályozása, tekintettel arra, hogy a piaci visszaélések veszélyeztetik a tőkepiac integritását és hatékonyságát, valamint alkalmasak arra, hogy a befektetők tőkepiacba vetett bizalmát megrendítsék. A piaci manipuláció, a bennfentes kereskedelem és a befektetők félrevezetésére alkalmas egyéb tevékenységek elkerülése érdekében a kibocsátóktól elvárt a MAR szabályainak átfogó ismerete és azok mindenkor betartása. Az MNB szándéka, hogy a hatékonyan működő tőkepiac érdekében a kibocsátók számára a jogszabályok önkéntes követésére ösztönző optimális környezet alakuljon ki.

Jelen vezetői körlevél célja – az elmúlt időszak tapasztalataira és az MNB 32453-1/2018 iktatószámú vezetői körlevelében (2018. évi vezetői körlevél)³, illetve a 39956-1/2021 iktatószámú vezetői körlevélben (2021. évi vezetői körlevél)⁴ foglaltakra építve – az MNB MAR-nak való megfelelést érintő egyes elvárásainak megfogalmazása, és ezzel a jogalkalmazás kiszámíthatóságának növelése, a vonatkozó jogszabályok egységes alkalmazásának elősegítése.

¹ A piaci visszaélésekről (piaci visszaélésekről szóló rendelet), valamint a 2003/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 2003/124/EK, a 2003/125/EK és a 2004/72/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. április 16-i 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet.

² A vezetői körlevélben megfogalmazott elvárások általános érvényűen kerültek megfogalmazásra, ezért a hitelviszonyt megtestesítő értékpapírt kibocsátóknak, továbbá a multilaterális kereskedési rendszerbe (MTF) regisztrált értékpapírt kibocsátóknak az elvárásokat a rájuk vonatkozó jogszabályi keretekre is tekintettel kell figyelembe venniük.

³ A 2018. évi vezetői körlevél az alábbi linken érhető el:

<https://www.mnb.hu/letoltes/tmp599f-tmp-15547249.pdf>

A szabályozott piacra bevezetett értékpapírokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettség teljesítéséről szóló 2020. évi vezetői körlevél az alábbi linken érhető el:

<https://www.mnb.hu/letoltes/vezetoi-korlevel-a-szabalyozott-piacra-bevezetett-ertekpapirokkal-kapcsolatos-tajekoztatasi-kotelezettseg-teljesiteserol.pdf>

⁴ <https://www.mnb.hu/letoltes/vezetoi-korlevel-mar.pdf>

Az MNB felügyeleti tapasztalatai szerint a 2018. évi vezetői körlevél, illetve a 2021. évi vezetői körlevél által érintett egyes területeken több kibocsátó gyakorlata nem felel meg teljeskörűen a MAR rendelkezéseinek, így a jelen vezetői körlevélben – új témák érintése mellett – az MNB a fenti témakörök közül némelyiket ismételtten említi, tovább részletezve és hangsúlyozva az MNB által elvárt jó gyakorlatokat.

Az MNB elkötelezett a kibocsátókkal és valamennyi piaci szereplővel való, a MAR szabályozást érintő párbeszéd erősítése iránt. Tekintettel azonban egyrészt arra, hogy a MAR és a hozzá kapcsolódó második és harmadik szintű szabályozások (végrehajtási rendeletek, állásfoglalások) értelmezésére kizárólag az Európai Bizottság, az Európai Értékpapír-piaci Hatóság (**ESMA**) és az Európai Bíróság jogosult, az MNB bátorítja a kibocsátókat, hogy kérdéseikkel közvetlenül forduljanak az ESMA felé⁵, az MNB ugyanis ezen kérdések kapcsán jogértelmezésre nem jogosult, hanem legfeljebb orientáló és nem kötelező jellegű tájékoztatást áll módjában kiadni.

Az MNB mindemellett jó gyakorlatnak tartja, ha a kibocsátó a felmerült kérdései kapcsán a vonatkozó jogszabályok értelmezése mellett az MNB vezetői körleveleiben kifejtettekre is támaszkodik.

Hangsúlyozandó, hogy a MAR hatálya alá tartozó magatartások szabályozásának köre túlmutat a MAR rendelkezésein, azokat a „MAR rezsim” vonatkozó alsóbb szintű szabályozási eszközei, a végrehajtási rendeletek, továbbá az ESMA iránymutatásai és a MAR Q&A⁶ is kiegészítik. Utóbbiak az ESMA honlapján érhetők el. Ezen szabályozó eszközök naprakész ismerete nélkül a befektetők hatékony védelmét célzó, a piaci visszaélések elleni küzdelemmel összefüggő, a kibocsátókat terhelő kötelezettségek teljesítése az MNB által elvárt színvonalon nem lehetséges.

1. A bennfentes információ keletkezése és kezelése

A MAR rendelkezései szerint a kibocsátónak az őt, illetve az általa kibocsátott pénzügyi eszközt közvetlenül vagy közvetve érintő bennfentes információt a lehető leghamarabb nyilvánosan közzé kell tennie a bennfentes kereskedelem és a befektetők félrevezetésének elkerülése érdekében. Amennyiben a kibocsátó – vagy a képviselőjében, illetve javára eljáró személy – bennfentes információt azonosít, úgy a kibocsátó, illetve a képviselőjében vagy a javára eljáró személy bennfentes jegyzéket készít azokról a személyekről, akik hozzáférnek a bennfentes információhoz és a bennfentes információt a lehető leghamarabb nyilvánosan közzéteszi a megfelelő csatornákon.

Meghatározott feltételek fennállta esetén a MAR – a kibocsátó saját felelősségére – lehetőséget biztosít a bennfentes információ nyilvános közzétételének késleltetésére a kibocsátó jogszerű érdekeinek védelme érdekében. A MAR 17. cikk (4) bekezdése szerint a bennfentes információ nyilvános közzétételének késleltetésére akkor van lehetőség, ha az azonnali közzététel valószínűleg sértené a kibocsátó jogszerű érdekeit, a közzététel késleltetése a nyilvánosság számára vélhetően nem félrevezető és a kibocsátó gondoskodni tud az információ bizalmas kezeléséről. A kibocsátó a bennfentes információ nyilvános közzétételét követően haladéktalanul értesíteni köteles az MNB-t arról, hogy a bennfentes információt késleltetve tette közzé, és írásban ismerteti, hogyan teljesültek a fent felsorolt, a MAR 17. cikk (4) bekezdésében meghatározott feltételek⁷.

⁵ <https://www.esma.europa.eu/questions-and-answers>

⁶ Az ESMA által kiadott „Questions and Answers on the Market Abuse Regulation” elnevezésű dokumentum (ESMA70-145-111 Version14, Last updated on 29 March 2019) (**MAR Q&A**).

⁷ Hitelintézetnek vagy pénzügyi vállalkozásnak minősülő kibocsátóra további szabályok is vonatkoznak [MAR 17. cikk (5)-(6)].

A „lehető leghamarabb” történő közzététel követelményének nem felel meg például – azaz nem kizárólagosan – az az eset, amikor:

- a kibocsátó a piacok zárása után jut egy bennfentes információ birtokába (azonosítja azt) és annak okán késlekedik annak közzétételével, hogy a piacok egyébként is zárva vannak;
- a kibocsátó hétvégén vagy munkaszüneti napon jut a bennfentes információ birtokába (azonosítja azt) és azért késlekedik annak közzétételével, mert belső mechanizmusai nem teszik lehetővé a hétvégén, illetve munkaszüneti napon való közzétételt;
- a bennfentes információ létrejött, illetve a kibocsátó tudomására jutott, azonban további részinformációkra várva a kibocsátó nem teszi azt haladéktalanul közzé;
- a kibocsátó már hozzájutott a bennfentes információ minden releváns részletéhez (feltéve, hogy a már megismert bennfentes információ hitelességében a kibocsátó bizonyos lehet), azonban mégis késlekedik annak közzétételével, várva a bennfentes információról való hivatalos értesítést;
- a kibocsátó belső szervezetében rejlő okok eredményezik a közzététellel való késlekedést, például:
 - a bennfentes információ nyilvánosságra hozatalához szükséges személyek nem elérhetőek és nincs megfelelő helyettesítési rend a kibocsátónál;
 - a kibocsátó tisztában van vele, hogy a közzeendő bennfentes információ hamarosan létrejön és nem teszi meg a megfelelő előkészítő lépéseket a lehető leghamarabb történő közzétételre való felkészülés érdekében (például a közzététel szövegének előkészítése, a közzétételhez szükséges kulcsemberek rendelkezésre állásának biztosítása) – ilyen eset lehet például, amikor a kibocsátó várja egy hatóság döntését, hogy az megadja vagy megtagadja az engedélyt egy termék forgalomba hozatalára;
 - a kibocsátó tisztában van azzal, hogy a hamarosan közzeendő bennfentes információ a munkaszervezete olyan területén jön létre, mely nem dönthet annak közzétételéről és nem biztosítja megfelelő intézkedésekkel, hogy a létrejövő bennfentes információt a lehető leghamarabb továbbítsák a közzététellel foglalkozó személyeknek, illetve szervezeti egységeknek.

Hangsúlyozandó, hogy a kibocsátónak az időközi vagy az év végi pénzügyi jelentések összeállítása során is folyamatosan értékelnie szükséges, hogy a készülő jelentésekkel összefüggésben azonosítható-e bennfentes információ. Amennyiben igen, úgy az információt e jellegének megfelelően szükséges kezelni, értve ezalatt a „lehető leghamarabb” történő közzétételt, vagy – amennyiben ennek a MAR 17. cikk (4) bekezdés szerinti feltételei fennállnak – a bennfentes információ nyilvános közzétételének késleltetését.

Bár jellemzően a jelentések közzététele előre ütemezetten, a kibocsátó társasági eseménynaptára szerint történik, ez az ütemezett közzététel azonban nem eredményezi azt, hogy a jelentések vonatkozásában a kibocsátó – bennfentes információ azonosítása esetén – mentesülne a MAR 17. cikk (1) bekezdésében vagy – amennyiben az ott írt feltételek fennállnak és a bennfentes információ nyilvános közzétételének késleltetése mellett dönt a kibocsátó, úgy – a MAR 17. cikk (4) bekezdése szerinti rendelkezések alól.

A kibocsátónak tehát, amennyiben a jelentések összeállítása során bennfentes információt azonosít – akár a jelentés egészét vagy annak egy részét azonosítja akként –, döntenie szükséges, hogy a bennfentes információt (ilyen természetű bennfentes információ azonosítása esetén például *profit warning* formájában) a lehető leghamarabb közzéteszi vagy – amennyiben annak feltételei fennállnak – dönt a bennfentes információ nyilvános közzétételének késleltetéséről. Amennyiben a kibocsátó egyik lehetőséggel sem él – tehát sem a lehető leghamarabb történő közzététel iránt nem intézkedik, sem pedig a bennfentes információ nyilvános közzététele késleltetéséről nem dönt – úgy szükségszerűen megsérti a MAR 17. cikk (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

2. A vezetők ügyleteit érintő ügyletkötési tilalmi időszak

A fentiekben foglaltakat – különös tekintettel a bennfentes információ nyilvános közzététele késleltetésével érintett időszakra – szükséges elhatárolni a MAR 19. cikk (11) bekezdésében meghatározott, a jelentéseket megelőző, a vezetői feladatokat ellátó személyekre vonatkozó 30 napos ügyletkötési tilalmi időszaktól.

A MAR a piaci visszaélések visszaszorítása érdekében a mindenkor magyar vonatkozó jogszabályok vagy a piacműködtető (Budapesti Értéktőzsde) szabályai alapján kötelezően nyilvánosságra hozandó jelentések nyilvános közzétételét megelőzően 30 napos ügyletkötési tilalmi időszakot állapít meg a kibocsátó vezetői feladatokat ellátó személyei vonatkozásában.

A 30 napos ügyletkötési tilalmi időszak számításának helyes módját a 2021. évi vezetői körlevél tartalmazza.

A MAR ügyletkötési tilalmi időszakra vonatkozó szabályozása jól jelzi, hogy a jelentések közzétételét megelőző időszakok potenciálisan szenzitív – akár bennfentes – információkkal érintett időszakok. Az ügyletkötési tilalmi időszak intézménye segít megelőzni a tilalmi időszakkal érintett személyi kör (tehát a vezetői feladatokat ellátó személyek) esetleges bennfentes kereskedelmét (figyelemmel arra az eshetőségre is, ha a kibocsátó esetleg tévesen *nem* minősített egy információt bennfentes információnak) vagy akár azt, hogy e személyek ezen érzékeny időszakban a kereskedésükkel esetlegesen félrevezető jelzéseket adjanak a tőkepiaci szereplőknek.

A 30 napos ügyletkötési tilalmi időszak tartama alatt a kereskedési tilalom csak a vezetői feladatokat ellátó személyekre vonatkozik és objektív alapon, a MAR 19. cikk (11) bekezdésében meghatározott jelentésekhez kapcsolódóan akkor is fennáll, ha a kibocsátó egyébként nem azonosított bennfentes információt ezen jelentésekkel összefüggésben. Ehhez képest a készülő jelentésekkel összefüggésben a kibocsátó által azonosított bennfentes információ kapcsán a bennfentes kereskedelem tilalma minden, a bennfentes információval bíró személyt érint.

Amennyiben a kibocsátó bennfentes információt azonosított egy olyan készülő jelentéséhez kapcsolódóan, amelyhez a MAR szerint 30 napos ügyletkötési tilalmi időszak is kapcsolódik, úgy a bennfentes információval bíró, vezetői feladatokat ellátó személyre a bennfentes információval érintett időszakban [akár a MAR 17. cikk (1) bekezdés szerint lehető leghamarabb közzéteszik azt, akár a MAR 17. cikk (4) bekezdése szerinti közzététel késleltetésével érintett időszakról van szó] mind a 30 napos ügyletkötési tilalom, mind a bennfentes kereskedelem tilalma – és természetesen a bennfentes információ jogosulatlan átadásának tilalma is – vonatkozik.

Összefoglalva tehát: a jelentések összeállítása során a kibocsátónak folyamatosan értékelnie szükséges, hogy – a 30 napos, objektív ügyletkötési tilalmi időszaktól függetlenül – egyébként azonosítható-e bennfentes információ a készülő jelentésekkel összefüggésben. A jelentések összeállítása során keletkező információk adott esetben ugyanis – a 30 napos ügyletkötési tilalmi időszaktól függetlenül, vagy például ezen időintervallumon kívül is – bennfentes információnak minősülhetnek, mely esetben az információt e jellegének megfelelően szükséges kezelni, azaz a fentiek szerint vagy a lehető leghamarabb szükséges azt közzétenni vagy – amennyiben a feltételei fennállnak – a kibocsátó saját felelősségére késleltetheti a bennfentes információ nyilvános közzétételét (jellemzően a társasági eseménynaptárban foglalt, az adott jelentés közzététele kapcsán előre meghatározott időpontig).

3. A bennfentes információk nyilvános közzététele késleltetésének MNB felé történő bejelentése⁸

Az MNB a 2018. évi vezetői körlevélben és a 2021. évi vezetői körlevélben már felhívta a kibocsátók figyelmét arra, hogy amennyiben a kibocsátó a bennfentes információ nyilvános közzétételét a MAR 17. cikk (4) bekezdés alapján késleltette, a bennfentes információ nyilvános közzétételét követően haladéktalanul értesítenie kell az MNB-t – a megfelelő ERA űrlap kitöltésével⁹ – arról, hogy a bennfentes információt késleltetve tette közzé. Egyúttal konkrétumokat tartalmazva, részletesen kifejtve a kibocsátónak ismertetnie kell, hogyan teljesültek a MAR 17. cikk (4) bekezdésben meghatározott feltételek¹⁰. Ezen bejelentés megfelelő indoklásáról a 2021. évi vezetői körlevélben részletesebben olvashatnak a kibocsátók.

Fontos rögzíteni, hogy ezen kötelezettsége a kibocsátónak a rendszeres tájékoztatás körébe tartozó jelentések kapcsán esetlegesen azonosított bennfentes információ nyilvános közzétételének késleltetése esetén is fennáll.

4. A bennfentesek jegyzéke

Megfigyelhető gyakorlat egyes kibocsátók körében, hogy jellemzően a készülő jelentésekhez kapcsolódóan, önkéntes alapon jegyzéket vezetnek a jelentéshez kapcsolódó szenzitív információkról tudomással bíró személyekről akkor is, ha formálisan (még) nem azonosítottak a MAR szerinti bennfentes információt. Az MNB tudomása szerint ezen gyakorlat indoka egyrészt az, hogy a jelentés közzétételét megelőző 15-30 napot ezen kibocsátók eleve szenzitív időszaknak tekintik, másrészt egyfajta elővigyázatosságból vezetik e jegyzéket arra az esetre (a bennfentes információhoz hozzáférő személyek listájának könnyebb rekonstruálhatósága érdekében), ha a jelentés összeállítása során a későbbiekben bennfentes információ azonosítására kerülne sor.

Ez a gyakorlat nagymértékben segítheti a szenzitív, egy későbbi időpontban potenciálisan bennfentes információ áramlásának nyomon követését, illetve a felügyeleti hatósági tevékenységet, továbbá a kibocsátó helyzetét is megkönnyítheti, ha adott esetben az MNB később azt állapítja meg, hogy egy bennfentes információ korábban keletkezett, mint ahogyan a kibocsátó azt azonosította és az ennek megfelelően módosított bennfentes jegyzék megküldésére kötelezi a kibocsátót.

Olyan esetekben, amikor a kibocsátó által is észlelhetően megindul egy folyamat, amely előrehaladása során a későbbiekben potenciálisan sor kerülhet bennfentes információ

⁸ A MAR 17. cikk (4) bekezdésének 2021. január 1. napjától alkalmazandó szövege kivételszabályt állapít meg a kkv-tőkefinanszírozási piacra (Magyarországon jelenleg: Xtend piac) bevezetett pénzügyi eszközök kibocsátói vonatkozásában az alábbiak szerint: „[e] bekezdés harmadik albekezdésétől eltérve, az olyan kibocsátónak, amelynek a pénzügyi eszközeit kizárólag a kkv-tőkefinanszírozási piacra vezették be, kizárólag kérésre kell írásbeli magyarázatot adnia a (3) bekezdésben meghatározott illetékes hatóság részére. Amennyiben a kibocsátó meg tudja indokolni a késleltetésre vonatkozó döntését, úgy nem kell az indoklásról nyilvántartást vezetnie”. Az MNB azonban – éppen az MNB esetleges utólagos, az írásbeli magyarázat benyújtására vonatkozó kérésének történő minél teljesebb körű megfelelés érdekében – megfontolásra javasolja e kivételszabállyal érintett kibocsátók számára ezen nyilvántartások önkéntes vezetését.

⁹ Bejelentő űrlap az 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 17. cikk (4) bekezdésében meghatározott – a bennfentes információ nyilvános közzétételének késleltetésével kapcsolatos – bejelentési kötelezettség teljesítéséhez

¹⁰ Vonatkozó alsóbb szintű szabályozási eszköz többek között:

Az 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően a bennfentes információk megfelelő nyilvános közzétételére és a bennfentes információk nyilvános közzétételének késleltetésére alkalmazott technikai eszközökre vonatkozó végrehajtás-technikai standardok meghatározásáról szóló 2016. június 29-i 2016/1055 számú felhatalmazáson alapuló (EU) bizottsági rendelet és az ESMA által a MAR vonatkozásában kiadott „Iránymutatások a piaci visszaélésekről szóló rendelethez – A bennfentes információ közzétételének késleltetése” (20/10/2016 I ESMA/2016/1478 HU) című kiadványa, mely iránymutatásokat tartalmaz a kibocsátóknak a bennfentes információ késleltetésére vonatkozó jogszervi érdekeiről és azokról a helyzetekről, amelyekben a közzététel késleltetése nagy valószínűséggel félrevezeti a nyilvánosságot.

azonosítására (akár egy készülő jelentéshez kapcsolódóan, de bármely más esetben is), az MNB nem helyteleníti a kibocsátó által egy jegyzék azonnali megnyitását arra az esetre, ha a folyamat előrehaladása során a későbbiekben ténylegesen bennfentes információ kerülne azonosításra, tehát ha a kibocsátónál jelenleg ez a gyakorlat, azt nem szükséges elhagyni. Ugyanakkor mivel egyes kibocsátók gyakorlatában kialakult, „*elővigyázatosságból*” vezetett jegyzék kívül esik a MAR hatályán, így amennyiben a kibocsátó eddig nem vezetett ilyen jellegű jegyzéket, az MNB részéről ezután sem elvárt azt beemlennie a gyakorlatába.

Amennyiben azonban a kibocsátó – saját elhatározása alapján – élni kíván ezzel a gyakorlattal, akkor figyelemmel kell lennie arra, hogy amíg nem azonosított a MAR szerinti bennfentes információt, addig a félreértések elkerülése végett kerülni javasolt az így vezetett jegyzékre, mint a bennfentesek jegyzékére történő hivatkozást. Elvárt tehát, hogy a kibocsátó mindenkor egyértelműen határolja el egymástól az „*elővigyázatosságból vezetett jegyzéket*” és a bennfentes információ általa történt azonosításának pillanatától a MAR vonatkozó rendelkezései alapján vezetett, tényleges bennfentesek jegyzékét.

Az MNB ezzel összefüggésben általánosságban is jó gyakorlatnak tartja, ha a MAR fogalomrendszerét (különösen, de nem kizárólagosan: bennfentes információ, ügyletkötési tilalmi időszak, bennfentesek jegyzéke stb.) a kibocsátók kizárólag az uniós rendelet által szabályozott esetekben alkalmazzák.

Ezen túlmenően, ha a kibocsátó él a fent bemutatott gyakorlattal, úgy biztosítania szükséges, hogy amikor bennfentes információt azonosít, a nyilvántartásokból és az ekkor megnyitott tényleges bennfentesek jegyzékéből egyértelműen megállapítható legyen a bennfentes információ keletkezésének időpontja, illetve, hogy mely személynek mikor jutott a bennfentes információ vagy azon tény kifejezett tudomására, hogy a kibocsátó bennfentes információként azonosította az általa korábban már ismert információt. Tehát szükséges, hogy a kibocsátó mindenkor egyértelműen válassza el az „*elővigyázatosságból*” vezetett jegyzékét a MAR szerinti bennfentesek jegyzékétől, melyet akkor nyit, amikor ténylegesen, a MAR fogalmai szerinti bennfentes információt azonosít.

E körben fontos rögzíteni, hogy a bennfentes jegyzék létrehozatalának dátuma egyben a bennfentes információ azonosításának dátuma. Ezt egyértelműsíti a bennfentes információ nyilvános közzététele készletelésének MNB felé történő bejelentésre szolgáló űrlap szövegezése is: „*Dátum és időpont (a bennfentesek jegyzéke e szakaszának létrehozásáé, azaz amikor ezt a bennfentes információt azonosították)*”.

5. Az állandó bennfentesek jegyzéke

A 2016/347 végrehajtási rendelet¹¹ 2. cikk (2) bekezdése szerint „*[a]z (1) bekezdésben említett személyek egy kiegészítő szakaszt illeszthetnek be a bennfentesekre vonatkozó jegyzékeikbe, amely azon egyének adatait tartalmazza, akik mindenkor hozzáférnek minden bennfentes információhoz (»állandó bennfentesek«)*”.

A 2016/347 végrehajtási rendelet Preambulumának (4) szakasza szerint „*[a]nnak elkerülése érdekében, hogy ugyanazon egyének tekintetében több bejegyzés kerüljön a bennfentesek jegyzékének különböző szakaszaiba, a kibocsátók (...) vagy a nevükben vagy javukra eljáró személyek dönthetnek úgy, hogy a bennfentesek jegyzékében egy, az állandó bennfentesek szakaszának nevezett kiegészítő szakaszt*

¹¹ A Bizottság (EU) 2016/347 végrehajtási rendelete (2016. március 10.) az 596/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelően a bennfentesek jegyzékének elkészítéséhez és frissítéséhez használt pontos formátumra vonatkozó végrehajtás-technikai standardok meghatározásáról

állítanak össze és tartanak naprakészen, amely jellegében különbözik a bennfentesek jegyzékének többi szakaszától, mivel nem egy konkrét bennfentes információ létezése okán hozzák létre. Ilyen esetben az állandó bennfentesek szakaszának csak azokat a személyeket kell tartalmaznia, akik funkciójuk vagy pozíciójuk jellege miatt mindenkor hozzáférnek minden bennfentes információhoz a kibocsátónál”.

A fenti jogszabályi hivatkozások szövegezéséből fakadóan **az állandó bennfentesek jegyzékéhez az a vélelem kapcsolódik, hogy az azon szereplő személyek a bennfentes információ azonosításának időpontjában azonnal megismerték a bennfentes információt, ezért elvárt, hogy az állandó bennfentesek jegyzékére csak azok a személyek kerüljenek rá, akik esetében teljesül ez a kritérium.** Amennyiben egy adott személyről nem mondható el, hogy mindenkor hozzáfér minden bennfentes információhoz a kibocsátónál, tehát nem teljesül az itt írt vélelem, úgy az adott személyt az általa valóban ismert bennfentes információk kapcsán vezetett ügyletspecifikus bennfentesek jegyzékére kell felvenni, a bennfentes információhoz való tényleges hozzáférés dátumának és időpontjának megjelölésével.

—

A vezetői körlevél a kibocsátókra kötelező erővel nem rendelkező felügyeleti szabályozó eszköz. Az MNB által kiadott vezetői körlevél tartalma kifejezi a jogszabályok által támasztott követelményeket, az MNB jogalkalmazási gyakorlata alapján alkalmazni javasolt elveket, illetve módszereket, a piaci szabványokat és szokványokat. A vezetői körlevélben megfogalmazott elvárásoknak való megfelelést az MNB elvárja a kibocsátóktól, az elvárások érvényesülését az MNB ezt követően is a kibocsátók körében az ellenőrzési és monitoring tevékenysége során figyelemmel kíséri és értékeli.

Az MNB kibocsátói felügyeléssel, illetve MAR jogérvényesítéssel foglalkozó munkatársai a jövőben is készséggel állnak a kibocsátók rendelkezésére annak érdekében, hogy akár személyesen is ismertessék a vonatkozó jogszabályi környezetet, illetve az MNB e körben kialakított gyakorlatát.

Szíves közreműködését a tőkepiaci transzparencia növelésében ezúton is köszönöm!

Budapest, 2022. március 29.

Tisztelettel:

Dr. Kandrács Csaba s.k.,
a Magyar Nemzeti Bank alelnöke